

Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle koskien valitusta rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 10.8.2022 § 112

RAKYL 16.11.2022 § 181
550/10.03.00.16/2022

Valmistelija Rakennustarkastaja Juha Karvinen, juha.karvinen@savonlinna.fi
p. 044 417 4692

Selostus Itä-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt rakennus- ja ympäristölautakunnalta lausuntoa (Diaarinumero 1792/03.04.04.16/2022) 26.9.2022 tehdystä päätöksestä koskien rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä 10.8.2022 § 112. Lausuntopyyntö on [esityslistaliitteenä A](#) ja luettavissa luottamushenkilöiden extranetissa. Lausunnon antamiselle on myönnetty jatkoaikaa 18.11.2022 saakka.

Rakennus- ja ympäristölautakunta esittää kohteliaimmin lausuntoon seuraavaa:

Valituksen perusteet ja rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine näihin:

”Rakennus- ja ympäristölautakunta on jättänyt huomioimatta pienimmän haitan periaatteen”

Vastine:

Sähkömarkkinalaki (588/2013) edellyttää, että verkonhaltijoiden on suunniteltava, rakennettava ja ylläpidettävä jakeluverkko toiminnan laatuvaatimusten mukaisesti. Verkonhaltija on tehnyt Energiavirastolle jakeluverkkoonsa koskevan kehittämissuunnitelman. Kehittämissuunnitelman mukaisesti tässä nimenomaisessa tapauksessa ilmajohtoverkkoa ollaan siirtämässä metsistä teiden varsille.

Suur-Savon Sähkö Oy:n hakemuksen mukaan asiakkaiden ja kiinteistönomistajien tasapuolisen kohtelun takaamiseksi yhtiö ei ole maakaapeloinut yksittäisiä kiinteistöjä tai johto-osia, jotka eivät ole teknistaloudellisesti perusteltavissa.

”Väite siitä, että 13 % kalliimpi kaapelointi olisi kohtuuton, ei kestä lähempää tarkastelua”

Vastine:

Verkonhaltijan kehittämissuunnitelmassa koko verkkoalueelle on määritetty kulloiseenkin olosuhteeseen teknistaloudellisin verkostoratkaisu. Suur-Savon Sähkö Oy:n selvityksen mukaan maakaapelointi olisi vähintään 13 % kalliimpi kuin ilmajohto. Laskelmassa ei ole huomioitu mahdollisesti rakentamisvaiheessa syntyviä lisäkustannuksia, joita voi tulla teiden poikituksista, massanvaihtoista ja kaapeloinnin vaatimista lisäsuojauksista, kuten kouruista, putkituksesta tai betonoinnista ja louhinnasta. Mikäli kaikki rakenteilla olevan ilmajohtoverkon kohteet kaapeloitaisiin, kustannusvaikutus olisi kohtuuton. Rakennus- ja ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan ilmajohtoverkon hinta verrattuna maakaapelointiin on perusteltu riittävällä tavalla.

”Rakennus- ja ympäristölautakunta on jättänyt huomioimatta perustuslaissa säädetyt perus- ja ihmisoikeudet oikeudesta omaan omaisuuteen ja oikeudesta elinkeinon harjoittamiseen”

Vastine:

MRL 161 § 1 mukaan "Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä rakennuksia ja laitteita. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteutumista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan tai haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa."

”Savonlinnan kaupungin toimielimet sekä viranhaltijat ovat esteellisiä toimimaan tämän päätöksen valmistelijana, esittelijänä taikka päätöksen tekijänä”

Vastine:

Esteellisyys on aina jonkun henkilön suhde johonkin asiaan, kuten toimielimen jäsenen tai viranhaltijan. Se, että kaupunki omistaa osakkeita, ei tee rakennusvalvontaviranomaista eikä viranhaltijaa esteelliseksi.

Hallintolaki [27 §](#) Esteellisyys

”Virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.”

”Sähköyhtiö ei ole osoittanut, että ilmajohton rakentaminen tilalle 740-524-5-13 olisi välttämätöntä”

Vastine:

Sähkömarkkinalaki (588/2013) edellyttää, että verkonhaltijoiden on suunniteltava, rakennettava ja ylläpidettävä jakeluverkko toiminnan laatuvaatimusten mukaisesti. Verkonhaltija on tehnyt Energiavirastolle jakeluverkkoonsa koskevan kehittämissuunnitelman. Kehittämissuunnitelman mukaisesti tässä nimenomaisessa tapauksessa ilmajohtoverkkoa ollaan siirtämässä metsistä teiden varsille.

”Päätöksessä ei ole huomioitu ympäristörikosta, jonka sähköyhtiö aikoo tehdä”

Vastine:

Yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevien johtojen rakentaminen ja siihen liittyvä valvonta ei kuulu Rakennus- ja ympäristölautakunnalle. MRL 161 § 1 mukaisesti ainoastaan johtojen sijoittamisesta päättää rakennusvalvontaviranomainen.

”Päätöksessä ei myöskään ole eritelty sitä, kuinka kauan sähköyhtiö aikoo pitää johtoaan tilalla 740-524-5-13”

Vastine:

Sähköyhtiö voi pitää johtojaan päätöksen mukaisesti tarvitsemansa ajan tai kunnes toisin sovitaan. Päätös ei ole määräaikainen.

”Sähköyhtiö ei ole neuvotellut sopimuksesta maanomistajan kanssa”

Vastine:

Suur-Savon Sähkö Oy:n hakemuksen mukaan *”Emme ole päässeet sopimukseen kiinteistön 740-524-5-13 maanomistajien kanssa johdon sijoittamisesta kyseiselle tilalle. Myöskään katselmuksen järjestäminen kiinteistölle maanomistajan kanssa ei ole onnistunut.”* Näin ollen rakennusvalvontaviranomainen on velvollinen MRL 161 §:n mukaisesti päättämään johtojen sijoittamisesta.

”Päätös on tehty tietoisena siitä, että johdon sijoittaminen tilalle 740-524-5-13 perustuu taloudellisen hyödyn tavoitteluun ja näin ollen tarkoituksena tuottaa lisää rahaa myös Savonlinnan kaupungille”

Vastine:

Päätös on tehty MRL 161 §:n, Energiaviraston hyväksymän kehityssuunnitelman ja saatujen selvitysten mukaisesti.

”Savonlinnan kaupungin Rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole ollut käytössään [REDACTED] eikä [REDACTED] lisäselvitystä päätöksentekoa tehdessään”

Vastine:

Savonlinnan kaupungin rakennusvalvonta on katselmusmuistion 26.4.2022 mukaisesti lähettänyt lisäselvityspyynnön saantitodistuksella [REDACTED] ja [REDACTED] 6.6.2022 hallintolain 60 § *Todisteellinen tiedoksi* mukaisesti. Posti on palauttanut rakennusvalvontaan [REDACTED] saantitodistuskirjeen 28.6.2022 noutamatta.

[REDACTED] on vastaanottanut saantitodistuksella lähetetyn lisäselvityspyynnön 19.6.2022. Hän ei ole kommentoinut Suur-Savon Sähkö Oy:n hakemusta sähköverkon sijoittamiseksi missään vaiheessa.

[REDACTED] on lähettänyt 14.6.2022 asiaa selventävän sähköpostin rakennustarkastajalle, mikä on huomioitu lisäselvityksenä. Sähköposti on esityslistaliitteenä B ja luettavissa luottamushenkilöiden extranetissa.

”Savonlinnan kaupungin on määrättävä maksamaan kaikki aiheutuneet kustannukset.”

Vastine:

Vaatumukselle kustannusten tai oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta ei ole perusteita. Asiassa ei ole kyse viranomaisen virheestä, eikä ole kohtuutonta, että valittaja joutuu vastaamaan omista kuluistaan.

Yhteenveto:

Edellä mainituilla perusteilla tulee valittajan esittämät vaatimukset hylätä, koska valittaja ei ole valituksessaan esittänyt mitään sellaisia perusteita,

joiden mukaan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös olisi maankäyttö- ja rakennuslain vastainen.

Esittelijä	Rakennustarkastaja Karvinen Juha
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle selostusosan mukaisen lausunnon.
Käsittely	Jäsen Pekka Laitinen poistui esteellisenä kokoushuoneesta eikä ottanut osaa asian käsittelyyn eikä päätöksen tekoon. Esteellisyyden syy: yhteisöjäävi.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Tiedoksi	Itä-Suomen hallinto-oikeus