

**Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle koskien valitusta rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 15.12.2021 § 191**

RAKYL 23.02.2022 § 23  
317/10.03.00.16/2022

- Valmistelija Rakennustarkastaja Juha Karvinen, [juha.karvinen@savonlinna.fi](mailto:juha.karvinen@savonlinna.fi),  
puh 044-4174692
- Selostus Itä-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt rakennus- ja ympäristölautakunnalta lausuntoa (Diaarinumero 22/03.04.04.16/2022) 15.12.2021 tehdystä päätöksestä koskien rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä 191 § 15.12.2021. Lausuntopyyntö on esityslistaliitteenä A ja luettavissa luottamushenkilöiden extranetissa.
- Lausunnon antamiselle on myönnetty jatkoaikaa 28.02.2022 saakka. Rakennus- ja ympäristölautakunta esittää kohteliaimmin lausuntonaan seuraavaa:
- Valituksen perusteet valituksen tekijän numeroinnin mukaan ovat seuraavat:
1. *"Rakennuslautakunnan sijoituslupaa koskevassa käsittelyssä ei pöytäkirjan mukaan ole käsitelty seuraavia asioita tai niistä ei ole annettu lautakunnan jäsenille riittävää tietoa:*
    - a) *Puikkari Oy ja alueen muut yritykset ja yksityiset kiinteistöt hyväksyvät uuden verkoston rakentamisen, mutta eivät uusia liittymismaksuja ja runkoverkon rakentamiskustannuksia.*
    - b) *Kaikki Kerimaa-alueen kiinteistönomistajat ovat maksettujen liittymämaksujen perusteella vesiyhtiön asiakkaita. Talousvettä on toimitettu kaikille Kerimaa-alueen talouksille 2002-2016 yksityisen verkoston kautta. Vesiyhtiön toimesta talousveden jakelu on keskeytetty vesihuoltolain vastaisesti heinäkuussa 2016 ja jäteveden vastaanotto syyskuussa 2017.*
    - c) *Puikkarin esittämiä perusteluja verkoston hinta- tai vuokrauspyynnöille ei ole esitetty. Asiaan liittyviä vesihuoltolain ja kuntalain mukaisia laillisuusnäkökulmia ei ole riittävästi selvitetty lautakunnan jäsenille."*

**Vastine:**

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan verkoston sijoittamisesta päättää rakennusvalvontaviranomainen, jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa. Rakennusvalvontaviranomisen ratkaisuvaltaan on hakemuksen perusteella kuulunut vain sijoittamisen edellytysten tutkiminen ja sijoitusluvasta päättäminen.

Kohdan 1 a) mukaan *"Puikkari Oy ja alueen muut yritykset ja yksityiset kiinteistöt hyväksyvät uuden verkoston rakentamisen"*.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan toimivaltaan ei kuulu ratkaista kysymystä olemassa olevan verkoston tai uuden verkoston kustannuksista ja niiden maksajasta eikä mahdolliset asiaan liittyvät aikaisemmat käsittelyt.

Rakennus- ja ympäristölautakunnalle ei ole esitetty vanhan jo olemassa olevaan verkoston mahdolliseen käyttöön tai myyntiin liittyviä sopimuksia, joilla olisi ollut merkitystä lupaharkinnassa.

2. ”Kerimaan pitkälinen, vuodesta 1994 tai 2002 alkanut vesihuolto-ongelma johtuu Kerimäen kunnan virkamiesten virheellisestä laintulkinnasta. Lainvastaisuudet on tuotu esiin Kerimaan asukkaiden viireillepanoissa ja hallintovalituksissa. Kunta ei ole pyrkinyt ratkaisemaan ongelmaa vaan on omilla tulkinnoillaan pahentanut alueen asukkaiden ja yritysten asemaa ja julkisen vesihuollon toteutumista.

*Hallinto-oikeuden tulee ennen kaikkea todeta, että maksamiensa liittymämaksujen perusteella Kerimaan kiinteistönomistajat ovat vesiyhtiön asiakkaita. Uusien liittymämaksujen ja runkoputken rakentamiskustannusten maksattaminen heillä ei ole vesihuoltolain mukaista.”*

**Vastine:**

Kohdassa 2 esitetyillä argumenteilla ei ole merkitystä verkoston sijoittamisluvan suhteen eikä lautakunta ole voinut asiaa käsitellessään ottaa niihin kantaa.

**Yhteenveto:**

Edellä mainituilla perusteilla tulee valittajan esittämät vaatimukset hylätä, koska valittaja ei ole valituksessaan esittänyt mitään sellaisia perusteita, joiden mukaan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös olisi maankäyttö- ja rakennuslain vastainen.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Karvinen Juha

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle selostusosan mukaisen lausunnon.

Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Tiedoksi

Itä-Suomen hallinto-oikeus