



Vastaanottaja

Savonlinnan kaupunginhallitus

Muutoksenhaunalainen päätös

Savonlinnan kaupunginhallitus 15.11.2021 § 488

Valittajat

Lauri Kosonen
Sanna Metsälä
Seija Puputti
Ari Silvennoinen
Eija Stenberg

LAUSUNTO- JA ASIAKIRJAPYYNTÖ

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. antamaan lausuntonsa asiassa.
2. vastaamaan valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausumaan esitetystä selvityksestä.
3. toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja muu tarvittava selvitys siltä osin kuin niitä ei ole jo toimitettu valituskirjelmän yhteydessä.

Lausuntoon pyydetään myös laatimaan numeroitu luettelo sen liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmän vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Viranomaista pyydetään ilmoittamaan se osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Prosessiosoitteen muutoksesta on viipymättä ilmoitettava hallinto-oikeudelle. Mikäli prosessiosoitetta ei ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan viranomaisen yleiseen asiointiosoitteeseen.

Lausunto ja pyydetty asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 12.1.2022. Mikäli mahdollista, lausunto ja asiakirjat pyydetään toimittamaan sähköpostitse ita-suomi.hao@oikeus.fi. Salassa pidettäviä tietoja sisältävät asiakirjat tulee lähettää salattuna sähköpostina tai turvaviestinä.

Lausunnon liitteenä lähetettävät mahdolliset liitetiedostot tulee yksilöidä nimeämällä ne tarkasti asiakirjan sisällön mukaisesti. Liitetiedoston nimestä tulee myös selvittää kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä.

Lisätietoja sähköisten asiakirjojen nimeämisestä on osoitteessa
<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/sahkoinenasiointipalvelu/hallinto-jaerityistuomioistuintenasiointipalvelu.html>

Lausunnon toimittamisen yhteydessä on mainittava asian diaarinumero 22382/2021.

LIITTEET

Valituskirjelmä liitteineen 7.12.2021

Pirita Hänninen
lainkäyttösihteeri

Seija Puputti, Ari Silvennoinen, Sanna Metsälä
Lauri Kosonen ja Eija Stenberg
c/o Eija Stenberg
Koivuhovintie 10
58450 PUNKAHARJU

7.12.2021

Itä-Suomen hallinto-oikeus
Minna Canthinkatu 64
PL 1744
70101 KUOPIO

Valitus Savonlinnan kaupunginhallituksen päätöksestä 15.11.2021 § 498, joka koski
"Oikaisuvaatimusta kaupunginhallituksen päätökseen 27.9.2021 § 414"

Savonlinnan kaupunginhallitus on hylännyt korvaushakemuksemme oikeudellisen avun kustannuksista päätöksellään 15.11.2021 § 498 ja näkemyksemme mukaan hallituksen päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja loukkaa lakipalveluiden korvauksen hakijoiden yhdenvertaisen kohtelun ja oikeudenmukaisuuden periaatteita, joten päätös on kumottava ja palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

Hakemuksen taustaa:

Vuoden 2020 loppupuolella Savonlinnan kaupunginhallitus käynnisti Savonlinnan kaupunginjohtaja Janne Laineen luottamusarviointiprosessin luottamushenkilöitten Kuntalain mukaisella oikeudella. Kuntalain 35, 42 ja 43 §§:n mukaisesti ja laillisin perustein on kaupunginhallituksessa ja sittemmin kaupunginvaltuustossa tehty esitys kaupunginjohtajan luottamuksen arvioimisesta ja tilapäisen valiokunnan asettamisesta selvittämään epäluottamusasiaa. 14.12.2020 §71 Kaupunginvaltuuston päätös hylkäsi tilapäisen valiokunnan perustamisen enemmistöpäätöksenä 23 jaa ääntä, 27 ei ääntä ja yksi tyhjä. Päätös oli demokraattinen ja siten asia oli loppuun käsitelty.

Asia sai uuden käänteen, kun kaupunginlakimies-hallintojohtaja Aki Rasimus pyysi meidän, kaupunginhallituksen jäsenten Eija Stenberg, Anja Backman, Ari Silvennoinen, Sanna Metsälä, Seija Puputti ja Lauri Kosonen, toiminnasta asiassa asiantuntijalausunnon OTT, VT Pekka Viljaselta. Lausunto sisälsi useita epäilyjä ko. kaupunginhallituksen jäsenten syyllistymisestä virka-aseman väärinkäyttöön asian käsittelyssä. 22.2.2021 Kaupunginhallitus päätyi pyytämään syyllistetyiltä

kaupunginhallituksen jäseniltä rikos- ja prosessioikeuden professori emeritus, OTT, Vt Pekka Viljasen asiantuntijalausuntoon pohjaten selityksen.

Kaupunginhallitus käsitteli 22.2.2021 § 74 vs. kaupunginjohtaja Rasimuksen muutetun päätösesityksen pohjalta 22.2.2021 § 74 siten, että kaupunginhallitus päätti vaatia kuntalain 85 §:n mukaisesti 9.11.2020 § 420 (päättös kaupunginjohtaja luottamuksen arvioinnin käynnistämisestä ja neuvottelijoiden valinta) päätökseksi tulleen esityksen puolesta äänestäneiltä (tämän valituksen allekirjoittaneilta) kirjallisen selityksen liitteenä A (Viljasen) olevassa lausunnossa esitetyistä kaikista seikoista kaupunginhallitukselle 10.3.2021 klo 16 mennessä

Tämän päätöksen johdosta aloimme selvittää oikeuksiamme ja sitä, kuinka meidän täytyy päätetyn asian suhteen toimia varmistaaksemme asian laillisen käsittelyn. Olimme yhteydessä ensin Kuntaliittoon, mutta sieltä ei meille vastauksia jostain syystä annettu. Jälkikäteen saamamme tieto on ollut, että Savonlinnan kaupungilta olisi ohjeistettu Kuntaliittoa, ettei lakipalveluita tule kyseiseen asiaan enää antaa.

Useista pyynnöistä huolimatta Savonlinnan kaupunginlakimies/hallintojohtaja Aki Rasimus ei antanut meille lainopillisia neuvoja eikä ohjausta siitä, kuinka meidän tulisi toimia saadaksemme kaupunginhallituksen päätöksen tarvitsemme lakipalveluiden hankkimiseksi tai vaihtoehtoisesti kaupungin vastuuvakuutuksen mahdollisista korvauksista lainopillisten palveluiden saamiseksi. Olimme yhteydessä myös Savonlinnan kaupungilla talousjohtaja Arja Petriläiseen, joka esitti lainopillisten palveluiden hankinnan tuomista kaupunginhallituksen käsittelyyn, jota olemme sen neuvon mukaisesti sitten yrittäneet tehdä.

Päätöksenteossa oikeudenmukaisen lopputuloksen aikaan saamiseksi on ollut luonnollista, että asian selvitykseen maallikkona luottamushenkilöinä olemme tarvinneet lainopillista apua, josta on aiheutunut meille huomattavia kustannuksia. Kaupunginhallintojohtaja-lakimies ei ole ollut halukas näiden palveluiden kustannusten osalta viemään asiaa kaupunginhallituksen käsittelyyn asian vaatimia oikeita hallinnollisia teitä.

Prosessin aikana on tullut selväksi, että valmistelleet viranhaltijat eivät toimineet kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 17 §:n mukaisesti tasapuolisesti ja puolueettomasti, vaan asettuivat kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan asiamiehiksi. Asian käsittelyssä on herännyt voimakas epäily, että Savonlinnan kaupunginlakimies/hallintojohtaja Aki Rasimus on toiminut ko. prosessissa puolueellisesti asettautuen vain kaupunginjohtajan asian edistäjäksi ja kaupunginjohtajan lakimieheksi, sen sijaan, että olisi asemoitunut koko Savonlinnan kaupungin lakimieheksi. Kaupunginlakimies/hallintojohtaja Aki Rasimus virka-asema velvoittaa antamaan lainopillisia neuvoja myös luottamushenkilöille ja auttaa ko. asian lähtökohtana olleissa lain tulkinnallisissa asioissa, eikä lähteä syyttämään ko. luottamushenkilöitä ulkopuolisten asiantuntijoiden lausuntojen pohjalta ilman laillisia perusteita.

Vs. kaupunginjohtaja, kaupunginlakimies-kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen lausuntopyynnöt oli tehty hänen omalla päätöksellään ilman kaupunginhallituksen päätöstä. Lausunnot oli siis pyydetty ulkopuolisen asiantuntijan rooliin liittyen rikos- ja prosessioikeuden professori emeritus, OTT, VT Pekka Viljaselta koskien Savonlinnan kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessiin liittyen toimintaamme, sekä lakimies Antti Vainiolta kaupunginjohtajan toiminnan laillisuudesta ja Aki Rasimus oli tuonut asian kaupunginhallituksen esityslistalle 22.2.2021 § 74.

Myös kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikka oli toiminut ilman kaupunginhallituksen päätöstä ja tilannut lausunnon lakimies Antti Vainiolta kaupunginjohtaja Janne Laineen toiminnan laillisuudesta. Kaupunginhallituksessa on kyseenalaistettu kaupunginhallituksen puheenjohtajan Kirsi Torikan esteellisyys asian käsittelyssä, kuten myös toimivalta asiantuntijalausunnan tilaukseen liittyen.

Antamissa selityksissä nousi vahvasti esiin myös kaupunginhallituksen puheenjohtajan toiminnan lainmukaisuus, samoin kuin kaupunginlakimies-hallintojohtajan toiminnan esteellisyys ja toimiminen puolueettomasti ja tasapuolisesti.

Kaupunginhallituksen jäsenten Eija Stenbergin, Anja Backmanin, Ari Silvennoisen, Sanna Metsälän, Seija Puputin ja Lauri Kososen antamissa selityksissä kumottiin kaikki epäilykset syytöksissä olleiden kaupunginhallituksen jäsenten virka-aseman väärinkäytöstä, vaan ko. on ollut kuntalain mukaisen virkamiehen luottamuksen arvioinnin selvittäminen.

Lisäksi on huomioitavaa, ettei kaupunginhallitus koskaan käsitellyt ko. hallituksen jäseniltä pyytämiään selityksiä, vaikka päivämääräksi oli selvästi asetettu 10.3.2021. Tämä viittaa vahvasti siihen, että ko. kaupunginhallituksen jäseniä / luottamushenkilöitä on tarkoituksen mukaisesti johdettu harhaan niin kaupunginhallituksen puheenjohtajan, kuin kaupunginhallintojohtaja-lakimies Aki Rasimuksen toimesta. Antamamme selitykset jäivät viimekädessä tarpeettomiksi.

31.5.2021 § 226 kaupunginhallitus käytti itseoikaisua ja poisti ko. 22.2.2021 § 74 kaupunginhallituksen päätöksen, jossa oli pyydetty selvitykset ja asiaosaisten kaupunginhallituksen jäsenten toiminta saatettu epäilyksen alaiseksi virka-aseman käyttämisen suhteen.

Kokonaisuutena on huomioitava ja arvioitava, että kaupunginhallituksen jäsenet Eija Stenberg, Anja Backman, Ari Silvennoinen, Sanna Metsälä, Seija Puputti ja Lauri Kosonen ovat tulleet aiheettomasti saatetuiksi epäilyksen alaiseksi virka-aseman oikeellisen käytön suhteen kaupunginlakimies-hallintojohtajan Aki Rasimuksen toimesta. Tässä mielessä oikeuskäytännössä on tapauksia, että kaupungilla olisi myös vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus viranhaltijan virheellisten toimien johdosta, mutta emme ole hakeneet vahingonkorvausta, vaan olemme hakeneet päätöstä ko. kaupunginhallituksen jäseniltä pyydettyjen selvityksiin liittyvien lakikustannusten maksamiseen eli korvaukseen. Lisäksi ihmetyttää, miksi kokenut lakimies Aki Rasimus ryhtyi selvittämään ko. virka-aseman väärinkäytön epäilyä, huomioiden viimeaikainen

oikeuskäytäntö Kysymyksessä ei voi olla vahingosta, vaan toimeen ryhtyminen on ollut harmillisen tarkoitushakuista.

Mitä sitten tulee kaupunginhallituksen puheenjohtajan Kirsi Torikan toimintaan asiassa. Kaupunginhallituksen toimivaltaan kuntalain 38 §:n mukaisesti kunnanhallitus johtaa kunnan toimintaa, hallintoa ja taloutta. Tässä suhteessa ei myöskään kaupunginhallituksen puheenjohtaja ole toiminut kuntalain mukaisesti eikä hänellä yksin ole toimivaltaa toimia tällaisissa asioissa kaupungin lukuun.

Huomionarvoista on myös se, että yleisessä oikeuskäytännössä tavallisilta luottamushenkilöiltä ei voida edellyttää sitä lainopillista osaamista ja tietämistä, mitä viranhaltijoilta edellytetään, jolloin heidän oikeusturvansa ja laillisen päätöksenteon näkökulmasta oikeudellisen apu on ollut perusteltu. Lisäksi Kuntalain 83 § velvoittaa kunnan viranomaisia antamaan luottamushenkilöille tietoja, joita he toimeensa pitävät tarpeellisina.

Kaiken kaikkiaan tässä prosessissa kaupunginlakimies kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimus ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja ovat tilaamalla asiantuntijalausuntoja, joita ei viimekädessä ole edes käytetty lopullisessa päätöksenteossa, aiheuttaneet kaupungille merkittäviä kustannuksia.

Olemme jo useaan otteeseen pyytäneet selvitystä seuraaviin seikkoihin. Savonlinnan kaupunki on tilannut useammankin maksullisen lausunnon asiassa, eikä kaupunki ei ole käyttänyt Kuntaliiton maksutonta neuvontapalvelua. Kenen toimesta, kenen pyynnöstä ja millaisin päätöksin nämä lausunnot on tilattu? Kuka on päättänyt näiden lausuntojen maksamisesta, mikä on ollut kustannus kaupungille ja milloin maksupäätös on tehty? Kuka on ollut lausuntojen tilaajana ja missä tarkoituksessa? Kysymys on samasta prosessista, jossa valmistelun tulee olla objektiivista, yhdenvertaista ja harkintavaltaa oikein käytävää. Näihin olisi tarpeellista saada vastauksen kaupunginhallituksen vastineessa.

Aiemmin jo kaupunki on korvannut kaupunginhallituksen silloisen puheenjohtaja Kirsi Torikan lakimies, varatuomari Antti Vainiolta tilaaman lausunnon. On jäänyt epäselväksi, milloin kaupunginhallitus on tehnyt päätökset tilata tällaisen lausunnon ja mitä tarkoitusta varten ja millä kysymyksen asetannalla lausunto on tilattu?

Tuolloin on tilattu myös kaupungin maksamana Kaupunginlakimies/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen toimesta lausunnot rikos- ja prosessioikeuden professori emeritus OTT, VT Pekka Viljaselta, sekä lisäksi lakimies Antti Vainiolta.

Pyydämme hallinto-oikeudelta ratkaisua asiamme käsittelyyn liittyvistä ja esittämistämme seikoista, mitkä yllä olevassa tekstissä tulevat esille. Viittaamme käsittelyn oikeellisuuteen ja läpinäkyvyyteen, jotka kuntapäätöksissä tulisi olla.

1. Savonlinnan kaupunginhallitukselle on valmisteltu päätettäväksi 22.2.2021 § 74 asia, jonka käsittelyssä kaupunginhallituksen jäseniä Eija Stenberg, Anja Backman, Ari Silvennoinen,

Sanna Metsälä, Seija Puputti ja Lauri Kosonen syyllistettiin virka-aseman väärinkäytöstä. Heitä on lähtökohtaisesti kuitenkin pidetty asian jatkokäsittelyssä yksityishenkilöinä, joten on herättänyt ihmettelyä käänne, joka asiaan on tuotu. Henkilöt ovat olleet kaupunginhallituksen jäseniä vuosina 2019-2021 ja toimineet virkavastuullisesti. Tältä osin näyttää käsittelyn ja valmistelun olleen hyvinkin epäselkoista. Asian tarkemmassa tarkastelussa, vaikuttaa siltä, että tällä valmistelulla on harkitusti yritetty syyllistetyille kaupunginhallituksen jäsenille aiheuttaa huomattavaa mainehaittaa ja kustannuksia, sillä kuntavaalien läheisyys oli ilmiselvästi huomioitu ajallisesti asian ottamisesta käsittelyyn.

2. Pyydämme Itä-Suomen hallinto-oikeudelta ratkaisua Savonlinnan kaupunginhallituksen päätöksiin 2.8.2021 § 313 ja 15.11.2021 § 414, joilla molemmilla päätöksillä on ilmeisen harkitusti haluttu estää demokraattinen valitusoikeus päätöksistä. Savonlinnan kaupunginhallitus teki 31.5.2021 § 224 enemmistö päätöksen, jonka mukaisesti molempien osapuolten lakipalvelut tuli tuoda kaupunginhallituksen päätettäväksi. Tuo 31.5.2021 § 224 käsittelyssä olleen asian valmistelu ja esityslistalle tuominen 2.8.2021 § 313 ei vastannut kaupunginhallituksen toukokuussa tekemää päätöstä millään tavalla. Kyseiseen asiaan ei tehty valmistelussa päätösesitystä, vaan esityksellä kulut merkittiin vain tiedoksi. Kyseessä vaikuttaisi olevan harkittu virheellinen valmistelu. Edellä mainituin perustein pyydämme hallinto-oikeutta tarkastelemaan onko demokraattista valitusoikeuttamme pyritty päätöksillä rajoittamaan?
3. Pyydämme Itä-Suomen hallinto-oikeudelta ratkaisua myös hankkimiemme lakipalveluiden maksamisen suhteen. Onko edellinen ja nykyinen kaupunginhallitus, kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikka, sekä kaupunginhallituksen nykyinen puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkonen toimineet virkavastuullisesti oikein asian käsittelyn ja valmistelun suhteen ja onko Savonlinnan kaupunginhallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimuksen toimet olleet oikeita, puolueettomia ja valmistelu käsittelyssä yhdenvertaista, koskien Savonlinnan kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiin liittyviä valmisteluja ja esityksiä, sekä Savonlinnan kaupunginhallituksen päätöstä 22.2.2021 § 74.

Savonlinnan kaupunginhallitus käsitteli lakipalveluidemme maksuhakemusta 27.9.2021, jolloin esityksenä oli, ettei lainopillisia palveluita makseta. Esittelytekstissä viitataan, että toimeksianto on korvauksen hakijoiden toimesta tilattu yksityishenkilöinä eikä kaupunginhallituksen virkavastuullisina jäseninä. Esittelytekstiin oli liitetty seuraava lausunto. "Kyse ei ole ollut luottamustehtävän hoitamisesta vaan heidän oman toimintansa arvioinnista. He ovat pyytäneet lausunnon tukemaan heidän antamia selityksiä kaupunginhallitukselle, jollaisena se on toimitettu heidän toimestaan kaupungille osana selityksiä".

Kaupunginhallituksessa 15.11.2021 § 414 käsitteli lakipalveluidemme maksamista vahingonkorvauksena, vaikka hakemus oli syntyneiden kustannusten korvaamisesta

yhdenvertaisuuden ja oikeudenmukaisuuden perusteella. Olemme tuoneet kaupunginhallituksen päätettäväksi juuri kaupunginhallituksen Kirsi Torikka, Matti-Pekka Parkkinen, Tuukka Suomalainen, Juha Kukkonen, Ari Ora ja Jouni Koskela päätöksestä 22.2.2021 §74 aiheutuneet lakipalveluiden hankinnat esittämällä laskun maksettavaksi. Laskun olemme esittäneet kaupungille, koska emme kaupunginlakimieheltä ohjeistusta ja apua saaneet. Emme ole hakeneet vahingonkorvausta, vaan tasapuolisuuden ja oikeudenmukaisuuden toteutumiseksi korvausta syntyneistä kustannuksista kaupunginhallituksen jäsenenä varmistaaksemme laillisen käsittelyn kaupunginhallituksessa.

Kaupunginhallitus 15.11.2021 § 414 Anna-Kristiina Mikkonen, Tuukka Suomalainen, Juha Kukkonen, Kirsti Laamanen, Jouni Koskela, Olli-Pekka Kristiansson, Jorma Silvasti ja Katri Ihalainen tekivät kielteisen päätöksen kyseenalaiseen valmisteluun pohjaten.

Onko 15.11.2021 § 414 valmistelu ollut pelkästään kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkosen tekemää vai onko lakimies varatuomari Antti Vainio valmistellut asiaa. Esityslistalla ei ole mainintaa valmistelijasta, mutta jälkikäteen on selvinnyt lakimies Antti Vainion olleen mukana valmistelemassa asiaa. Vainion lasku Savonlinnan kaupungille kyseisen asian valmistelusta on ollut 855,60 €.

Perustuslain 124 § käsittelee hallintotehtävän antamista muulle kuin viranomaiselle. Lain mukaan julkinen hallintotehtävä voidaan antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla.

Kaupunginhallituksen päätös näyttää siis hyvin ongelmalliselta. Päätös on tehty puheenjohtajan selostuksen pohjalta. Puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkonen ei ole kaupunginhallituksen vastuullinen viranhaltija. Lisäksi valmisteluun on osallistunut asianajaja Antti Vainio. Valmistelijaa ei mainita pykälässä. Siis Mikkonen eikä Vainio ei ole viranomaisia.

Perustuslain esitöissä 124 §:n yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan lähtökohtana on, että julkista valtaa voivat Suomessa käyttää vain viranomaiset ja viranomaisten nimissä vain laillisesti virkoihin nimetyt virkamiehet.

Perustuslain esitöiden mukaan ” julkisella hallintotehtävällä viitataan tässä yhteydessä verraten laajaan hallinnollisten tehtävien kokonaisuuteen, johon kuuluvat mm. yksityisten henkilöiden ja yhteisöjen oikeuksia, velvollisuuksia ja etuja koskevaan päätöksentekoon liittyviä tehtäviä.

Lisäksi onko kaupunginhallituksen puheenjohtaja Mikkosen esteellisyysaseman käsittely ollut oikeanlaista ja mihin esteellisyys on pohjautunut. Esteellisyyden syy ei tule esille pöytäkirja merkintänä, joten sekin kyseenalaistaa asian käsittelyä. Esteellisyys on kaupunginhallituksen varajäsenen Aila Makkosen esittämänä tullut kaupunginhallituksen tietoon. Onko esteellisyysasian käsittely kaupunginhallituksessa ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja Mikkosen valmistelu ollut puolueeton? Tästä Hallinto-Oikeuden tulisi saada selvitys.

Mikä on lakimies Antti Vainion osuus. Vainio on ollut kyseisessä asiassa monelta osin antamassa lausuntoja, joten onko hänen toimintansa katsottava uskottavaksi? Onko hän muodostanut

"esteellisyyden" jo aiemmin antamalla lausunnoillaan? (Kaupunginjohtajan luottamusta arvioitaessa hän antoi lausunnon kaupunginjohtajan toiminnan laillisuudesta.) Hänen on katsottava olevan "esteellinen" käsittelemään ja valmistelemaan kaupunginjohtajan luottamuksen arviointia esittäneiden henkilöiden kustannusten korvaushakemusta. (Perustuslain 124 §)

Kaupunginhallitus teki 31.5.2021 päätöksen, jonka noudattaminen olisi tarkoittanut molempien osapuolten lakipalveluiden tuomista kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Esitys Hallinto-Oikeudelle

Pyydämme hallinto-oikeudelta ratkaisua asiamme käsittelyyn liittyen. Kaikista näistä esittämistämme seikoista, mitkä yllä olevassa tekstissä tulevat esille. Viittaamme käsittelyyn oikeellisuuteen ja läpinäkyvyyteen, jotka kuntapäätöksissä tulisi olla.

Kaikkeen edellä esitettyyn viitaten esitämme, että Hallinto-oikeus kumoaa Savonlinnan kaupunginhallituksen päätöksen 15.11.2021 § 498 ja palauttaa sen uudelleen käsiteltäväksi, koska

1. Pykälään liittyvä valitusohje on virheellinen,
2. Asian käsittelyn eri vaiheissa asian valmisteluun, selostukseen ja esittelyyn ovat osallistuneet esteelliset henkilöt (Rasimus, Torikka ja Mikkonen) ja ovat toimineet vastoin virkavelvollisuuksiaan ja jättäneet noudattamatta tasapuolisuuden ja oikeudenmukaisuuden periaatetta. (Hallintolaki 28 § ja Laki kunnallisesta viranhaltijasta 17 §)
3. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska se loukkaa valittajien yhdenvertaisuutta päätöksenteossa (Perustuslaki 6 §, Hallintolaki 6 §),
4. Päätös on valmisteltu ja selostettu käsiteltäväksi vastoin Perustuslain 124 §:n säännöstä ja
5. Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä asia on vastoin hakemusta muutettu vahingonkorvauslain mukaiseksi hakemukseksi, kun hakemus on ollut syntyneiden kustannusten korvaushakemus, verrattuna yhdenvertaisuuteen ja oikeudenmukaisuuteen, kun kaupungin toimesta on maksettu asiaan liittyvät pyydettyjen lausuntojen korvaukset.
6. Lisäksi pyydämme hallinto-oikeudelta tulkintaa korvaushakemukseemme yhdenvertaisuuden näkökulmasta. Yhdenvertaisuuslaki 1325/2014.

Savonlinna 7.12.2021

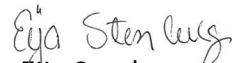

Seija Puputti


Ari Silvennoinen


Sanna Metsälä



Lauri Kosonen



Eija Stenberg

LIITTEET:

1. Lausunto rikos- ja prosessioikeuden professori emeritus, OTT, VT Pekka Viljanen
2. Sähköpostiviestit Aki Rasimukselle
3. Pöytäkirjat ja esitykset

Tästä asiasta aiheutui syyllisiksi epäillyille kaupunginhallituksen jäsenille huomattava mainehaitta, sillä kuntavaalien läheisyys oli ilmiselvästi huomioitu ajallisesti asian ottamisesta käsittelyyn. On selvää myös, että henkinen painostus on ollut erittäin suuri ja se on ollut omiaan vaikuttamaan henkilöiden jokapäiväiseen elämään.

LAUSUNTO

Savonlinnan kaupungin hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus on pyytänyt minulta oikeudellista arviota kaupunginjohtaja Laineen luottamuksen selvittämishanketta koskeneesta kaupunginhallituksen menettelystä. Lausunnon laatimista varten on käytettäväkseni toimitettu asiakirjoja, joita ei ole niiden runsauden vuoksi tarkoituksenmukaista tässä luetella. Erikseen mainitsen kuitenkin kaupunginjohtaja Laineen laatiman, 27-sivuisen päiväämättömän selvityksen, jossa hän on vastannut häntä koskeneisiin väitteisiin ja johon on kirjattu myös häneen kohdistetut moitteet (= ”luottamuksen arviointimuistio”), jotka ovat olleet perusteena hankkeelle irtisanoa hänet. Lausuntonani esitän kunnioittavasti seuraavaa:

Lähtökohtana kaikessa kunnallisessa(kin) päätöksenteossa ja sen valmistelussa tulee olla Suomen perustuslain 2 §:n 3 momentissa säädetty laillisuusperiaate: ”Julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.” Kunnallisissa viranomaisissa on myös noudatettava hallintolakia (434/2003), kuten sen 2.2 §:ssä säädetään, ja siten muiden muassa lain 6 §:ää, jossa säädetään hallinnon oikeusperiaatteista: ”Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.”

1. Savonlinnan kaupunginhallituksen 9.11.2020 tekemän päätöksen § 420 arviointia

Savonlinnan kaupunginhallitus on 9.11.2020 § 404 äänestysten jälkeen päättänyt kaupunginhallituksen jäsenen E.S:n esityksestä ottaa käsiteltäväkseen esityslistan ulkopuolisena asiana kaupunginjohtaja Laineen ”johtajasopimuksen mukaisen luottamuksen arvioinnin”. Näin on kaupungin hallintosäännön 5 luvun 20.3 §:n mukaan sinänsä voitu päättää. Samassa kokouksessa §:n 420 kohdalla kaupunginhallitus on enemmistön äänin tehnyt päätöksen ”kaupunginjohtajan luottamuksen arvioinnista kuntalain 42 §:n mukaisesti”. Hyväksytyksi tullut E. S:n esitys on perustunut ”tehtyyn luottamuksen arviointimuistioon”, joka ei kuitenkaan ole ollut kokouksessa esillä eikä sitä ole suostuttu pyynnöistä huolimatta jakamaan kaikille kaupunginhallituksen jäsenille. Heille on jaettu vain sivu, jossa on ollut esityksen allekirjoittajien nimet selvennyksineen.

Näin meneteltäessä on tehty aivan perustavanlaatuisen virhe. Jokaiselle maallikollekin täytyy olla itsestään selvää, että tehtävän päätöksen pohjana olevan asiakirjan tulee olla kaikkien päätöksentekaelimen jäsenten käytettävissä ennen päätöksentekoa.¹ Pelkästään esityksen allekirjoittajien nimet sisältävä paperi ei kerro mitään itse asiasta ja on siten täysin riittämätön. Tässä suhteessa voidaan tukeutu myös hallintolain 31.1 §:ään, jonka mukaan ”viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.” On selvää, että tehty päätös § 420 ei ole perustunut riittäviin ja asianmukaisiin selvityksiin. Toisaalta on todettava, että lakia säädettäessä ei ole tullut edes mieleen sellainen mahdollisuus, että päätöksen perusteena olevaa aineistoa ei annettaisi kaikkien monijäsenisen päätöksentekaelimen jäsenten käyttöön. Kyse on aivan käsittämättömästä, lainvalmistelijoiden mielikuvituksen ylittäneestä virheestä. Esimerkiksi pelko siitä, että asiakirja vuotaisi julkisuuteen, ei ole missään määrin hyväksyttävä peruste olla toimittamatta asiakirjaa päätöksentekaelimen kaikkien jäsenten tietoon.

Kaupunginhallitus siis päätti 9.11.2020 § 420 ”kuntalain 42 §:n mukaisesti kaupunginjohtajan luottamuksen arvioinnista”. Nykyinen kuntalaki (410/2015) tuli voimaan 1.5.2015, mutta muiden muassa lain 7 lukua, johon 42 § sisältyy, tuli soveltaa vasta vuonna 2017 valitun valtuuston toimikauden alusta eli 1.6.2017 lukien. Kuntalain 42 §:n 1 momentin mukaan ”kunnan ja kunnanjohtajan on tehtävä johtajasopimus, jossa sovitaan kunnan johtamisen edellytyksistä.” Savonlinnan kaupungin ja kaupunginjohtaja Laineen välillä on tehty johtajasopimus jo 22.5.2006 eli ennen kuin johtajasopimuksesta oli säännöksiä

¹ Tässä suhteessa todettakoon, että Kittilän kunnanhallituksessa oli käytetty päätöksenteon pohjana ulkopuolisella henkilöllä laaditutettuja asiakirjoja niin, että niitä ei esitetty eikä edes niiden hankkimisesta kerrottu kaikille kunnanhallituksen jäsenille. Koska asiakirjat hankkineilla luottamushenkilöillä ei kunnan sisäisten sääntöjen mukaan ollut hankintavaltuuksia, heitä vastaan on, kun he olivat yrittäneet maksattaa laskut hankkimastaan asiantuntija-avusta kunnalla, nostettu syytteet törkeän petoksen yrityksestä ja virkavelvollisuuden rikkomisesta. Syytteiden tarkempi sisältö ei ole vielä tiedossa, mutta asian käsittely alkaa Lapin käräjäoikeudessa helmikuussa 2021. Ks. tarkemmin Viljanen, Pekka – Hynynen, Eeva-Liisa: *Kittilän laki*. Otava 2020, s. 135-138.

laissa. Tämä ei vaikuta johtajasopimuksen pätevyteen. Kuntalain 42 §:n 3 momentin mukaan ”johtajasopimukseen *voidaan ottaa* määräyksiä menettelytavoista, joilla kunnanjohtajan viran hoitamiseen liittyvät erimielisyydet ratkaistaan 43 §:ssä tarkoitetun menettelyn sijasta. Johtajasopimuksessa *voidaan sopia* kunnanjohtajalle maksettavasta erokorvauksesta, jolloin sopimuksen hyväksyy valtuusto.”

Johtajasopimuksen tekeminen on siis nykyisin laissa säädetty velvollisuus, mutta määräysten ottaminen sopimukseen lain 43 §:n mukaisen menettelyn sijasta sovellettavasta menettelytavasta ei ole pakollista. Näin ollen ei ole lakiin perustuvaa veloitetta päivittää kaupunginjohtaja Laineen johtajasopimusta kuntalain 42.3. §:n vuoksi.²

Kuntalain 43 §:ssä säädetään kunnanjohtajan irtisanomisesta (ja muihin tehtäviin siirtämisestä), jos hän on menettänyt valtuuston luottamuksen.³ Myös kuntalain 42.3 §:ssä tarkoitetut, johtajasopimuksessa harkinnanvaraisesti sovittavat menettelytavat erimielisyyksien ratkaisemisesta ”43 §:ssä tarkoitetun menettelyn sijasta” tarkoittavat siten kunnanjohtajan vapauttamista/vapautumista tehtävistään. Ajatuksena on lähinnä se, että kunnanjohtaja tietynlaisessa tilanteessa irtisanoutuu ja saa sovitun erokorvauksen.

Kaupunginjohtaja Laineen johtajasopimuksen johdannossa todetaan sopimuksessa määriteltävän muun muassa ”tapa, jolla työn tuloksia ja yhteistyön toimivuutta arvioidaan.” Sopimuksen kohdan 2 ”Työn edellytykset” alakohdassa 3 on sovittu kaupunginjohtajan työn tulosten arviointimenettelystä. Sen mukaan arvioinnissa käytetään tavoitekeskustelumenetelmää, arviointi ja seuranta toteutetaan kerran vuodessa kaupunginhallituksessa maaliskuussa ja kaupunginjohtaja suorittaa kyselyn arviointikeskustelun pohjaksi. Kaupunginhallituksen pöytäkirjan 420 §:ssä tarkoitettussa asiassa ei ole ollut kyse tästä. Kyseisessä sopimuskohdassa tai sopimuksessa muutoinkaan ei ole sovittu mistään ”erimielisyyksien ratkaisemisesta” kuntalaissa säädetyn irtisanomismenettelyn sijasta.⁴

² Vrt. Hallituksen esitys eduskunnalle kuntalaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi, n:o 268/2014 vp, s. 170, jossa todetaan, että 1.6.2017 mennessä ”nykyisin voimassa olevat johtajasopimukset tulisi saattaa ehdotetun 42 §:n kuntalain mukaisiksi. Siten jos jo voimassa olevaan johtajasopimukseen sisältyy mahdollisuus erokorvauksen maksamiseen, eikä sopimusta ole käsitelty valtuustossa, tulisi sopimus hyväksyä valtuustossa.” Lakitekstissä ei päivittämisvelvollisuutta ole ja kyseinen perustelulausumakin vaikuttaa suositusluonteiselta, mikä on johdonmukaista siihen nähden, että 42.3 §:ssä mainittujen asioiden ottaminen sopimukseen on harkinnanvaraista. Vanhan sopimuksen jälkikäteinen hyväksyttäminen valtuustossa voi myös muodostua ongelmalliseksi: mitkä ovat valtuuston päätäntävällän rajat ottaen huomioon, että vanhakin sopimus sitoo kuntaa eikä sopimusta voida muuttaa kunnanjohtajan suostumuksetta?

³ Pelkkä luottamuksen menettäminen ei yksin riitä, vaan sen on perustuttava hyväksyttäviin syihin. Irtisanomisharkinta luottamuspulan perusteella ei siten ole yksinomaan poliittista vaan myös oikeudellista, jossa on otettava huomioon muun muassa yleiset hallintoharkinnan periaatteet, kuten tarkoitussidonnaisuuden periaate ja objektiviteettiperiaate. Ks. tarkemmin *Kittilän laki* s. 291-292.

⁴ Näin on sopimusta tulkinnut myös Kuntaliiton juristi Annaliisa Oksanen PowerPoint-esityksessään ”Epäluotamus johtajan toimintaan – prosessi ja juridiikka” (dia 3).

Johtajasopimuksen kohdan 3 "Kaupunginjohtajan palvelussuhteen ehdot" alakohdassa 3 on sovittu kaupunginjohtajan palvelussuhteen irtisanomisesta. Kaupunginjohtajalle maksetaan sen mukaan 12 kuukauden palkkaa vastaava siirtymäkorvaus (lukuun ottamatta kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 35 §:ssä tarkoitettuja irtisanomisperusteita), jos työnantaja irtisanoo virkasuhteen. Irtisanomisajan osalta sopimuksessa viitataan KVTES:iin. Mainitussa 35 §:ssä säädetään irtisanomisesta viranhaltijasta johtuvasta syystä. Syyn on oltava asiallinen ja painava pykälässä tarkemmin säädetyllä tavalla.

Näin ollen sopimuksessa näyttää pidetyn silmällä mahdollisuutta irtisanoa kaupunginjohtaja jollakin muullakin kuin tuossa 35 §:ssä tarkoitettulla perusteella, jolloin suoritettavaksi tulisi sopimuksen mukainen siirtymäkorvaus. Sopimuksessa ei kuitenkaan ole sovittu mitään menettelyä tällaisen irtisanomisen varalta eikä siitä, minkä toimielimen päätöksellä irtisanominen voidaan toimittaa. Näin ollen kaupunginhallituksen kokouksessa 9.11.2020 § 420 ei ole ollut kyse, toisin kuin esityksen tekijä oli katsonut, kuntalain 42 §:ssä tarkoitettua menettelyä.⁵ Kun muuta ei ole sopimuksessa sovittu, on johdonmukaista katsoa, että irtisanomisesta päättää valtuusto, ottaen huomioon yleinen periaate, jonka mukaan virkaan nimittää ja siitä irtisanoo sama viranomainen.

Kaupunginhallitus on 9.11.2020 § 420 E.S:n esitykseen mukaisesti myös nimennyt kaupunginhallituksen puheenjohtajiston "käymään keskustelun tehdyn luottamuksen arviointimuistion pohjalta". Muistio annetaan päätöksen mukaan kaupunginjohtajan käyttöön ennen keskustelua. Päätöksen mukaan [kaupunginjohtajan] "kuuleminen järjestetään viikon sisällä tästä kaupunginhallituksen kokouksesta". Lisäksi on päätetty kuulla kaupunginjohtajaa "myös kirjallisen lausunnon kautta", joka tuli päätöksen mukaan esittää kaupunginhallitukselle 23.11.2020 pidettävässä kokouksessa.

Kuulemisesta ilmoittamista koskevan hallintolain 36 §:n mukaan "asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Kuulemisesta koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään." Laissa ei ole säädetty, kuinka pitkä aika asianosaiselle tulee varata kuulemiseen valmistautumiseksi, mutta yhden viikon aikaa voidaan yleensä pitää riittämättömänä. Sitä paitsi päätöksestä § 420 ei ilmene täsmällistä suullisen kuulemisen ajankohdtaa ("viikon sisällä"), joten päätös ei ole tässäkään suhteessa asianmukainen. Myöskään kuulemisen tarkoitus ei ilmene päätöksestä selvästi.

Savonlinnan kaupungin hallintosäännön 5 luvun 24.2 §:n mukaan toimieliin voi päättää, että asian käsitellään "toimielimen puheenjohtajan selostuksen pohjalta ilman viranhaltijan esittelyä". Tällaista

⁵ Näin on sopimusta tulkinnut myös Kuntaliiton juristi Annaliisa Oksanen edellä mainitussa PowerPoit-esityksessään (dia 3). Hänen mukaansa irtisanominen on mahdollista vain valtuuston päätöksellä.

päätöstä ei näy erikseen tehdyn, mutta hallinto-oikeuskäytännössä tällaista puutetta on pidetty vähäisenä virheenä, joka ei yksistään johtaisi päätöksen kumoamiseen virheellisessä järjestyksessä syntyneenä. Vakava virhe on sitä vastoin tapahtunut siinä, että hallintosäännön 24.2 §:ssä edellytetty ”puheenjohtajan selostus” päätöksenteon pohjaksi on jäänyt asianmukaisesti tekemättä, koska sen kanalta keskeistä asiakirjaa ei ole tuotu esille. Palaan tähän asiaan hieman jäljempänä.

Kaupunginhallituksen päätökseen 9.11.2020 § 420 jätetyssä eriävässä mielipiteessä on arveltu muun muassa, että kaupunginjohtaja Laineen johtajasopimuksen mukaisesta menettelystä on enemmistön päätöksin poikettu kaupunginjohtajaa vahingoittavassa tarkoituksessa ja että syynä tähän olisi kaupunginjohtajan mielipide sote-maakunta-asiassa. Minulla ei ole mahdollisuutta eikä tarvettakaan ottaa ehdotonta kantaa näiden näkemysten paikkansapitävyyteen. Ne antavat kuitenkin aiheen nostaa esille rikosoikeudellisen virkavastuu, jota käsittelen laajemmin jäljempänä. Tässä yhteydessä kiinnitän huomiota vain virka-aseman väärinkäyttämistä koskevan rikoslain 40 luvun 7 §:ään, jossa säädetään muun muassa: ”Jos virkamies hankkiakseen itselleen tai toiselle hyötyä taikka aiheuttaakseen toiselle haittaa tai vahinkoa rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun.” Säännös, joka jäljempänä tässä lausunnossa tarkemmin kerrotun mukaisesti koskee myös kuntien luottamushenkilöitä, ei edellytä vahingon tai haitan aikaansaamista, pelkkä sellaiseen tähtäävä tarkoitus riittää. Viran menettäminen irtisanomisen kautta merkitsee tietenkin vahinkoa asianomaiselle viranhaltijalle, ja menettelysäännöksiä on mahdollista rikkoa juuri siinä tarkoituksessa, että tuohon lopputulokseen päästäisiin.

Kaupunginhallitus on äänestyspäätöksellään 23.11.2020 § 460 hylännyt päätöksestä § 420 tehdyn oikaisuvaatimuksen. Koska viimeksi mainitussa päätöksessä on ollut kyse vain valmistelusta, siitä ei kuntalain 136 §:n mukaan ole saanut tehdä oikaisuvaatimusta. Huolimatta siitä, että tehdyssä oikaisuvaatimuksessa on tuotu perustellusti esille päätöksen virheellisyyksiä, oikea ratkaisu olisi siten ollut oikaisuvaatimuksen *tutkimatta jättäminen*, mutta oikaisuvaatimuksen *hylkäämistä* ei ole pidettävä merkittävänä virheenä.

Päätöksellään 7.12.2020 § 465 kaupunginhallitus on kuntalain 50 §:n nojalla itseoikaisuna poistanut päätöksensä § 420 sillä perusteella, että ”valmistelusta puuttuu hallintosäännön mukainen esittelytapa”. Päätöksen poistaminen on lopputuloksen osalta oikea toimenpide, mutta sillä ei ole saatu tehtyä tekemättömäksi. Virheet on tehty ja ne pysyvät, vaikka niiden vaikutukset on pääosin saatu poistetuiksi, mutta ei täysin.⁶ Perustelut ovat lisäksi olleet virheelliset. Toisin kuin perusteluissa on esitetty,

⁶ Tämän lausunnon alussa mainittu 27-sivuinen selvitys on laadittu 9.11.2020 § 420 tehdyn päätöksen johdosta. Voidaan siis todeta, että kaupunginjohtaja on joutunut tekemään virheellisen päätöksen vuoksi turhaa työtä.

kaupunginhallituksen puheenjohtaja on toiminut oikein §:ssä 420, kun hän ei ole esitellyt asiaa, koska hänelle ei ole luovutettu asian perusteena ollutta asiakirjaa. E. S., joka pöytäkirjan §:stä 465 päätellen on sitten esitellyt asian, ei ole kuitenkaan esitellyt sitä asianmukaisesti, koska hän on ei ole saattanut asiaa koskenutta keskeistä asiakirjaa kaikkien kaupunginhallituksen jäsenten tietoon.

Käytettävissäni on ollut kaupunginhallituksen puheenjohtajan ja E. S:n välistä, 3. – 5.11.2020 käytyä sähköpostikirjeenvaihtoa. Puheenjohtaja on pyytänyt E. S:ltä yksityiskohtaisia perusteluja kaupunginjohtajaa koskevan epäluottamuksen esittämiseksi ja maininnut samalla Kittilä-jupakasta, josta eli muun muassa kunnanjohtajan irtisanomisesta on käyty [rikosasiana] oikeutta jo yli kaksi vuotta. E. S. on vastannut, ettei hänellä ole antaa asiaan mitään materiaalia ja ettei voi tehdä yksityiskohtaista esitystä, ja hän on kysellyt, riittääkö hänen esitysluonnoksensa. Se vastasi olennaisilta osin esitystä, jonka hän sittemmin teki kaupunginhallituksen kokouksessa 9.11.2020 § 420.

Kaupunginhallituksen jäsen ei sitä paitsi ole laillisesti voinut toimia asian esittelijänä, jos puheenjohtajana asiaa käsiteltäessä on kuitenkin toiminut kaupunginhallituksen puheenjohtaja. Pöytäkirjasta ei ilmene, että puheenjohtajana olisi tämän asian kohdalla toiminut joku muu kuin kaupunginhallituksen varsinainen puheenjohtaja.⁷

Kaupunginhallituksen puheenjohtajaa on itseoikaisupäätöksen § 465 perusteluissa moitittu myös siitä, että kaupunginjohtajan luottamusasiaa otettiin kokouksessa 9.11.2020 listalle uutena asiana, vaikka se oli otettu listalle jo edellisessä kokouksessa. Pöytäkirjasta 26.10.2020 § 392 ("Asioiden käsittelyjärjestys") todellakin ilmenee, että E. S. on esittänyt lisättäväksi esityslistalle kaupunginjohtaja Laineen "johtajasopimuksen mukaisen luottamuksen arvioinnin" ja että kaupunginhallitus on päättänyt käsitellä sen viimeisenä asiana. Pöytäkirjasta päätellen asiaa ei kuitenkaan ole käsitelty kyseisessä kokouksessa. Syytä siihen, miksi näin on tapahtunut, ei pöytäkirjasta ilmene. Kokouksessa 9.11.2020 § 404 kyseinen asia on uudelleen päätetty ottaa käsittelyyn ja on myös käsitelty §:ssä 420. Näin ollen en katso olevan asiallista merkitystä sillä, että asian käsiteltäväksi ottamisesta on päätetty uudelleen kokouksessa 9.11.2020. En näe myöskään perustetta kaupunginhallituksen puheenjohtajaan kohdistetulle moitteelle siitä, että hän ei ole ruvennut selvittämään kaupunginjohtajan luottamusasiaa, sillä kaupunginjohtaja Laineen johtajasopimus ei ole mahdollistanut esityksessä tarkoitettua, kuntalain 42 §:n mukaista menettelyä.

⁷ Hallintosäännön 24.2 § on jossakin määrin tulkinnanvarainen sen suhteen, mitä siinä tarkoitetaan "toimielimen puheenjohtajalla". Tarkoitetaanko vain toimielimen varsinaista puheenjohtajaa (siis ei varapuheenjohtajia) vai kokouksessa kulloinkin puheenjohtajana toimivaa. Järkevänä tulkintana pidän jälkimmäistä vaihtoehtoa.

On ilmeistä, että edellä mainitulla, kokouksessa 9.11.2020 §:ssä 420 käsitellyllä esityksellä on tarkoitettu käynnistää menettely tavoitteena kaupunginjohtaja Laineen irtisanominen luottamuksen menettämisen perusteella. Tätä käsitystä vahvistaa myös se, että suurin osa esityksen allekirjoittaneista on allekirjoittanut myös 30.11.2020 päivätyn aloitteen tilapäisen valiokunnan asettamisesta valmistelemaan kaupunginjohtajan irtisanomista kuntalain 43 §:n mukaisesti. Kaupunginvaltuusto on kuitenkin päätöksellään 14.12.2020 § 71 äänestyksen jälkeen päättänyt, että tilapäistä valiokuntaa ei perusteta.

2. Luottamushenkilöiden rikosoikeudellisesta vastuusta⁸

Kaupunginjohtaja Laineen 27-sivuisesta selvityksestä ilmenee, että päätöksen § 420 perusteena olleessa "luottamuksen arviointimuistiossa" on väitetty hänen menetelleen useilla tavoilla epäasiallisesti tai virheellisesti. Laine on kohta kohdalta toistanut arviointimuistiossa esitetyn, vastannut tehtyihin väitteisiin ja kiistänyt ne paikkaansa pitämättöminä. Tehtävänäni ei ole ratkaista sitä, kuka on vastakkaisten väitteiden suhteen oikeassa ja kuka väärässä. Käytettävissäni ollut aineisto ei kaikilta osin edes mahdollistaisi kannan ottamista tuollaiseen kysymykseen. Erikseen nostan kuitenkin esille kaupunginjohtajaan kohdistetun arvostelun siitä, että hänen kaupunginhallitukselle tekemiään esityksiä on uutisoitu lehdissä jo ennen kaupunginhallituksen kokouksia. Kaupunginjohtaja on selvityksessään useissa tapauksissa todennut, ettei hän ole edes antanut haastatteluja kyseisiin lehtijuttuihin. Kuntalain 29.2 §:ssä säädetyn mukaisesti esityslistat julkaistaan niiden valmistuttua yleisessä tietoverkossa. Myös hallintosäännön 5 luvun 15 §:n mukaan "esityslista julkaistaan kaupungin verkkosivuilla". Koska esityslistat ovat olleet julkisia niistä uutisoitaessa, kaupunginjohtajaan kohdistetut moitteet ovat näiltä osin selvästi perusteettomia.

Koska "luottamuksen arviointimuistiossa" esitettyä arvostelua on ollut tarkoitus käyttää perusteena kaupunginjohtajan irtisanomiselle, on aihetta korostaa sitä, että päätöksenteon ja sen valmistelun tulee perustua tosiasioihin. Kunnallinen päätöksenteko on, kuten edellä on jo todettu, hallintolain alaista toimintaa. Hallintolain 6 §:ssä säädetty tarkoitussidonnaisuuden periaate ja objektiviteetti- eli puolueettomuusperiaate edellyttävät, että viranomaistoiminta ei saa perustua epäasiallisiin perusteisiin. Sellaisia perusteita ovat esimerkiksi ystävien suosinta ja toisaalta tarkoitus kostaa jollekulle tämän eri mieltä olemisen vuoksi ja ylipäänsä tosiasioita vastaamattomat seikat.⁹

⁸ Tämä esitys on yleisluonteinen eikä sisällä väitettä kenenkään syyllistymisestä rikokseen.

⁹ Todettakoon, että Kittilän kunnanjohtajan vuonna 2014 tapahtunut irtisanominen, joka todettiin lain vastaiseksi sekä hallinto-oikeudessa että KHO:ssa, johti myös syytteisiin törkeästä virka-aseman väärinkäyttämisestä irtisanomista valmistelleen tilapäisen valiokunnan jäseniä, irtisanomisesta päättäneitä kunnanvaltuuston jäseniä sekä irtisanomispäätöksen laillisuusvalvonnan laiminlyöneitä kunnanhallituksen jäseniä vastaan. Lähes kaikki tilapäisen valiokunnan raporttiin kirjatut irtisanomisperusteet olivat tosiasioiden vastaisia. Ks. tarkemmin *Kittilän laki* s. 257-282. Käräjäoikeuden tuomio, jolla kaikki syytteet hylättiin, oli kelvottomasti perusteltu, joten sen perusteella ei ole syytä päätellä, että

Kunnallishallinnossa on totuttu siihen, että virheellisiin päätöksiin voidaan niin haluttaessa puuttua oikaisuvaatimuksin tai/ja hallinto-oikeuteen tehtävin valituksin. Virheellinen päätös mahdollisesti kumotaan, jos joku hakee siihen muutosta. Muuten virheellinenkin päätös jää voimaan. Jos päätös kumotaan, oikeudenkäyntikulut jäävät/tulevat usein kunnan maksettaviksi. Virheellisen päätöksen tekijöille ei hallintoprosessissa aiheudu mitään seuraamuksia.

Valitettavan vähälle huomiolle on jäänyt se kiistaton tosiasia, että kunnalliset luottamushenkilöt ovat myös rikosoikeudellisessa virkavastuussa. Rikoslain 40 luvun 11 §:n määritelmäsäännöksen 2 kohdan mukaan *julkista luottamustehtävää hoivia henkilöitä* ovat muiden muassa kunnanhallituksen jäsenet. Saman luvun 12.2 §:n soveltamisalasäännöksen 1 momentin mukaan ”tämän luvun virkamiestä koskevia säännöksiä sovelletaan myös julkista luottamustehtävää hoitavaan henkilöön (ja julkista valtaa käyttävään henkilöön)”, mikä tarkoittaa siis, että kunnallinen luottamushenkilökin voi syyllistyä periaatteessa mihin tahansa rikoslain 40 luvussa säänneltyyn virkarikokseen. Kunnallisten luottamushenkilöiden virkavastuusta säädetään myös kuntalain 85 §:n 1 momentissa: ”Luottamushenkilö hoitaa tointaan virkavastuulla ja häneen sovelletaan rikoslain (39/1889) virkarikoksia koskevia säännöksiä”. Tämä kuntalain säännös on vain informatiivinen, sillä asianlaita olisi sama ilman sitäkin jo suoraan edellä mainittujen rikoslain säännösten perusteella. Voidaan lähteä siitä, että kunnalliset luottamushenkilöt tuntevat ainakin pääpiirteittäin toimintaansa koskevan keskeisimmän lain eli kuntalain ja siinä mainitun vastuunsa.

Riippumatta siitä, kumotaanko virheellinen päätös oikaisuvaatimuksen tai valituksen johdosta vai ei, sama päätös voi johtaa myös rikosoikeudelliseen vastuuseen. Vaikka esimerkiksi hallinto-oikeus voi kumota kunnan viranomaisen tekemän päätöksen, se ei voi määrätä virheellisen päätöksen tehneille rangaistusta. Käräjäoikeus puolestaan ei voi kumota virheellistä kunnan viranomaisen päätöstä, mutta se voi tuomita sen tehneet päättäjät rangaistukseen virkarikoksesta. Hallinto-oikeuden näkökulmasta ei yleensä ole merkittävää, onko virheellinen päätös tehty tahallisesti vai tuottamuksellisesti, mutta käräjäoikeudessa näillä seikoilla on suuri merkitys arvioitaessa päättäjien virkavastuuta. Mainituilla kahdella tuomioistuinlinjalla on siten erilaiset tehtävät ja toimivallat eivätkä ne ole ehdottomasti sidottuja toistensa päätöksiin, vaikka käytännössä antavatkin suuren todistusarvon toistensa ratkaisuille: jos hallinto-oikeus esimerkiksi on katsonut, että tietyssä päätöksessä on kyse toimivallan ylittämisestä, käräjäoikeus melko suurella todennäköisyydellä päätyy samaan lopputulokseen, jos väitetyn toimivallan ylityksen johdosta on nostettu virkasyyte.

rikosoikeudellinen virkavastuu ei ulottuisi irtisanomispäätökseen. Ks. tarkemmin *Kittilän laki* s. 314-342. Hovioikeuden odotetaan antavan tuomionsa asiassa kevään 2021 kuluessa.

Kuntalain 136 §:n mukaan ”päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta”. Tällä muutoksenhakukiellolla ei ole periaatteellista merkitystä rikosoikeudellisen vastuun kannalta. Myös päätösten valmistelu ja täytäntöönpano on virkavastuun alaista toimintaa. Tämä näkyy selvästi myös esimerkiksi virka-aseman väärinkäyttämistä koskevasta rikoslain 40 luvun 7 §:stä, jonka mukaan kyseiseen rikokseen voi syyllistyä ”osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun”. Virkavastuun ulottuminen valmisteluun on luonnollista myös sen vuoksi, että vaikka valmistelua koskee edellä mainittu valituskielto, kielto tarkoittaa vain sitä, että siitä ei saa *erikseen* valittaa. Valitettaessa pääasiallisuudesta saadaan vedota myös valmistelussa tapahtuneisiin virheisiin, ja päätös voidaan kumota vaikkapa pelkästään niiden vuoksi.

Vuoden 2020 alusta lukien voimaan tullutta lakia oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (hallintoprosessilaki; 808/2019) sovelletaan nimensä mukaisesti oikeudenkäynneissä, erityisesti – kuten lain 2 §:stä ilmenee – oikeudenkäynnissä yleisissä hallintotuomioistuimissa eli alueellisissa hallinto-oikeuksissa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Välillisesti sillä on silti merkitystä myös ensiasteen hallintotoiminnassa, kuten kunnallisten toimielinten päätöksenteossa ja sen valmistelussa. Tässä yhteydessä nostan erikseen esille lain 37 §:n 3 momentin: ”Asianosaisen ja päätöksen tehneen viranomaisen on esitettävä selvitystä vaatimustensa perusteluista totuudenmukaisesti. Niiden on myötävaikutettava asian selvittämiseen sen oikeudellisen luonteen edellyttämällä tavalla. Viranomaisen on oikeudenkäynnissä otettava huomioon tasapuolisesti yleiset ja yksityiset edut.”

Säännöksen perustelujen mukaan asianosaisen ja päätöksen tehneen viranomaisen on esitettävä selvityksensä niin, ”että se vastaa näiden rehellistä käsitystä asian oikeasta laidasta. - - - Viranomaisen on oikeudenkäynnissä toimittava samoin tasapuolisesti ja tuotava esille myös ne seikat, jotka puhuvat yksityisen asianosaisen vaatimusten tai esittämän puolesta.”¹⁰ Viranomaisen on siten tarvittaessa myönnettävä hallintotuomioistuimelle menetelleensä virheellisesti tai olleensa päätöksessään muutoin väärässä.

Viranomaisen totuusvelvollisuuden sisältöä on lainvalmistelutöissä täsmennetty muun muassa huomautuksella, että ollessaan osapuolena oikeudenkäynnissä se pysyy edelleen viranomaista yleensä koskevien velvollisuuksien, kuten hallintolain 6 ja 31 §:n sitomana. ”Näihin yleisiin velvoitteisiin viittaa osaltaan säännös, jonka mukaan hallintoviranomaisen on hallintoprosessin osapuolenakin otettava tasapuolisesti huomioon sekä yleiset että yksityiset edut. Viranomaisen ei voi esimerkiksi esittää pelkästään omaa kantaansa tukevaa selvitystä, jos sillä on käytettävissään myös muunlaista selvitystä.”¹¹

¹⁰ Ks. Hallituksen (HE) esitys eduskunnalle laiksi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi, n:o 29/2018 vp, s. 104.

¹¹ Ks. HE 29/2018 vp, s. 105.

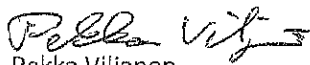
Kyseisellä hallintoprosessilain 37.3 §:n viimeisen virkkeen säännöksellä on haluttu korostaa viranomaisen puolueettomuutta oikeudenkäynnissä. Hallintoviranomaisten toimien puolueettomuus on yksi hallintolaissa säädettyistä hyvän hallinnon perusteista. Lainvalmistelutöissä on todettu, että ”hallintopäätöksen tehneellä tai laissa säädettyä valvontatehtävää hoitavalla viranomaisella ei ole oikeudenkäynnissä valvottavanaan omaa etua, vaan sen tulee pyrkiä lainmukaiseen ratkaisuun.”¹²

Hallintoprosessilakia ei sovelleta esimerkiksi oikaisuvaatimusten käsittelyyn, jota pidetään hallintomenettelynä.¹³ Näin ollen hallintoprosessilain 37.3 §:ssä säädetty totuusvelvollisuuskäänne ei suoraan koske oikaisuvaatimusten käsittelyä eikä muutakaan hallintomenettelyä. Jos esimerkiksi kunnanhallitus sen omasta päätöksestä tehtyä oikaisuvaatimusta käsitellessään katsoo voivansa vähät välittää totuudesta, se joutuu kuitenkin kohtaamaan totuusvelvollisuuden antaessaan lausuntoa hallinto-oikeudelle, johon oikaisuvaatimukseen annetusta päätöksestä on valitettu. Tästä syystä totuusvelvollisuus ulottuu tosiasiaa jo ensiasteen hallintopäätöksen tekemiseen, jotta päättäjät eivät joudu mahdolliseen valitukseen vastatessaan noloon tilanteeseen. Totuudessa pysymistä edellyttää, kuten edellä on todettu, jo hallintolain 6 §:kin, vaikka sen sisältö ei ole yhtä yksiselitteinen kuin hallintoprosessilain 37.3 §:n. On kiistatonta, että viimeksi mainittu säännös on sellainen, johon virkavelvollisuus (tässä = totuusvelvollisuus) ”perustuu” esimerkiksi rikoslain 40 luvun 7 §:ssä edellytetyllä tavalla.

Edellä sanotun perusteella esimerkiksi kunnanjohtajan irtisanomispäätöksen valmistelu tai irtisanomispäätöksen tekeminen, jotka pohjautuvat toimenpiteisiin osallistuneiden tietien paikkansa pitämättömiin seikkoihin, voivat merkitä RL 40:7:ssä tarkoitettua virka-aseman väärinkäyttämistä.

Kunnallisen itsehallinto perustuu ajatukseen, että ylintä päätösvaltaa kunnissa käyttävät luottamushenkilöt, jotka ovat pääsääntöisesti ns. maallikoita, toisin sanoen heille ei ole säädetty mitään erityisiä pätevyysvaatimuksia. Juuri siksi on keskeistä, että päätösten valmistelijoina ja esittelijöinä toimivat pääsääntöisesti virkamiehet, joilta voidaan edellyttää, että heidän esityksensä ovat lain mukaisia. Luottamushenkilöiden täytyy voida lähtökohtaisesti luottaa siihen, että näin on. Luottamushenkilöiden oma vastuu lainmukaisuudesta kasvaa, kun he poikkeavat virkamiesesittelijän esityksestä tai ryhtyvät päätöksentekoon kokonaan ilman virkamiesesittelyä.

Helsingissä 4.2.2021


Pekka Viljanen

rikos- ja prosessioikeuden professori emeritus, OTT, VT

¹² Ks. HE 29/2018 vp, s. 52.

¹³ Ks. HE 29/2018 vp, s. 67.

Viestintäketju liittyen ”Kuusikon” lakipalveluiden kustannusten selvittämiseksi.

Pyyntö 1.

24.2.2021

Vastaanottaja: Rasimus Aki

24.2.2021 klo 14.18

Hei Aki, oletko hyvä ja selvittäisin kuinka voimme saada samaa taloudellista tukea lainopilliseen asiantuntijuuteen meidän kuuden henkilön yhteisen selvityksen laatimiseen, kuin kaupunginjohtaja? Vielä kysymys, kuinka kh:n jäsenet on vakuutettu, mistä saamme nämä tiedot?

Voisitko vastata mahdollisimman pian

Kiittäen jo etukäteen Seija

Seija Puputti

THM/lehtori

Savonlinnan kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja

Savonlinnan Hankekehitys Oy:n hallituksen puheenjohtaja

Pyyntö 2 Kirjaamon kautta

Lähettäjä: Kaupunginkanslia <Kaupungin.Kanslia@savonlinna.fi>

Lähetetty: maanantai 15. maaliskuuta 2021 9.47

Vastaanottaja: Rasimus Aki <Aki.Rasimus@savonlinna.fi>

Aihe: VL: Hallintojohtaja kaupunginlakimies Aki Rasimus

Lähettäjä: Seija Puputti <puputtiseija@gmail.com>

Lähetetty: maanantai 15. maaliskuuta 2021 9.32

Vastaanottaja: Kirjaamo <Kirjaamo@savonlinna.fi>

Aihe: Hallintojohtaja kaupunginlakimies Aki Rasimus

Ohessa hallintojohtajalle/kaupunginlakimiehelle lähettämämme pyyntö

Oletko hyvä ja viestit, että olet saanut tämän viestin edelleen toimitettavaksi

Parhain terveisin Seija

Seija Puputti

THM/lehtori

Savonlinnan kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja

Savonlinnan Hankekehitys Oy:n hallituksen puheenjohtaja

Lähetetty Windows 10:n [Sähköpostista](#)

Hallintojohtaja/kaupunginlakimies Aki Rasimus

Viittaamme kaupunginhallituksen II varapuheenjohtajan Seija Puputin 24.2.2021 klo 15.17

hallintojohtajalle/kaupunginlakimiehelle Aki Rasimukselle lähettämään ja vastaanottajan vastaamattomaan sähköpostiin, joka koski lainopillisen asiantuntijuuden hankkimisen kustannuksia.

Kaupunginjohtajan luottamuksen arvioinnin tarkasteluun liittyvä prosessi jatkunee. Tämän vuoksi pyydämme, että hallintojohtaja/kaupunginlakimies Aki Rasimus selvittäisi, kuinka voimme kaupungin luottamushenkilöinä saada taloudellista tukea ko. asian yhteydessä mahdollisesti tarvittavaan lainopilliseen apuun.

Lisäksi pyydämme, että meille kerrotaan, kuinka luottamushenkilöitä koskeva vakuutus voisi kattaa käsiteltävänä olevan asianlainopillisen asiantuntijuuden kustannukset?

Savonlinnassa 15.3.2021

Anja Backman

Lauri Kosonen

Sanna Metsälä

Seija Puputti

Ari Silvennoinen

Eija Stenberg

Vastaus:

Lähettäjä: [Rasimus Aki](#)

Lähetetty: tiistai 23. maaliskuuta 2021 15.16

Vastaanottaja: [Puputti Seija](#)

Aihe: VS: Hallintojohtaja kaupunginlakimies Aki Rasimus

Hei

Kiitos viestistä.

Mikäli asiaa koskee luottamushenkilöön kohdistuvaa asiaa ja hän itse sitä selvittää, niin lähtökohtaisesti tulee hänen myös korvata kustannukset.

Kaupungilla on voimassa oleva hallinnonvastuuvakuutus ja siellä on kirjaukset tietyillä edellytyksillä saada korvausta. Korvauksen osalta päätöksen tekee vakuutusyhtiö.

Ystävällisin terveisin,

Aki Rasimus

Pyyntö 3.

Lähettäjä: Seija Puputti <puputtiseija@gmail.com>

Lähetetty: tiistai 23. maaliskuuta 2021 16.59

Vastaanottaja: Rasimus Aki <Aki.Rasimus@savonlinna.fi>

Aihe: VS: Hallintojohtaja kaupunginlakimies Aki Rasimus

Kiitos Aki viestistäsi, palaan vielä alkuperäiseen asiaan, eli siihen -kuinka voimme kaupungin luottamushenkilöinä saada taloudellista tukea ko. asian yhteydessä mahdollisesti tarvittavaan lainopilliseen- olettais, että Savonlinnan kaupunki maksoi kaupunginjohtajan tarvitseman lainopillisen tuen, Vainion kannanoton ja Viljasen lausunnon vai oliko näin? Mikäli oli, niin miten meidän tilanteessamme tulee ottaa huomioon Yhdenvertaisuuslaki 1325/2014?

Kysyy edelleen Seija Puputti

Seija Puputti

THM/lehtori

Savonlinnan kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja

Savonlinnan Hankekehitys Oy:n hallituksen puheenjohtaja

Lähetetty Windows 10:n [Sähköpostista](#)

Vastaus:

24.3.2021 klo 11.46

Hei

Viitaten Viljasen lausuntoon, niin siinä otetaan kantaa vain päätöksenteko menettelyyn ja siinä ei siis arvioida nauttiiko kaupunginjohtaja luottamusta. Sitä ei ole kaupunginjohtaja tilannut ja näin se ei ole kaupunginjohtajan lainopillista tukea. Kaupunginjohtaja ei ole myöskään tilannut Vainion lausuntoa.

t. Aki

Korvaushakemus asiantuntijapalveluiden käyttämisestä

KH § 414

Selostus: Lauri Kosonen, Sanna Metsälä, Seija Puputti, Ari Silvennoinen ja Eija Stenberg ovat toimittaneet Savonlinnan kaupungille korvausvaatimuksen asiantuntijapalveluiden käyttämisestä. Korvausvaatimus liitteenä A.

Korvausvaatimuksessa on esitetty virheellisiä väittämiä hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen asemasta asiassa. Kuten asiassa on aiemmin todettu hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen valmistelemassa asiassa on arvioitu ainoastaan luottamuksen arviointi asiaan liittyvää päätöksentekoprosessia, mutta kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessia ei avattu uudelleen. Lausunnot on pyydetty pelkästään päätöksentekoprosessista eikä sen asian sisällöstä. Alkuperäisessä päätöksentekoprosessissa oli epäselvyyksiä ja virheitä, jotka tuli selvittää. Asian selvittämiseksi on ollut tarpeellista pyytää lausunnot ulkopuoliselta, puolueettomalta ja riippumattomalta asiantuntijalta. Korvausvaatimuksessa on myös virheellisesti esitetty, että asiaa on alettu selvittämään rikoslain alaan kuuluvana asiana. Asiaan pyydettiin oikeudellista arvioita päätöksentekomenettelystä.

Kaupunginhallitus ei ole korvauksen hakijoita pyytänyt tilaamaan tai toimittamaan asiantuntijalausuntoa tehdessään 22.2.2021 §:ssä 74 päätöstä selityksen pyytämisestä. Kaupunki ei ole lausuntoa tilannut osaksi valmisteluaineistoa.

Tämä toimeksianto on korvauksen hakijoiden toimesta tilattu yksityishenkilöinä eikä kaupungin edustajina. Kyse ei ole ollut luottamustehtävän hoitamisesta vaan heidän oman toimintansa arvioinnista. He ovat pyytäneet lausunnon tukemaan heidän antamiaan selityksiä kaupunginhallitukselle, jollaisena se on toimitettu heidän toimestaan kaupungille osana selityksiä.

Kaupungille on toimitettu lasku yhteismäärältään 8 990,00 euroa sis. alv. Kaupunki ei ole edellä mainituilla perusteilla velvollinen korvaamaan kuluja asiantuntijalausunnon osalta, koska sitä ei ole kaupungin toimesta tilattu vaan lausunnon ovat tilanneen edellä mainitut henkilöt yksityishenkilöinä.

Kaupunginhallitus on 2.8.2021 pykälässä 313 merkinnyt tiedoksi asiantuntijakuluja koskeva selvityksen, joka sisältää muun muassa yllämainittuja asioita. Tiedoksi merkityn asian mukaan edellä mainittu lasku ei kuulu kaupungille maksettavaksi. Tämän käsittelyn jälkeen ei ole tullut esille mitään uutta selvitystä asiasta.

Korvausvaatimuksessa esitetty perusteluna kaupunginhallituksen

päätöksestä 22.2.2021 poistamista 31.5.2021 tehdyllä päätöksellä. Tässä päätöksessä kaupunginhallitus ei ottanut kantaa itse asiaan, vaan kumosi sen itseoikaisuna muilla syillä. Tällä päätöksellä ei voida perustella sitä, että riippumattomalta ulkopuoliselta asiantuntijalta pyydetty lausunto hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen toimesta oli perusteeton tai tarpeeton. Näin ollen tämä ei ole hyväksyttävä peruste korvausvaatimuksen hyväksymiselle.

Edellä mainituilla perusteilla luottamuksen arviointiprosessi ei täytä vahingonkorvauslain mukaista perustetta korvauksen suorittamiseksi kaupungin varoista. Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisöllä on korvausvastuu, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu. Asian valmistelussa on täytetty huolellisuusvaatimuksen mukaiset kriteerit, kun siinä on käytetty ulkopuolista riippumatonta asiantuntijaa sekä asiassa on toimittu kuntalain mukaisilla menettelysäännöksillä.

Kaupunginjohtajan ollessa esteellinen asian esittelee hallintojohtaja-kaupunginlakimies

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh 044-4174041)

Kaupunginjohtajan sij. esitys:

Kaupunginhallitus päättää hylätä liitteen A mukaisen korvausvaatimuksen selostusosan mukaisilla perusteilla.

Käsittely:

Kaupunginjohtaja Janne Laine, kaupunginhallituksen II vpj Sanna Metsälä ja kaupunginvaltuuston II vpj Seija Puputti poistuivat esteellisinä (HallL 28 § 1 m. 1 k) kokouksesta ennen tämän asian käsittelyn aloittamista klo 21.48.

Kaupunginvaltuuston I vpj Eija Stenberg oli poistunut kokouksesta aiemmin eikä osallistunut tämän asian käsittelyyn.

Sanna Metsälän varajäsen Fanni Hollström-Mikkonen saapui kokoukseen klo 21.48.

Panu Peitsaro teki esittelijän esityksestä poikkeavan Fanni Hollström-Mikkosen ja Aila Makkosen kannattaman muutosesityksen:

" Kaupunginhallitus päättää korvata liitteenä A olevan korvaushakemuksen mukaisesti kaupunginlakimies/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen esityslistalle valmisteleman 22.2.2021 § 74 ja kaupunginhallituksen päättämän "Selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista" asian johdosta kyseisille kaupunginhallituksen jäsenille syntyneiden lakipalveluiden kustannukset

Perustelut:

Lakipalvelut on hankittu tukemaan ko. kaupunginhallituksen jäseniä, joka koski kaupunginhallituksen 22.2.2021 § 74 tekemää päätöstä selitysten pyytämisestä kyseisiltä kaupunginhallituksen jäseniltä ulkopuolisen asiantuntijan antamasta lausunnosta. Korvaushakemuksessa mainitaan henkilöitä/kaupunginhallituksen silloisina jäseninä toimineita, jotka ovat olleet kaupunginlakimiehen/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen esityksessä vakavien syytöksien kohteina, joten on ollut itsestään selvää, että he tarvitsevat lakipalveluita vastatessaan syytöksiin. Samoin on ollut selvää, ettei heillä, luottamushenkilöinä, ole ollut riittävää asiantuntemusta, eikä kulujen siten voida katsoa syntyneen heistä johtuvista syistä. Kaupunginlakimiehelle kuuluu myös luottamushenkilöiden tukeminen ja oikeanlaisen tiedon antaminen, joten vähintäänkin kaupunginlakimiehen asiantuntemus ja tuki olisi pitänyt tässä tilanteessa olla käytettävissä yhdenvertaisuuden periaatetta noudattaen. Lisäksi on syntynyt vaikutelma, että asian käsittelyssä on ollut havaittavissa perusteetonta viivyttelyä estäen asian käsittelyn kaupunginhallituksessa. Yhdenvertaisuuden periaatteeseen ja tasapuoliseen kohteluun perustuen kaupungin tulee korvata kyseisille kaupunginhallituksen jäsenille syntyneet lakipalveluiden kustannukset."

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kaupunginjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asiassa suoritettava äänestys.

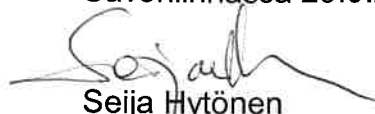
Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä kaupunginjohtajan sij. esityksen puolesta annettiin 8 jaa -ääntä (Katri Ihalainen, Jouni Koskela, Olli-Pekka Kristiansson, Juha Kukkonen, Kirsti Laamanen, Anna-Kristiina Mikkonen, Tuukka Suomalainen, Jorma Silvasti) ja Panu Peitsaron esityksen puolesta 3 ei -ääntä (Aila Makkonen, Fanni Hollström-Mikkonen, Panu Peitsaro)

Päätös: Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen kaupunginjohtajan sij. esityksen.

Tiedoksi: Lauri Kosonen, Sanna Metsälä, Seija Puputti, Ari Silvennoinen ja Eija Stenberg

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 29.9.2021


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Liitteet

**Kokousmateriaali: asiantuntijalasku
Liite A korvaushakemus**

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 27.9.2021

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa

§: 391-397, 400, 403, 405, 408, 409, 415, 417

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §: 398, 399, 401, 402, 404, 406, 407, 410, 414, 416,

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: (ei päätöksiä)

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavamutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

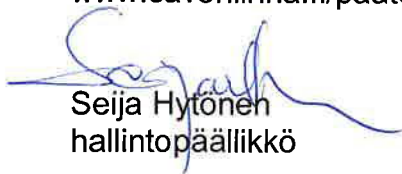
Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa

(Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/paatoksenteke 29.9.2021.


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Kaupunginjohtajan luottamuksenarviointiprosessin selvitykseen liittyvät esteellisyydet

527/05.052/2020

KH § 217

Puheenjohtajan selostuksesta:

Kaupunginhallitus päätti 20.5.2021 § 211 kohdalla äänin 5-6 Ritva Suomalaisen esityksestä, että seuraava kaupunginhallituksen kokous pidetään ma 24.5.2021 kaupunginjohtajan luottamuksenarviointiprosessin liittyvän selvityksen esteellisyyksien käsittelyä varten ja, että seuraava kh:n kokous tämän asian jatkokäsittelyä varten pidetään mahdollisimman pian.

Kaupunginjohtajan ollessa esteellinen ja koska asian käsittelyssä on nostettu esiin hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen esteellisyys asia käsitellään puheenjohtajan selotuksen pohjalta.

Hallintojohtaja-kaupunginlakimies on antanut oman selvityksensä esteellisyydestään, liite A.

Käsittely:

Esteellisinä kokouksesta poistuivat kaupunginjohtaja Janne Laine ja hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus (HallL 28 § 1 m. 5 k).

Ritva Suomalainen esitti pöytäkirjaan merkittäväksi moitteen hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen toiminnasta. Aila Makkonen, Olli-Pekka Kristiansson, Aune Kupiainen ja Karri Tahvanainen kannattivat Ritva Suomalaisen esitystä moitteen merkitsemisestä pöytäkirjaan.

Puheenjohtaja Kirsi Torikka teki seuraavan esityksen:
"Hallintojohtaja-kaupunginlakimies ei ole esteellinen kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessissa laillisuuskäsittelyssä."

Juha Kukkonen, Matti-Pekka Parkkinen, Ari Ora ja Aune Kupiainen kannattivat Kirsi Torikan esitystä.

Kaupunginhallitus piti neuvottelutauon klo 16.52-16.55.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen puheenjohtajan esityksen.

Ritva Suomalaisen esittämää moitetta ei liitetä pöytäkirjaan.

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 24.5.2021

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa

§: 212-216

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §: 217,218

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: (ei päätöksiä)

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavamuutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista

päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/maatoksenteke 25.5.2021 ja pidetty yleisesti nähtävänä kaupungintalon aulapalvelussa 25.5.2021 klo 12.30-15.00.

Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Itseoikaisu kaupunginhallituksen 24.5.2021 § 217 päätökseen

527/05.052/2020

KH § 224

Puheenjohtajan selostus:

Kaupunginhallituksen 24.5.2021 § 217 "Kaupunginjohtajan luottamuksenarviointiprosessin selvitykseen liittyvät esteellisydet" kohdalla on tapahtunut menettelyvirhe.

Asian käsittelyn kohdalla varajäsen Ritva Suomalainen teki esityksen pöytäkirjaan liitettävästä asiakirjasta. Esitystä kannatettiin, mutta siitä ei äänestetty.

Hallintolain 50 §:n mukaan viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos päätöstä tehtäessä on tapahtunut virhe.

Asian käsittelyssä on yllä mainitulla tavalla tapahtunut 50 §:n 3 kohdan mukainen menettelyvirhe ja siksi kaupunginhallituksen päätös 24.5.2021 § 217 on itseoikaisuna kumottava ja asia käsiteltävä uudelleen.

Kaupunginjohtajan ollessa esteellinen ja koska asian käsittelyssä on nostettu esiin hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen esteellisyys asia käsitellään puheenjohtajan selotuksen pohjalta.

Käsittely:

Esteellisinä kokouksesta poistui hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus (HallL 28 § 1 m. 1 k).

Puheenjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus päättää hallintolain 50 § 3 kohdan mukaisesti menettelyvirheen johdosta kumota itseoikaisuna kaupunginhallituksen päätöksen 24.5.2021 § 217 selostusosassa mainituilla perusteilla ja käsitellä asian uudelleen.

Päätös:

Puheenjohtaja esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021



Seija Hytönen
hallintopäällikkö

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 31.5.2021

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa

§: 219-222, 224

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §: 223, 225, 226

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: (ei päätöksiä)

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavamuutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista

päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/paatoksenteko 1.6.2021 ja pidetty yleisesti nähtävänä kaupungintalon aulapalvelussa 1.6.2021 klo 12.30-15.00


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Kaupunginjohtajan luottamuksenarvointiprosessin selvitykseen liittyvät esteellisyydet

527/05.052/2020

KH § 225

Puheenjohtajan selostuksesta:

Kaupunginhallitus päätti 20.5.2021 § 211 kohdalla, että seuraava kaupunginhallituksen kokous pidetään ma 24.5.2021 kaupunginjohtajan luottamuksenarvointiprosessin liittyvän selvityksen esteellisyyksien käsittelyä varten ja, että seuraava kh:n kokous tämän asian jatkokäsittelyä varten pidetään mahdollisimman pian.

Kaupunginhallitus päätti asiasta 24.5.2021 § 217 ja kumosi päätöksen itseoikaisuna 31.5.2021 § 223, joten asia on käsiteltävä uudelleen.

Kaupunginjohtajan ollessa esteellinen ja koska asian käsittelyssä on nostettu esiin hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen esteellisyys asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta.

Hallintojohtaja-kaupunginlakimies on antanut oman selvityksensä esteellisyydestään, liite A.

Käsittely:

Esteellisinä kokouksesta poistui hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus (HallL 28 § 1 m. 1 k).

Puheenjohtajan esitys: *"Hallintojohtaja-kaupunginlakimies ei ole esteellinen kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessissa laillisuuskäsittelyssä."*

Karri Tahvanainen esitti, että hallintojohtaja-kaupunginlakimies on esteellinen käsittelemään kaupunginjohtajan luottamuksenarvointiprosessiin liittyvissä asioissa.

Puheenjohtaja totesi, että Karri Tahvanaisen esitys raukesi kannattamattomana.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi puheenjohtajan esityksen.

Karri Tahvanainen jätti pöytäkirjaan merkittäväksi eriävän mielipiteensä.

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 31.5.2021

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa
§: 219-222, 224

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §: 223, 225, 226

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: (ei päätöksiä)

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavamuutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista

päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/maatoksenteke 1.6.2021 ja pidetty yleisesti nähtävänä kaupungintalon aulapalvelussa 1.6.2021 klo 12.30-15.00

Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

Selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista

527/05.052/2020

KH § 74

Selostus:

Kaupunginhallitus on päättänyt kaupunginjohtajan luottamuksen arviointia koskevassa prosessista 26.10.2020 § 392, 9.11.2020 § 404, § 420, 23.11.2020 § 460 ja 7.12.2020 § 465. Prosessin aikana on tuotu esille kysymyksiä prosessin lainmukaisuudesta.

Voimassa olevan hallintosäännön mukaan hallintojohtaja-kaupunginlakimies vastaa kaupungin toiminnan lainmukaisuudesta. Tällä perusteella hallintojohtaja-kaupunginlakimies on pyytänyt edellä mainitusta prosessista asiantuntijalausunnon rikos- ja prosessioikeuden emeritusprofessorilta, lausunto liitteenä A.

Lausunnon mukaan luottamuksen arviointiprosessi esitettyine kuulemisineen on kuntalain 42 §:n perusteella ollut täysin virheellinen kaupunginhallituksessa. Virheellisyys perustuu siihen, että käsittelyssä ei oltu kaupunginhallituksen jäsenille jaettu pyynnöistä huolimatta päätökseksi tullessa esityksessä ollutta kaupunginjohtajan luottamuksenarviointimuistiota. Lausunnon mukaan pelkästään esityksen allekirjoittajien nimet sisältävä paperi ei kerro mitään itse asiasta ja on täysin riittämätön. Tämä ei täytä hallintolain 31.1 §:n mukaisia vaatimuksia riittävästä asian selvittämisestä ja päätös ei ole perustunut riittäviin ja asian mukaisiin selvityksiin. Käsittelyssä esitytetyt perusteet liittyen asian julkisuuteen eivät olleet lainmukaiset ja kestävät perusteet sille, että asiakirjaa ei jaettu kokouksen jäsenille.

Kunnallinen päätöksenteko on hallintolain alaista toimintaa. Hallintolain 6 §:ssä säädetyt tarkoituksen sidonnaisuuden periaate ja objektiviteetti- eli puolueettomuus periaate edellyttävät, että viranomaistoiminta ei saa perustua epäasiallisiin perusteisiin. Lausunnon mukaan päätösten poistaminen itseoikaisuna ei poista prosessissa tehtyjä virheitä, vaikka niiden vaikutukset on poistettu.

Johtajasopimuksen osalta todetaan, että sen uudistamiselle ei ole lain mukaista velvoitetta. Lausunnon mukaan kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei ole toiminut virheellisesti luottamuksen arviointiprosessissa, koska johtajasopimus ei ole mahdollistanut kuntalain 42 §:n mukaista menettelyä.

Lausunnossa on otettu myös kantaa virkavastuu kysymykseen.

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

Lausunnon mukaan prosessissa on seikkoja, jotka voivat merkitä RL 40:7:ssä tarkoitettua virka-aseman väärinkäyttämistä.

Kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessin osalta on ollut käytössä asianajajan Antti Vainon juridinenlausunto Esteellisinä kokouksesta poistuivat (HallL 28 § 1 m. 5 k). muistion väitteiden perusteella. Lausunnon mukaan erottamiselle ei ole näyttöä. Kaupunginjohtaja ei ollut näyttäneen toimineen kaupunginhallituksen tai kaupunginvaltuuston päätösten vastaisesti. Myöskään hänen ei voida katsoa toimineen kuntalain tai Savonlinnan hallintosäännön vastaisesti.

Edellä mainituilla perusteilla kaupunginhallituksen on syytä arvioida kaupunginjohtajan luottamuksen arviointimenettelyä koskevien päätösten puolesta äänestäneen kaupunginhallituksen enemmistön toimintaa kuntalain 85§ ja RL 40:7 mukaisesta näkökulmasta.

Kaupunginjohtajan ollessa esteellinen asian esittelee vs. kaupunginjohtaja.

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh 044-4174041)

Vs. kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus päättää menettelystä selostusosan ja liitteen A mukaisen lausunnon pohjalta.

Käsittely:

Esteellisinä kokouksesta poistuivat Janne Laine (HallL 28 § 1 m. 1 k), Seija Puputti (HallL 28 § 1 m. 1 k), Eija Stenberg (HallL 28 § 1 m. 1 k), Lauri Kosonen (HallL 28 § 1 m. 1 k), Anja Backman (HallL 28 § 1 m. 1 k), Aila Makkonen (HallL 28 § 1 m. 1 k), Sanna Metsälä (HallL 28 § 1 m. 1 k) sekä Erkki Muukkonen.

Sanna Metsälän varajäsen Aune Kupiainen ja Seija Puputti varajäsen Ari Ora liittyivät kokoukseen tämän asian käsittelyn ajaksi klo 18.45 alkaen.

Pöytäkirjantarkastajiksi tämän asian osalta valittiin Tuukka Suomalaisen lisäksi Juha Kukkonen, koska tarkastajiksi valitut Eija Stenberg ja Aila Makkonen sekä varatarkastaja Lauri Kosonen poistuivat esteellisinä kokouksesta.

Vs. kaupunginjohtaja muutti esitystään siten, että kaupunginhallitus päättää vaatia kuntalain 85 §:n mukaisesti 9.11.2020 § 420 päätökseksi tulleen esityksen puolestaäänestäneiltä kirjallisen selityksen liitteenä A olevassa lausunnossa esitetyistä kaikista seikoista kaupunginhallitukselle 10.3.2021 klo 16 mennessä.

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

Juha Kukkonen teki Tuukka Suomalaisen kannattaman esityksen, että vs. kaupunginjohtajan esitystä täydennetään siten, *että kaupunginhallitus pyytää selityksen, miksi kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Eija Stenberg ja toinen varapuheenjohtaja Seija Puputti halusivat salata kaupunginhallitukselta kokouksessa 9.11.2020 § 420 päätöksen kohteena olevan asiakirjan siitä päättävältä kaupunginhallitukselta, vaikka he tiesivät, että salaamalla asiakirjan päätökseen jää muotovirhe? Toinen varapuheenjohtaja Seija Puputti myönsi kokouksen keskustelussa, että salaamalla asiakirjan päätökseen jää muotovirhe. Edellisen lisäksi kaupunginhallitus päättää vaatia kaupunginhallituksen varapuheenjohtajalta, Eija Stenbergiltä ja toiselta varapuheenjohtajalta, Seija Puputilta sekä Sanna Metsälältä selityksen sille, miksi he järjestivät etäkokouksen (teams-) kuntaliiton lakimiehen kanssa antaen lakimiehen ymmärtää, että kokoukseen kaupungin puolelta osallistuisi koko kaupunginhallituksen puheenjohtajisto, vaikka kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikka ei edes kutsuttu kokoukseen. Kaupunginhallituksen velvollisuuteen kuuluu huolehtia työntekijän työhyvinvoinnista ja ottaa asiaan kantaa kaupunginjohtajan osalta saatujen selitysten jälkeen.*

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kaupunginjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asiassa suoritettava äänestys.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä vs. kaupunginjohtajan esityksen puolesta annettiin 1 jaa -ääntä (Aune Kupiainen) ja Juha Kukkonen esityksen puolesta 5 ei -ääntä ((Juha Kukkonen, Matti-Pekka Parkkinen, Ari Ora, Tuukka Suomalainen, Kirsi Torikka))

Päätös: Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen Juha Kukkonen esityksen.

Toimenpiteet: Hallintojohtaja-kaupunginlakimies
Eija Stenberg, Lauri Kosonen, Anja Backman, Seija Puputti, Sanna Metsälä ja Ari Silvennoinen

KH § 173

Selostus: Kaupungin hallitus on pyytänyt kuntalain 85 §:n mukaisesti Eija Stenbergiltä, Lauri Kososelta, Anja Backmanilta, Seija Puputilta, Sanna Metsältä ja Ari Silvennoiselta selitykset kaupunginhallituksen §:n 74 mukaisessa asiassa ja rikos- ja prosessioikeuden emeritusprofessorilta asiantuntijalausannon (asiantuntijalausunto), liite A, ja Juha Kukkonen täydennyksessä manituista seikosta . Annetut selitykset ovat liitteenä B.

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

Annettujen selitysten ja niissä esitettyjen asioiden perusteella on pyydetty lisäksi kommentointi rikos- ja prosessioikeuden emeritusprofessorilta (asiantuntija kommentit), kommentit liitteenä C.

Lisäksi kaupunginhallitukselle on toimitettu Anja Backmanin täydennys liitteenä D sekä lakimiehen lausunto liitteenä E

Asiantuntija lausunto

Asiantuntijalausunnon mukaan mm. kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessi esitettyine kuulemisineen on kuntalain 42 §:n perusteella ollut täysin virheellinen kaupunginhallituksessa. Virheellisyys perustuu siihen, että käsittelyssä ei oltu kaupunginhallituksen jäsenille jaettu pyynnöistä huolimatta päätökseksi tullessa esityksessä ollutta kaupunginjohtajan luottamuksenarviointimustiota. Lausunnon mukaan pelkästään esityksen allekirjoittajien nimet sisältävä paperi ei kerro mitään itse asiasta ja on täysin riittämätön. Tämä ei täytä hallintolain 31.1 §:n mukaisia vaatimuksia riittävästä asian selvittämisestä ja päätös ei ole perustunut riittäviin ja asian mukaisiin selvityksiin. Käsittelyssä esitytetyt perusteet liittyen asian julkisuuteen eivät olleet lainmukaiset ja kestävät perusteet sille, että asiakirjaa ei jaettu kokouksen jäsenille. Lausunnossa todetaan myös, että kaupunginjohtajalle kuulemisen osalta annettu aika ei ole ollut riittävä.

Kunnallinen päätöksenteko on hallintolain alaista toimintaa. Hallintolain 6 §:ssä säädetyt tarkoituksen sidonnaisuuden periaate ja objektiviteetti- eli puolueettomuus periaate edellyttävät, että viranomaistoiminta ei saa perustua epäasiallisiin perusteisiin. Lausunnon mukaan päätösten poistaminen itseoikaisuna ei poista prosessissa tehtyjä virheitä, vaikka niiden vaikutukset on poistettu. Johtajasopimuksen osalta todetaan, että sen uudistamiselle ei ole lain mukaista velvoitetta ja kuntalain (KL) 42§ mainittujen asioiden ottaminen sopimukseen on harkinnanvaraista. Sopimus sitoo kuntaa ilman päivittämistäkin. Lausunnon mukaan kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei ole toiminut virheellisesti luottamuksen arviointiprosessissa, koska johtajasopimus ei ole mahdollistanut KL 42 §:n mukaista menettelyä.

Lausunnossa on todettu, että valmistelun ja päätöksenteon tulee tosiallisesti perustua todenmukaisiin perusteisiin (totuusvelvollisuus). Luottamushenkilöitä koskee myös RL 40.7§ mukaiset rikosoikeudelliset vastuut.

Anja Backmanin selitys

Anja Backmanin selityksessä on mm. todettu, että selityspyyntöä ei ole yksilöity eikä vastaukselle ole annettu riittävän pitkää vastausaikaa. Lisäksi kaupunginhallituksen kokous 22.2.2021 § 72 käsittely on ollut virheellinen, koska päätöksen perusteena olevat

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

asiakirjat eivät ole olleet käytettävissä lain edellyttämällä tavalla. Selityksessä on viitattu Lapin käräjäoikeuden päätökseen, jonka mukaan kyse on ollut luottamusjohdon ja kunnan virkajohdon välisestä mielipideristiriidasta. Luottamuspulaa voidaan pitää asiallisena ja uskottavana perusteena irtisanomiselle. Selityksen mukaan asiantuntijalausuntoon tukeutuminen ei täytä hallintolain 6§:n edellyttämää tasapuolisuutta ja puolueettomuutta eikä kaupunginhallituksen päätöksen valmistelu täytä hallintolain 31.§ edellytyksiä riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä eikä tarpeellisten tietojen ja selvitysten hankkimisesta.

Asiantuntijalausunnon viittaukset Kittilän tapaukseen ovat Lapin käräjäoikeuden päätöksen perusteella perusteettomia.

Kaupunginhallituksen selityspyyntö KL 85 §:n perusteella viittaa syyllistymiseen virkarikokseen. Asiassa ei ole ilmeinen virkarikos, koska siitä ei ole KL 85 §:n mukaisesti tehty rikosilmoitusta.

Selityspyyntö on myös hallintolain 33§:n vastainen, koska siinä ei ole todettu "Asianosaille on ilmoitettava, ettei määrääjän noudattamatta jättäminen estä asian ratkaisemista."

Asiantuntijan kommentteja Anja Backmanin selitykseen

Kommenteissa on Anja Backmanin selityksen osalta mm. todettu, että selityspyyntö on yksilöity riittävästi. Selitystä on pyydetty "liitteenä A olevassa lausunnossa esitetyistä kaikista seikoista" sekä asioista, joita tuli Juha Kukkosen täydennyksenä.

Selitykselle varatun ajan osalta todetaan, että laissa ei ole mainitaan selitykselle annetun määrääjän pituudesta ja 2 viikkoa on riittävä aika. Käytettävissä olleiden asiakirjojen osalta todetaan, että selitystä on vain pyydetty asiantuntijalausunnosta ei muusta mahdollisesta asiakirjasta. Vainion muistion puuttumisella ei ole katsottu olevan asiaan vaikuttavaa merkitystä, koska siitä ei ole selitystä pyydetty. Sama koskee selityksessä mainittuja muita asiakirjoja.

Lähtökohtaisesti kunnallinen päätöksentekoeelin ratkaisee, onko sillä ollut päätöksen teon kannalta riittävä selvitys. Kaupunginhallitus on enemmistöpäätöksellä näin todennut. Kommenttien mukaan se, että ei ole hankittu enempää asiantuntijalausuntoja, ei ole osoitus siitä, että viranomaisena olisi esittänyt "pelkästään omaa kantaansa tukevaa selvitystä". Jos lausunnossa on vakuuttavasti osoitettu, että tietty menettely on virheellistä, ei ole asiallista syytä hankkia siitä enää lisää lausuntoja.

KL 85.2 §:n mukaisesti kunnan hallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys, "jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti". "Syytä epäillä" ei ole korkea kynnyksen, toisin sanoen selityksen pyytämisen velvollisuus aktualisoituu melko helposti. Pitää myös huomioida, että kyseessä ei ole minkään seuraamuksen määräämisestä vaan epäilyn selvittämisestä.

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

Kommenteissa todetaan, että moittimalla selvityspyyntöpäätöksen pohjana ollutta aineistoa puutteelliseksi Backman näyttää epäsuorasti myöntävän, että hänen menettelynsä kaupunginhallituksen kokouksessa 9.11.2020 § 420 on ollut virheellistä, kun päätöksen pohjana ollutta ”tehtyä luottamuksen arviointimuistiota” ei ole toimitettu kaikkien kaupunginhallituksen jäsenten käyttöön.

Backman on selityksessään käytännössä jättänyt antamatta selityksen omasta toiminnastaan ja keskittynyt viemään keskustelun asiasta täysin sivuraiteille pyrkien saattamaan asiantuntija asiantuntijalausunnon antajana arveluttavaan valoon. Väitteet ovat perusteettomia. Asiantuntija lausunnossa on selvästi mainittu, että käräjäoikeus on hylännyt em. syytteet ja asia on hovioikeuden käsittelyssä. Verrattaessa Savonlinnan tapausta Kittilän tapaukseen todetaan, että samat lait ovat voimassa Savonlinnassa sekä Kittilässä ja asiaa on arvioitu Suomen lain kannalta. Samoin virkavastuuta on selvitetty Suomen lain kannalta väittämättä kenenkään syyllistymisestä virkarikokseen tai esittämättä mitään suositusta. Lain säännökset kiistatta osoittavat, että rikosoikeudellinen virkavastuu koskee myös julkista luottamustehtävää hoitavaa henkilöä.

Kommenttien mukaan 9.11.2021 päätöksessä on nojaututtu-sinänsä virheellisesti KL 42 §:ään. Se tähtää menettelyyn, jolla kunnanjohtaja siirtyy pois tehtävistään. Ilmoituksella ”Asianosaille on ilmoitettava, ettei määräjän noudattamatta jättäminen estä asian ratkaisemista.” ei ole merkitystä, kun on annettu pyydetty selvitys.

Ari Silvennoisen selitys ja asiantuntijan kommentit selitykseen
Ari Silvennoinen on ilmoittanut yhtyvänsä selityksessään Anja Backmanin selitykseen. Näin ollen selitykseen soveltuu edellä mainitut kommentit.

Eija Stenbergin selitys

Eija Stenberg on ilmoittanut yhtyvänsä Backmanin selitykseen. Lisäksi Stenberg on mm. selityksessä ilmoittanut, että kaupunginjohtajan luottamuksen arviointi otettiin 26.10.2020 kokouksessa esityslistalle ilman minkäänlaista keskustelua. Asia jätettiin kuitenkin käsittelemättä. 9.11.2020 pidetyssä kokouksessa puheenjohtaja totesi, että asiaa ei ole otettu esityslistalle. Lisäksi Stenbergin oletettiin esittelevän asian hallintosäännön vastaisesti. Esityksessä oli, että kaupunginhallituksen puheenjohtajisto käy keskustelun kaupunginjohtaja Laineen kanssa, mutta kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei mitään ilmeisimmin sisäistänyt omaa rooliaan asiassa. Stenberg oli kysynyt voiko laaditusta muistiosta tehdä ei julkisen. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei asiaa esitellyt tai pyynnöstä huolimatta ottanut muistiota ei julkisena käsittelyyn. Stenbergin mukaan asiakirjaa ei voinut jakaa, koska

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

riskinä oli asiakirjan vuotaminen julkisuuteen. Perusteena tälle oli yksityisyyden suojaaminen. Selityksessä on mainittu, että lain asiantuntijan mielestä epäluottamuksen käsittelyä ei milloinkaan tehdä niin, että asiakirjat laitettaisiin julkisen pöytäkirjan liitteeksi. Selityksen mukaan muistio ei ole Stenbergin laatima. Selityksen mukaan kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole tehneet mitään lainvastaista tuodessaan esityksen kaupunginjohtajan luottamuksen arvioinnista ja päättäessään siitä. Selityksen mukaan Juha Kukkosen esitykseen 22.2.2021 § 72 liittyy virheellinen menettely hänen tuotuaan esille kokouksessa keskusteltua asiaa Seija Puputin sanomisesta. Selityksen mukaan asiaa on käyty läpi lakimiesten kanssa, joilla ei ole kokemusta epäluottamustilanteiden käsittelystä ja sen käytännön elämästä, saati johtajasopimuksen ongelmista ja niihin liittyvistä riskeistä. Rikosoikeudellisilla toimenpiteillä uhkaaminen on täysin vastuutonta, kun kyseessä on toimielimen tekemät päätökset. Kaupunginhallituksen selityspyyntö KL 85§ perusteella viittaa siihen, että olen asianosaisena syyllistynyt rikokseen. Lisäksi kaupunginhallitus on ollut jäävi 22.2.2021 § 72 kokouksessa.

Asiantuntijan kommentteja Eija Stenbergin selitykseen

Kommenteissa todetaan, että Backmanin lausuntoon liittyvät kommentit soveltuvat myös Stenbergin selitykseen siltä osin kuin siinä on samoja asioita kuin Backmanin selityksessä.

Lisäksi asiantuntija kommenteissa todetaan, luottamushenkilöiden rikosoikeudellinen virkavastuu on kiistaton tosiasia ja tosiasioiden julkituominen ei ole uhkaamista. Rikosoikeudellinen vastuu on myös mahdollista toimielimen päätöksistä, joten Stenberg on tässä väärässä.

Jääviyden osalta hän ei ole esittänyt mitään perusteluja ja käytettävissä olleesta aineistosta ei ollut havaittavissa mitään jääviysperustetta.

Asiantuntijalausunnossa on todettu, että päätöksen pohjana oleva asiakirjan tulee olla kaikkien päätöksentekojäsenien käytettävissä ennen päätöksentekoa. Hallintolain 31.1§:n mukaan ”viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset.” Pelko siitä, että asiakirja vuotaisi julkisuuteen, ei ole missään määrin hyväksyttävä peruste olla toimittamatta asiakirjaa päätöksentekojäsenien tietoon. Lausunnon mukaan kaupunginhallituksen puheenjohtaja on toiminut oikein 9.11.2020 §:ss 420, kun hän ei ole esitellyt asiaa, koska hänelle ei ole luovutettu asian perusteena olevaa asiakirjaa.

Asiantuntijalausunnon mukaan kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei ole saanut pyynnöistä huolimatta Stenbergiltä yksityiskohtaisia perusteluja. Stenberg on ilmoittanut, ettei hänellä ole antaa mitään

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

materiaalia ja ettei hän voi tehdä yksityiskohtaista esitystä. Asiantuntija lausunnon mukaan myöskään ei ole mitään perusteita puheenjohtajaan kohdistettuihin moitteisiin, kun hän ei ryhtynyt selvittämään kaupunginjohtajan luottamusasiaa, sillä kaupunginjohtajan johtajasopimus ei ole mahdollistanut esityksessä tarkoitettua KL 42 §:n mukaista menettelyä.

Sanna Metsälän selitys

Sanna Metsälän selityksessään mm. toteaa, että asiantuntijalausunto ei täytä tasapuolisuuden, oikeuden mukaisuuden eikä hyvän hallinnonperiaatetta. Lausuntopyyntö olisi tullut koskea kaikkia kaupunginhallituksen jäseniä. Asiantuntijalausunto käsittelee asiaa vain kaupunginjohtajan näkökulmasta luoden vahvan perusteettoman syyllisyysolettaman luottamushenkilöitä kohtaan. Siinä ei ole tuotu esille, miten kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessi oli tarkoituksena kokonaisuutena hoitaa. Vähintään yhdenvertaisuus- ja objektiivisuusperiaatteen mukaan asia tuli eri lausunnon perusteella arvioida kunnallisoikeuteen perehtyneen asiantuntijan toimesta. Lausuntopyyntöissä ei ole yksilöity sitä mihin pyydettyssä lausunnossa tulisi vastata. Selityksessä todetaan, että nostettiin esiin kysymys, voidaanko muistio julistaa salaiseksi. Asia jäi pöytäkirjassa toteamatta. Selityksessä kuvataan luottamuksen arviointiprosessia laajemmin. Rikosoikeudellisen vastuun osalta selityksessä todetaan, että lausunnossa on nostettu esille virka-aseman väärinkäyttö. Kynnys tuomita luottamushenkilö vira-aseman väärinkäytöstä on varsin korkea ja mainittu rikos yleensä edellyttää, joko tahallisuutta tai tuottamuksellisuutta ja syyllisyyttä. Luottamushenkilöiden kaupunginjohtajan luottamuksena arviointi kuntalain tarkoittamalla tavalla ei ole rikoksen tunnusmerkit täyttävää toimintaa. Kyse on vastuullista kaupungin hallinnon laillisesta ja hyvän tavan mukaisesta toiminnasta. Selityksen mukaan kaupunginlakimieheltä ei ole saanut puolueetonta tietoa ja lain tulkintaa. Hän on asemoitunut kaupunginjohtajan lakimieheksi. Selityksessä todetaan johtopäätöksenä, että luottamushenkilöitä kohtaan esitetty syyllisyysolettama on täysin liioiteltu ja lakiin perustumaton. Perusteeton asian käsittely ja kaupunginhallituksen päätös tulisi lainvastaisena poistaa. Kaupunginhallitus on kokonaisuutena esteellinen käsittelemään asiaa. Lisäksi varataan oikeus ryhtyä lainmukaisiin toimiin kaupunginhallituksen päätöksen esittelyyn ja käsittelyyn liittyviin ja edellä mainittuihin virheellisyyksiin ja laittomuuksiin osallistuneita kohtaan.

Asiantuntijan kommentteja Sanna Metsälän selitykseen
Kommenteissa todetaan, että Backmanin lausuntoon liittyvät

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

kommentit soveltuvat myös Metsälän selitykseen siltä osin kuin siinä on samoja asioita kuin Backmanin selityksessä. Kommenttien mukaan Metsälä antaa ymmärtää, että ryhtyessään kaupunginjohtajaksi Laineen on täytynyt tiedostaa, että voi joutua luottamuksen arviointiprosessiin. Tämä pitää paikkansa, mutta keskeistä on, että sen prosessin pitää olla lain mukainen. Kommenteissa todetaan, selityksessä mainittu syyllisolettama tarkoittaa rikosoikeudessa syyttömyysolettamaan, johon asiassa viitataan. Kyseessä olevassa prosessissa ei ole syyttömyysolettamaa käännetty syyllisyysolettamaksi. Myöskään asiantuntijalausunnossa mikään ei viittaa syyllisyysolettamaan. Esteellisyyden osalta todetaan, että ei ole esitetty perusteita esteellisyydelle.

Seija Puputin selitys

Seija Puputti yhtyy Backmanin selityksessä esittämiin asiantuntijalausuntoa koskeviin seikkoihin. Selityksessä tuodaan esille suljettujen kokousten keskustelujen luottamuksellisuutta ja niiden vuotamisen julkisuuteen. Selityksen mukaan luottamushenkilöllä on oikeus tiedon hankintaan. Lisäksi varataan oikeus ryhtyä lainmukaisiin toimiin kaupunginhallituksen päätöksen esittelyyn ja käsittelyyn liittyviin ja edellä mainittuihin virheellisyyksiin ja laittomuuksiin.

Asiantuntijan kommentteja Seija Puputin selitykseen

Asiantuntijan kommenteissa todetaan, että Backmanin lausuntoon liittyvät kommentit soveltuvat myös Puputin selitykseen siltä osin kuin siinä on samoja asioita kuin Backmanin selityksessä.

Lauri Kososen selitys

Lauri Kosonen on toimittanut selityksensä asiantuntija kommenttien saapumisen jälkeen. Selityksen mukaan hän on toiminut kuntalakiin ja hallintosääntöön perustuen.

Anja Backmanin täydennys ja sen arviointi

Anja Backman on toimittanut kaupunginhallituksen kirjelmän, jossa mm. otettu kantaa asian valmisteluun. Valmistelun osalta voidaan todeta, että asia on poistettu listalta ja valmisteltu uudelleen. Näin ollen sen pykälän valmistelua koskevia kommentteja ei ole tarkoituksen mukaista kommentoida.

Kirjelmässä on otettu kantaa asiantuntijakommentin vastausaikaan selityksen antamiselle. Vertaus kaupunginjohtajalle annettuun vastausaikaan on erikoinen, koska 9.11.2020 todettiin, että muistio kaupunginjohtajalle annetaan viikkoa ennen käytävää keskustelua ja kirjallinen lausunto käsitellään 23.11.2020 kokouksessa. Tässä tapauksessa ei ylity missään vaiheessa 14 vrk:n aika.

Kirjelmässä on otettu kantaa 22.2.2021 asian valmisteluun. Tältä osin viittaa asiantuntijakommentteihin valmistelusta. Kirjelmässä

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

todetaan myös, että hän ei ole kyseenalaistanut asiantuntija asiantuntemusta. Kirjelmän mukaan ilmoitus määräajan noudattamatta jättämisestä on ehdoton vaatimus, eikä harkinnanvarainen. Hän myös ilmoittaa, että on antanut vähintäänkin riittävän laajan selityksen kaupunginhallituksen edellyttämällä tavalla ja selitys saa pitää sisällään havaintoja kaupunginhallituksen ja Viljasen tekemistä virheistä.

Lakimaa Oy lausunto

Savonlinnan kaupungille on toimitettu Eija Stenbergin toimesta luottamushenkilöiden tilaama lausunto Lakimaa Oy:lta. Lausunnon mukaan kaupunginhallitus on ollut toimivaltainen päättämään luottamuksen punnintaan liittyvän asian käynnistämisestä ja hallintojohtaja-kaupunginlakimies on ollut toimivaltainen esittelemään ja valmistelemaan asiaa. Lausunnon mukaan Puheenjohtajan menettely asian käsittelyssä 9.11.2020 on ollut KL:n ja hallintosäännön vastaista. Valmiiksi laaditun luottamuspuolan syitä sisältävän muistion toimittamatta jättäminen toimielimen jäsenille ei ole virheellistä tai lainvastaista. Muistion jakaminen jäsenille olisi ollut päätöksenteon edellytyksenä, mikäli asiaa olisi käsitelty kokouksessa esityslistan mukaisesta tai toimielin olisi päättänyt asian poikkeuksellisesta käsittelystä. Näin ollen menettelyvirhettä ei ollut syntynyt. Lausunnon mukaan menettely ei ollut täyttänyt edellytyksiä KL 85 §:n mukaiselle kuulemiselle. Luottamushenkilöt noudattivat saamiaan prosessia koskevia juridisia neuvoja. Lausunnon mukaan selvityspyyntö olisi tullut myös kohdistaa puheenjohtajaan ja muihin kunnanhallituksen jäseniin. Lausunnon otetaan kantaa myös 22.2.2021 kokouksen liitemateriaaleihin. Lausunnon mukaan asiakirjaa, jonka johdosta asiantuntijalausunto oli tehty ei ollut saatavilla. Lisäksi pyynnöistä huolimatta näitä asiakirjoja ei ole toimitettu. Lausunnon mukaan menettely ei ollut täyttänyt edellytyksiä KL 85 §:n mukaiselle menettely käynnistämiseksi. Kuultaville on varattava tilaisuus saada tutustua asiakirjoihin, joko kopioina tai alkuperäisinä. Lausunnon mukaan kaupunginhallitus ei ole objektiivinen arvioimaan toimielimenä oman hallinnollisen menettelynsä oikeellisuutta ja menettely ei välttämättä täytä toiminnan puolueettomuuden vaatimuksia.

Lausunnon mukaan tulisi mieltäväksi onko oikeampi toimenpide ollut kunnan sisäinen kantelu.

Yhteenveto

Lakimaa oy:n lausunnon mukaan menettely ei ollut täyttänyt edellytyksiä KL 85 §:n mukaiselle menettelyn käynnistämiseksi. Menettely ei täytä KL 85 §:n mukaista kriteeriä. Tähän on otettu kantaa myös Anja Backmanin selityksessä.

Asiantuntijakommenteissa on todettu, että KL 85.2 §:n mukaisesti

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

kunnan hallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys, ”jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti”. ”Syytä epäillä” ei ole korkea kynnyks, toisin sanoen selityksen pyytämiselvelvollisuus aktualisoituu melko helposti. Pitää myös huomioida, että kyseessä ei ole minkään seuraamuksen määräämisestä vaan epäilyn selvittämisestä.

Kaupunginjohtajan johtajasopimuksessa ei ole kirjauksia KL 42 §:n mukaisesta menettelystä. Sopimus sitoo osapuolia eikä sitä voi yksipuolisesti muuttaa. Asiantuntijalausunnosta ja asiantuntijan kommentteista voidaan todeta, että 9.11.2020 § 420 mukainen päätös ja luottamuksen arviointiprosessin aloittaminen on ollut KL 42 §:n vastainen. Selityksissä ja Lakimaa Oy:n lausunnossa ei ole tuotu sellaisia perusteita esille, jolla tämä kumottaisiin.

Asiantuntijalausunnosta ja asiantuntijan kommentteista voidaan todeta, että 9.11.2020 § 420 on tapahtunut virhe, kun päätöksenteon perusteena olevaa asiakirjaa ei ole jaettu päätöksentekijöille. Nimilistan jakaminen ei ole katsottava riittäväksi. Selityksissä on todettu, että muistion antamatta jättämisellä on haluttu suojata kaupunginjohtajan yksityisyyttä ja se sitä yritettiin saada ei julkiseksi, jolloin se olisi voitu jakaa. Lakimaa Oy:n lausunnossa tuotu esille, että muistion jakamatta jättäminen ei ole ollut menettelyvirhe. Luottamushenkilöt olivat noudattaneet saamiaan prosessia koskevia juridisia neuvoja. Kaupunginhallituksen kokouksen 7.12.2020 § 465 eriävässä mielipiteessä todetaan, joka on kirjattu asiantuntija lausuntoon, että asiakirjaa ei pyynnöstä huolimatta toimitettu kaupunginhallituksen puheenjohtajalle ennen 9.11.2020 asian käsittelyä esittelyä varten. Asian käsittelyä koskevissa pöytäkirjoissa ei ole kirjattu esitystä tai päätöstä asian käsittelemistä ei julkisena. Tässä pitää myös ottaa huomioon oikeuskäytännössä (Lapin käräjäoikeus 31.3.2021 R 17/1245) todettu, kun asiakirjoja ei ole annettu kaikkien kunnanhallituksen jäsenten käyttöön, käsittely on ollut hallintolain 31 § vastaista.

Selityksissä ja Lakimaa Oy:n lausunnossa on todettu, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja on toiminut virheellisesti 9.11.2020 asian käsittelyssä, kun hän ei ole asiaa esitellyt. Hänen on todettu toimineen kuntalain ja hallintosäännön vastaisesti. Asiantuntijalausunnossa ja kommentteissa on todettu, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja on toiminut oikein 9.11.2020 §:ss 420, kun hän ei ole esitellyt asiaa, koska hänelle ei ole luovutettu asian perusteena olevaa asiakirjaa. Edellä mainitussa kokouksessa olisi tullut tehdä asian käsiteltäväksi ottamisesta. Siinä on tapahtunut vähäinen virhe, joka on korjaantunut tosiasiallisesti asian käsittelyllä. Asiantuntijalausunnon mukaan

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei ole saanut pyynnöistä huolimatta Stenbergiltä yksityiskohtaisia perusteluja. Stenberg on ilmoittanut, ettei hänellä ole antaa mitään materiaalia ja ettei hän voi tehdä yksityiskohtaista esitystä.

Asiantuntija lausunnon mukaan myöskään ei ole mitään perusteita puheenjohtajaan kohdistettuihin moitteisiin, kun hän ei ryhtynyt selvittämään kaupunginjohtajan luottamusasiaa, sillä kaupunginjohtajan johtajasopimus ei ole mahdollistanut esityksessä tarkoitettua KL 42 §:n mukaista menettelyä. Arvioitaessa kaupunginhallituksen puheenjohtajan toimitaan edellä mainittujen asiakirjojen perusteella niin voidaan todeta, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja toiminnassa ei ole ollut virheellisyyttä, koska kaupunginjohtajan johtajasopimus ei mahdollista KL 42 §:n mukaista menettelyä. Lakimaan esittämä kunnan sisiäinen kantelu valtuustolle ei ole mahdollinen, koska valtuustolla ei ole oikeutta antaa moitteita luottamushenkilöille. Tämän Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään 30.6.2016 todennut.

Asiantuntija kommenttien yhteenvedossa tuodaan esille, että selityksissä on keskitytty lähinnä esittämään väitteitä toisten, kuten hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen ja kaupunginhallituksen enemmistön menettelyn virheellisyydestä sekä lausunnon antajan asiantuntemattomuudesta. Selityksissä on myös paikka paikoin tulkittu väärin asiantuntija lausunnossa kirjoitettua tai kirjoitetulla tarkoitettua.

Lakimaan lausunnossa on myös virheellisesti kirjattu, että on pyydetty asiantuntija lausunnon taustalla olevia kaikkia asiakirjoja. Asiakirjoista on pyydetty aiemmin 22.2.2021 § 72 liitteenä olevia asiakirjoja sekä Antti Vainion ja kaupunginjohtajan laatimaa selvitystä. Muita asiakirjoja ei ole pyydetty. Pyyntöihin on vastattu asian mukaisesti asiakirjoja pyytäneille. Kaupungille on 10.4.2021 pyyntö asianosaisilta, jossa on pyydetty kaikkia asiakirjoja. Tähän pyyntöön tullaan vastaamaan lainmukaisesti.

Kokouskäyttäytymisen osalta tulee tuoda esille, että suljetussa kokouksessa käydyt keskustelut ovat luottamuksellisia ja niistä ei tule kertoa kokousten ulkopuolella. Keskustelut eivät lähtökohtaisesti ole salassa pidettäviä.

Asiantuntija lausunnossa kommentteissa todetaan, että lausunnoissa ei ole otettu kantaa siihen, onko joku syyllistynyt rikokseen vai ei. Siinä on virkavastuuta käsitelty yleisellä tasolla. Lisäksi lausunnossa on huomautettu, että lainvastaisuus ei ole sama asia kuin rikos. Näin ollen jonkin menettelyn toteaminen lainvastaiseksi ei tarkoita samalla väitettä siitä, että menettelyyn osallistuneet ovat syyllistyneet rikokseen.

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

Lausunnon, kommentoinnin ja selitysten perusteella kaupunginhallituksen tulee päättää jatkotoimenpiteistä, koska toimenpiteisiin ryhtyminen on ensisijaisesti kaupunginhallituksen tehtävä.

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh 044-4174041)

Vs. Kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus päättää menettelystä seuraavien vaihtoehtojen osalta:

- Arvioida, onko kaupunginhallituksen enemmistö toiminut kuntalain 85 §:n mukaisesti velvollisuuksiensa vastaisesti luottamustoimessa ja nauttiiko kaupunginhallitus kuntalain 34 §:n mukaisesti valtuuston luottamusta sekä tarvittaessa tehdä esitys kaupunginvaltuustolle tilapäisen valiokunnan perustamiseksi.

- Arvioida, onko syytä epäillä kaupunginhallituksen enemmistö toiminnan täyttävän virkarikoksen ja kuntalaki 85 §:n mukaan tehdä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on ilmeinen virkarikos sekä ilmoittaa asiasta kaupunginvaltuustolle.

- Merkitä selitykset tiedoksi ja todeta, että asia ei aiheuta enempiä toimenpiteitä sekä ilmoittaa asiasta kaupunginvaltuustolle.

Käsittely: Esittelijä poisti asian esityslistalta.

KH

Selostus: Kaupunginhallitus on 24.5.2021 §:ssä 217 päättänyt, että hallintojohtaja-kaupunginlakimies ei ole esteellinen kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessin laillisuuskäsittelyssä.

Muilta osin selostus on kaupunginhallituksen 26.4.2021 §:n 173 mukainen.

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh 044-4174041)

Vs. Kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus päättää menettelystä seuraavien vaihtoehtojen osalta:

- Arvioida, onko kaupunginhallituksen enemmistö toiminut kuntalain 85 §:n mukaisesti velvollisuuksiensa vastaisesti luottamustoimessa ja nauttiiko kaupunginhallitus kuntalain 34 §:n mukaisesti

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

valtuuston luottamusta sekä tarvittaessa tehdä esitys kaupunginvaltuustolle tilapäisen valiokunnan perustamiseksi.

- Arvioida, onko syytä epäillä kaupunginhallituksen enemmistö toiminnan täyttävän virkarikoksen ja kuntalaki 85 §:n mukaan tehdä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on virkarikos sekä ilmoittaa asiasta kaupunginvaltuustolle.

- Merkitä selitykset tiedoksi ja todeta, että asia ei aiheuta enempiä toimenpiteitä sekä ilmoittaa asiasta kaupunginvaltuustolle.

Käsittely:

Matti-Pekka Parkkinen teki Tuukka Suomalainen ja Juha Kukkosen kannattaman esittelijän esityksestä poikkeavan esityksen:

"Savonlinnan kaupunginhallituksen päätöksessä 9.11.2020 § 420 on professori Viljasen mielestä tehty perustavanlaatuinen virhe päättämällä kaupunginjohtajan luottamuksen arvioinnista kuntalain 42 §:n mukaisesti ja perustamalla päätös muistioon, jota ei ole jaettu kaupunginhallituksen jäsenille. Päätös "ei ole perustunut riittäviin ja asianmukaisiin selvityksiin", kuten hallintolaki edellyttää. Tiesivätkö enemmistönä olleet kaupunginhallituksen jäsenet ja olisiko heidän pitänyt tietää kyseisessä kokouksessa, että -kaupunginjohtajan johtajasopimus ei mahdollista Kuntalain 42 §:n mukaista luottamuksen arviointia -että voidakseen valmistella ja esitellä asian kaupunginhallitukselle viranhaltijoiden esteellisyyden vuoksi, kaupunginhallituksen puheenjohtajan olisi pitänyt saada käyttöönsä "muistio", johon koko prosessin väitettiin perustuvan.

Oliko asialla jostakin syystä niin kiire, että huolellista valmistelua ei ehditty/haluttu tehdä? Myöhemmät julkisuudessa olleet kommentit Eija Stenbergin taholta herättävä ihmetystä, koska toisessa kommentissa oli kyse soteasiasta ja toisessa taas ei. Voiko virkavastuulla toimivan kaupunginjohtajan laitton erottamisprosessi käynnistyä kustona sotemaakunta-asian erimielisyyksien takia? Kiistatonta lienee kuitenkin se, että toimenpiteellä on aiheutettu työntäjän toimesta merkittävää haittaa kaupunginjohtajan maineelle ja urakehitykselle.

Epämääräiset, salassa pidetyn, muistion vihjailut antavat ymmärtää, että toimenpiteet tähtäsivät vain haitan tuottamiseen kaupunginjohtajalle. Viljanen toteaa rikoslain 40 luvun 7 §:n mukaan, että "säännös ei edellytä virka-aseman väärinkäytössä vahingon tai haitan aikaansaamista, pelkkä sellaiseen tähtäävä tarkoitus riittää".

Jos tarkoituksena olisi aidosti ollut kaupunginjohtajan luottamuksen arviointi Kuntalain 43 §:n mukaisesti, olisivat puuhaan ryhtyneet selvittäneet ennakkoon valtuustoryhmiltä, onko menettelyyn aihetta ryhtyä.

Näin toimien ei mainehaittaa olisi syntynyt enempää kaupunginjohtajalle kuin kaupungillekaan, koska valtuuston

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

enemmistö totesi ettei aihetta asian selvittämiseen ole. Haitan tuottamisen tavoitteesta kielii se, että salassa pidetty muistio kuitenkin lähetettiin nimettömänä sanomalehti Itä-Savolle. Varsin erikoiseksi asia on muuttunut siinä vaiheessa, kun prosessin käynnistäjät ovat huomanneet toimineensa lainvastaisesti. Virhettä on pyritty korjaamaan syyllistämällä kaupunginhallituksen puheenjohtajaa siitä ettei hän ole ryhtynyt edesauttaman laittomuuden toteuttamista eli esittelemään hallitukselle ”muistiota”, jota ei koskaan ole kaupungille toimitettu (eikä puheenjohtajalle pyynnöistä huolimatta) ja toisaalta selvittämään kaupunginjohtajan luottamusasiaa virheellisen menettelyn pohjalta. Itseoikaisupäätöksessä kaupunginhallitus 7.12.2020 § 465 kohdalla edelleen äänestyspäätöksellä Eija Stenbergin esityksestä väittää, että kaupunginjohtajan luottamusta voidaan käsitellä Kuntalain 42 §:n mukaisesti ja vierittää koko episodista syyntä kaupunginhallituksen puheenjohtajan niskoille. Erikoista vallankäyttöä on myös se, että hallituksen varapuheenjohtajat Stenberg ja Puputti sekä hallituksen jäsen Metsälä neuvottelivat kuntaliiton lakimiehen kanssa kaupunginjohtajan irtisanomisasiassa. Jokainen luottamushenkilö voi pyytää neuvoja, mutta tässä tapauksessa näyttää siltä, että lakimiehelle on annettu toimintaohjeita, koska hän keskustelun pohjalta ohjeisti kaupunginjohtajaa. Kaiken asiassa tapahtuneen osalta olisi ollut selvintä, että ulkopuolinen taho olisi arvioinut lainvastaisen toiminnan ja myös useat esteellisyyteen liittyneet erimielisyydet. Ei siksi, että joitakin pitäisi rangaista, vaan siksi, että oppisimme virheistä ja välttäisimme niitä jatkossa. Kaupunginhallituksen toiminnan ja luottamuksen olisi voinut arvioida myös valtuustossa, mutta selvitys olisi ollut enemmän politiikkaa kuin juridiikkaa. Nyt Savonlinnassa on vihdoinkin käytettävä aika ja tarmo yhteiseen edunvalvontaan ja suunnattava katse seuraavalle vaalikaudelle.

Esitän, että kaupunginhallitukselle valmistellaan käsiteltäväksi itseoikaisuna kh:n kokouksen 7.12.2020 § 465 virheellinen itseoikaisupäätös, joka koski kh:n pykälää 420. Itseoikaisussa virheellisesti edelleen väitetään, että kaupunginjohtajan luottamusta voidaan käsitellä kuntalain 42 §:n mukaisesti ja syytetään kaupunginhallituksen puheenjohtajaa siitä, ettei hän ole esitellyt lainvastaista päätöstä selostuksensa pohjalta kaupunginhallitukselle eikä ryhtynyt lainvastaisen päätöksen pohjalta selvittämään kaupunginjohtajan luottamusasiaa. Kaupunginhallituksen tulee myös vastuullisena työnantajan edustajana huolehtia kaupunginjohtajan työhyvinvoinnista. Kaupunginhallitus merkitsee selitykset tiedoksi ja toteaa, että asia ei aiheuta enempiä toimenpiteitä sekä ilmoittaa asiasta kaupunginvaltuustolle.

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

Ritva Suomalainen teki esittelijän esityksestä poikkeavan Aila Makkosen kannattaman muutosesityksen:

"Hallintolain 50 § mukaan viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;

2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;

3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai

4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Kaupunginhallituksen päätös 22.2.2021 § 74 "Selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista" perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen, perustuu väärän lain soveltamiseen ja päätöstä tehtäessä on tapahtunut useita menettelyvirheitä.

Päätöksessä ei ole hallintolain 36 §:n edellyttämällä tavalla todettu kuulemisen tarkoitusta yksilöimällä riittävästi, mistä seikoista kuuleminen johtuu, eikä asianosaisille ole toimitettu kaikkia kuulemisen kohteena olevia asiakirjoja

Päätös ei täytä hallintolain 6 §:n ja hallintoprosessilain 37.3 § tasapuolisuus- ja puolueettomuusvaatimusta, jonka mukaan viranomainen ei voi esimerkiksi esittää pelkästään omaa kantaansa tukevaa selvitystä. Valmistelu, esittely ja päätöksenteko nojaa yksipuolisesti vain yhden osapuolen näkemykseen ja siltäkin osin yksipuoliseen ja rajalliseen asiantuntemukseen, vaikka käytettävissä olisi ollut myös muunlaista selvitystä.

Päätös on hallintolain 31.1. §:n vastainen, sillä viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Päätöksen valmistelun osalta näin ei ole tapahtunut.

Päätöksestä puuttuu hallintolain 33 §:n mukaisesti vaadittu ilmoitus asianosaisille, ettei määrääjän noudattamatta jättäminen estä asian ratkaisemista.

Päätöksessä sovelletaan virheellisesti kuntalain 85 §:n ja rikoslain 40:7 mukaisia lakeja, vaikka kysymyksessä on asioiden valmisteluun liittyvästä hallinnollisesta muotovirheestä, joka on jo oikaistu, ei rikosoikeudellisesta kysymyksestä.

Edellä olevan perusteella

kaupunginhallitus päättää itseoikaisuna poistaa kaupunginhallituksen päätöksen 22.2.2021 § 74 Selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista.

Kaupunginhallitus toteaa myös, että mikäli kaupunginvaltuusto näkee tarpeelliseksi, voi kaupunginvaltuusto päättää perustaa kuntalain 35 §:n mukaisen valiokunnan selvittämään koko Savonlinnan kaupungin hallinnon mahdollisia epäselvyyksiä.

Lisäksi asiaan liittyvät lakiasiantuntijoiden kulut, kaikkien

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

osapuolten osalta tulee selvittää ja tuoda kaupungin hallituksen päätettäväksi."

Karri Tahvanainen teki esittelijän esityksestä poikkeavan muutosesityksen:

"Esitän, että kaupunginhallitus esittää päätöksen 22.02.2021 KH 74 § poistamista itseoikaisuna. Kuntalain 85.2 §:n mukaisen kirjallisen selvityksen vaatiminen ei ole ollut tämän asian suhteen tarkoituksenmukaista, eikä perusteet virkarikosepäilyyn asianomaisten kohdalta täyttyneet. Myöskään Rikoslain 40 kohdalta 7 § epäily ei toteudu heidän suhteen.

Asian käsittelyä varten ei voi nähdä olleen riittävästi materiaalia käytössä päätöksen tekoon, tai edes lausuntoja, jotka olisi tehty kaiken saatavilla olevan materiaalin pohjalta niin, että olisi voinut tehdä tasapuolisia, objektiivisia tulkintoja lausuntoa varten. Joten on hyvä itseoikaisuna poistaa virheelliseen valmisteluun perustunut päätös ja antaa mahdollisesti Kuntalain 35 §:n mukaisen tilapäisen valiokunnan selvittää kunnanhallinnon epäselvyyksiä, jos kaupunginvaltuusto sen tarpeelliseksi katsoo."

Puheenjohtaja totesi, että Karri Tahvanaisen esitys raukesi kannattamattomana.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty esittelijän esityksestä poikkeavat kannatetut esitykset, oli asiassa suoritettava äänestys.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä Matti-Pekka Parkkisen esityksen puolesta annettiin 5 jaa -ääntä (Kukkonen Juha, Ora Ari, Suomalainen Tuukka, Parkkinen Matti-Pekka, Torikka Kirsi) ja Ritva Suomalaisen esityksen puolesta 6 ei -ääntä (Suomalainen Ritva, Tahvanainen Karri, Muukkonen Erkki, Kupiainen Aune, Makkonen Aila, Juuti Pirkko) .

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen Ritva Suomalaisen esityksen.

Tuukka Suomalainen, Matti-Pekka Parkkinen, Juha Kukkonen, Ari Ora, Kirsi Torikka ja Aki Rasimus jättivät pöytäkirjaan eriävän mielipiteensä.

Juha Kukkonen eriävä mielipide: *"Kaupunginhallitus on vastoin asiantuntijan perusteellista lausuntoa päättänyt, että asiaa ei käsitellä vaan selvitystä koskeva päätös poistetaan itseoikaisuna ilman, että perusteltu asian selvitys voitaisiin käsitellä loppuun kaupunginhallituksessa. Päätöksiä tehdään demokratiassa enemmistön äänillä, mutta enemmistönkin on hyväksyttävä se, että päätöksiä pitää tehdä tosiasioihin ja perusteellisiin selvityksiin perustuen. Nyt kaupunginhallitus on päättänyt selityksen*

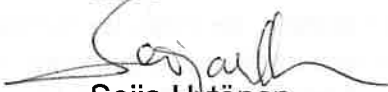
Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

antaneiden varajäsenten äänin poistaa päätöksen ja näin estänyt asian selvittämisen. Tällainen menettely estää luottamushenkilöelintä ja sen jäseniä oppimasta virheistään."

Tiedoksi: Eija Stenberg, Seija Puputti, Anja Backman, Lauri Kosonen, Sanna Metsälä, Ari Silvennoinen
Toimenpiteet: Hallintojohtaja-kaupunginlakimies

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 31.5.2021

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa

§: 219-222, 224

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §: 223, 225, 226

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: (ei päätöksiä)

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavamuutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen,

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä

Kaupunginhallitus	§ 74	22.02.2021
Kaupunginhallitus	§ 173	26.04.2021
Kaupunginhallitus	§ 226	31.05.2021

todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/paatoksenteko 1.6.2021 ja pidetty yleisesti nähtävänä kaupungintalon aulapalvelussa 1.6.2021 klo 12.30-15.00

Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Itseoikaisu kaupunginhallituksen päätökseen 7.12.2020 § 465

527/05.052/2020

KH § 265

Puheenjohtajan selostus:

Esittelijän ja varaesittelijöiden ollessa esteellisiä asia käsitellään hallintosäännön 24 §:n mukaan puheenjohtajan selostuksen pohjalta.

Kaupunginhallitus on 7.12.2020 §:ssä 465 tehnyt päätöksen, Itseoikaisu Savonlinnan kaupunginhallituksen päätös 9.11.2020 § 420 kaupunginjohtajan luottamuksen arviointi kuntalain 42 §:n mukaisesti.

Asian käsittelyssä on päätetty, että "Asiakirja tulee jättää ei julkiseksi." Tällä asiakirjalla tarkoitetaan arviointimuistiota, joka ei ole ollut kokouksessa esillä eikä sitä ole toimitettu kirjattavaksi kirjaamoon.

Tästä syystä edellä mainittua päätöstä tulee täydentää siten, että arviointimuistio toimitetaan kirjattavaksi Savonlinnan kaupungin kirjaamoon.

Edellä mainittua päätöstä tulee myös täydentää kirjaamalla peruste julkisuuslain (Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 21.5.1999/621) mukaisesti ei julkiseksi määrittämiselle. Asiakirjan julkistamatta jättämiselle pitää olla hyväksyttävä peruste, koska kunnallishallinnossa pääperiaatteena on julkisuusolettama. Mikäli julkistamatta jättämiselle ei ole perusteita tulee asiakirja julkiseksi.

Keväällä 2021 on tullut tieto, että kaupunginhallituksen ei julkiseksi päättämä arviointimuistio on kuitenkin saatettu media tietoon. Kaupunginhallituksen tulee ratkaista, kuinka tähän tietoon reagoidaan. Ei julkinen tieto ei ole automaattisesti JulkL 24 §:n mukaista salassa pidettävää tietoa. Salassa pidettävän tiedon luovuttamisesta on olemassa rangaistusseuraamukset. Tämä ei koske ei julkista tietoa.

Puheenjohtajan päätösesitys:

Luottamuksenarviointimuistio toimitetaan kaupungille virallista reittiä myöten, kirjaamon kautta. Muistio liitetään itseoikaisupykälään viranhaltijoiden toimesta. Päätökseen kirjataan, millä lain perusteella muistio ei ole julkinen asiakirja.

Käsittely:

Esittelijän ja varaesittelijöiden ollessa esteellisiä asia käsitellään hallintosäännön 24 §:n mukaan puheenjohtajan selostuksen pohjalta.

Kaupunginjohtaja Janne Laine, hallintojohtaja-kaupunginlakimies

Aki Rasimus, hallintopäällikkö Seija Hytönen poistuivat kokouksesta klo 18.27 esteellisinä (hallintolaki 28 § Esteellisinä kokouksesta poistuivat (HallL 28 § 1 m. 5 k).). Eija Stenberg poistui kokouksesta esteellisenä (hallintolaki 28 § 1m. 7k).

Pirkko Juuti saapui kokoukseen klo 18.28 pykälän 265 käsittelyn alkaessa. Kaupunginhallitus valitsi pykälän 265 osalta pöytäkirjanpitäjäksi kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkosen.

Ritva Suomalainen teki Aila Makkosen kannattamana puheenjohtajan esityksestä poikkeavan muutosesityksen:
"Kaupunginhallitus päättää, että kaupunginjohtajan luottamuksenarvioinnissa käytetty muistio saatetaan tällä päätöksellä julkiseksi asiakirjaksi. Muistio toimitetaan kirjaamoon ja se on julkinen asiakirja eli se ei ole ei-julkinen asiakirja. Ritva Suomalainen lupasi toimittaa asiakirjan kaupungin kirjaamoon 15.6.2021 mennessä."

Kaupunginhallitus piti kokoustaun klo 18.51-18.55.

Koska on tehty puheenjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu muutosesitys, niin puheenjohtaja totesi asiasta äänestettävän.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestysesityksen.

Puheenjohtajan esitys on JAA ja Ritva Suomalaisen esitys Ei

ÄÄNESTYS:

KIRSI Torikka: JAA

OLLI-PEKKA Kristiansson: Ei

PIRKKO Juuti : Ei

AILA Makkonen: Ei

RITVA Suomalainen: Ei

KARRI Tahvanainen: Ei

MATTI-PEKKA Parkkinen: JAA

ANNA-LIISA Uimonen: JAA

TUUKKA Suomalainen: Ei

JUHA Kukkonen: JAA

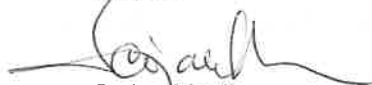
LEA:Sairanen: Ei

Päätös:

Puheenjohtaja totesi äänestyksen lopputuloksena 4 Jaa – 7 Ei
Ritva Suomalaisen esityksen tulleen kaupunginhallituksen päätökseksi.

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 14.6.2021

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa

§: 249-258, 261-264

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §:259, 260, 265

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: (ei päätöksiä)

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavamuutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa

(Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/maatoksenteke 15.6.2021 ja pidetty yleisesti nähtävänä kaupungintalon aulapalvelussa 15.6.2021 klo 12.30-15.00.

Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Selvitys asiantuntijalausuntojen kuluista

527/05.052/2020

KH § 313

Selostus:

Kaupunginhallitus on 31.5.2021 § 226, selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista, kohdalla päättänyt muun ohella, että *"Lisäksi asiaan liittyvät lakiasiantuntijoiden kulut kaikkien osapuolten osalta tulee selvittää ja tuoda kaupungin hallituksen päätettäväksi."*

Kaupunginhallitus on 18.1.2021 § 6, Kaupunginvaltuuston, kaupunginhallituksen ja sen alaisten toimielinten määrärahojen ja tasetilien hyväksyjät vuonna 2021, päätöksellään hyväksyneet viranhaltijat, jotka oikeutetaan hyväksymään käyttötalousmäärärahoihin sisältyviä menoja, tuloslaskelmaosan tilit, investointi- ja tasetilit. Tällä perusteella kaupunginhallituksella ei ole toimivaltaa hyväksyä käyttötalousmäärärahoihin liittyviä menoja. Hallintojohtaja-kaupunginlakimies hyväksyy kaupunginhallituksen ja kaupunginvaltuuston menokohtiin liittyviä menoja.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on tilannut asiaan liittyen asiantuntijalausunnon. Tämän osalta kulut ovat 2332,44 euroa sis. alv. Perusteena asiantuntijalausunnon pyytämiseksi on ollut se, että kaupunginhallitukselle valmistelevat viranhaltijat, mukaan lukien hallintojohtaja-kaupunginlakimies ovat olleet esteellisiä asian valmistelussa ja asian käsittelyssä. Näin ollen asia on pitänyt valmistella ja käsitellä puheenjohtajan selostuksesta. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on pyytänyt ulkopuolisen asiantuntijan lausunnon kirjelmässä kaupunginjohtajaan kohdistettujen väitteiden ja menettelyn vuoksi. Lausuntopyyntö ei ole kohdistunut hänen omaan toimintaansa. Lausunnossa todetaan, että "Vastauksena kysymykseesi siitä, onko Laine kaupunginjohtajana menetellyt häneen muistiossa kohdistettujen moitteiden osalta lainvastaisesti tai muutoin niin, että hänet juridisen arvioinnin perusteella voitaisiin erottaa, totean, että asiakirja-aineiston valossa tällaisesta ei ole näyttöä. Laine ei näytä myöskään toimineen sen enempää kaupunginhallituksen kuin kaupunginvaltuustonkaan päätösten vastaisesti. Mitään sellaistaakaan, minkä perusteella hänen voitaisiin katsoa toimineen kuntalain tai Savonlinnan kaupungin hallintosäännön vastaisesti ei myöskään asiakirjojen perusteella ole." Asiantuntijalausunnon pyytäminen on ollut tarpeen ulkopuoliselta ja riippumattomalta asiantuntijalta asian luonteen ja kaupunginjohtajaa kohtaa esitettyjen väitteiden selvittämisen vuoksi. Asiantuntijalausuntoa tukee myös tilintarkastuskertomuksessa todettu johtopäätös, että kaupunginhallintoa on hoidettu lain ja valtuuston päätösten

mukaisesti.

Hallintosäännön 11 luvun 75 §:n mukaan hallintojohtaja-kaupunginlakimies vastaa kaupungin toiminnan lainmukaisuudesta. Hallintosäännön 12 luvun 76 §:n antaa hankintavaltuuden palveluhankintoihin. Hallintosäännön antaman valtuutuksen perusteella hallintojohtaja-kaupunginlakimies on pyytänyt kaksi asiantuntijalausuntoa yhteensä 6200 euroa. Lausunnot on pyydetty pelkästään päätöksentekoprosessista eikä sen asian sisällöstä. Asian selvittämiseksi on ollut tarpeellista pyytää lausunnot ulkopuoliselta puolueettomalta ja riippumattomalta asiantuntijalta. Hallintojohtaja-kaupunginlakimies ei ole ollut esteellinen asiaan, joka koskee pelkästään päätöksentekomenettelyä eikä asian sisältöä.

Hallintojohtaja-kaupunginlakimies on toiminut hänelle hallintosäännössä annetun toimivallan nojalla ja siten kaupunginhallituksella ei ole toimivaltaa laskujen suhteen. Hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen pyytämässä asiantuntijalausunnoissa on otettu kantaa kaupunginhallituksen puheenjohtajan toimintaa yleisesti ja näiden lausuntojen mukaisesti puheenjohtaja ei ole toiminut virheellisesti tähän asiaan liittyen. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on työnantajan edustajan ominaisuudessa pyytänyt lausunnon kaupunginjohtajan toiminnasta. Näin ollen tätä laskua voidaan pitää hyväksyttävänä.

Toimeksisaajalta saadun suullisen tiedon mukaan Eija Stenberg, Anja Backman, Ari Silvennoinen, Sanna Metsälä, Seija Puputti ja Lauri Kosonen ovat tilanneet toimeksiannon. Tämä toimeksianto on tilattu yksityishenkilöinä eikä kaupungin edustajina asiaan liittyen asiantuntijalausunnon. Kyse ei ole ollut luottamustehtävän hoitamisesta vaan heidän oman toimintansa arvioinnista. He ovat pyytäneet lausunnon tukemaan heidän antamia selityksiä kaupunginhallitukselle. Kaupunginhallitus ei ole heitä pyytänyt tilaamaan tai toimittamaan asiantuntijalausuntoa tehdessään päätöstä selityksen pyytämisestä. Kaupunki ei ole lausuntoa tilannut osaksi valmisteluaineistoa. Lausunto on toimitettu heidän toimestaan kaupungille osana selityksiä. Kaupungille on toimitettu lasku yhteismäärältään 8 990,00 euroa sis. alv. Kaupunki ei ole edellä mainituilla perusteilla velvollinen korvaamaan kuluja asiantuntijalausunnon osalta, koska sitä ei ole kaupungin toimesta tilattu vaan lausunnon ovat tilanneen em. henkilöt yksityishenkilöinä.

Kaupunginjohtajan ollessa esteellinen asian esittelee hallintojohtaja-kaupunginlakimies.

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh 044-4174041)

Vs. kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus merkitsee selvityksen tiedoksi ja toteaa, että kaupunginhallituksen päätöksen 18.1.2021 § 6 mukaisesti sillä ei ole toimivaltaa hyväksyä käyttötalousmäärärahoihin liittyviä menoja.

Käsittely:

Esteellisinä ja kokouksesta poistuivat Eija Stenberg, Ari Silvennoinen, Anja Backman ja Janne Laine (HallL 28 § 1 m. 1 k).

Kaupunginhallituksen varajäsen Karri Tahvanainen teki esittelijä esityksestä poikkeavan esityksen:

Kuntalain 35, 42 ja 43 §§:n mukaisesti ja laillisin perustein on tehty esitys kaupunginjohtajan luottamuksen arvioimisesta ja viimekädessä tilapäisen toimikunnan asettamisesta arvioimaan asiaa.

Tilapäisen toimikunnan asettamista valtuusto ei äänestyspäätöksellään hyväksynyt ja asia saatiin päätökseen. Asia sai uuden käänteen, kun kaupunginlakimies-hallintojohtaja oli pyytänyt hallituksen jäsenten Eija Stenberg, Anja Backman, Ari Silvennoinen, Sanna Metsälä, Seija Puputti ja Lauri Kosonen toiminnasta asiassa asiantuntijalausunnon, jossa vahvasti nostettiin epäily kaupunginhallituksen jäsenten syyllistymisestä virka-aseman väärinkäyttöön asian käsittelyssä ja pyydettiin tästä selvitykset asiantuntijaselvityksen johdosta.

Näissä vastineissa nousi vahvasti esiin epäilykset kaupunginhallituksen puheenjohtajan toiminnan lainmukaisuudesta, samoin kuin kaupunginlakimies-hallintojohtajan esteellisyydestä sekä puolueettoman ja tasapuolisen toiminnan vastaisesti toimimisesta. Vastineissa kumottiin myös kaikki epäilykset virka-aseman väärinkäytöstä näiden osalta, joilta aiemmin vaadittiin selityksiä.

Viimekädessä kaupunginhallitus poisti päätöksen, jossa oli pyydetty selitykset ja asiaosaisten kaupunginhallituksen jäsenten toiminta saatettu epäilyksen alaiseksi virka-aseman väärinkäytön suhteen.

Asian käsittelyn aikana kaupunginhallituksen puheenjohtaja on pyytänyt asianajaja Antti Vainiolta lausunnon kaupunginjohtajan toimien laillisuudesta ja asiaa valmistelleiden viranhaltijoiden esteellisyydestä.

Lisäksi kustannuksia on aiheuttanut kaupungille em. prof Viljakaiselta pyydetty arvio kaupunginhallituksen jäsenten toimien lainmukaisuudesta ja vastine mm. Anja Backmanin tekemään selitykseen.

Prosessin aikana kävi selväksi, että valmistelleet viranhaltijat eivät toimineet kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 17 §:n mukaisesti tasapuolisesti ja puolueettomasti, vaan asettuivat kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan asiamiehiksi.

Näin ollen päätöksenteossa oikeudenmukaisen lopputuloksen aikaan saamiseksi on ollut luonnollista, että asian selvitykseen on tarvittu lainopillista apua, josta luonnollisesti aiheutui kustannuksia.

Kaupunginhallituksen jäsenenä virkavastuulla toimivan henkilön oikeusturvan ja kaupunginhallituksen toimintakyvyn mahdollistamiseksi tulisi huolehtia siitä, ettei synny tällaista tilannetta, jossa oikeus lainopilliseen apuun pyritään riistämään, varsinkin kun kaupungin virkamies toimillaan on aiheuttanut tarpeen oikeusavulle. Kuntaliiton asiantuntijoiden lausuntoihin aiemmissa tapauksissa kaupunginlakimies-hallintojohtaja on suhtautunut ylimalkaisesti silloin kun se on ollut kaupunginhallituksen jäsenen hankkimaa, eikä Kuntaliiton apu tässä tapauksessa ollut varteenotettava vaihtoehto.

Tasapuolisuuden ja oikeudenmukaisuuden näkökulmasta, kun kaupunki on joutunut maksamaan kaupunginlakimies-hallintojohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan pyytämien selvitysten kustannukset, jotka viimekädessä kaikki kaupunginhallituksen poistopäätöksen jälkeen arvioiden olivat tarpeettomia ja perusteettomia, on kohtuullista, oikeudenmukaista, että myös kaikilta osin lakipalvelut maksetaan kaupungin toimesta.

Koko prosessia arvioiden Eija Stenberg, Anja Backman, Ari Silvennoinen, Sanna Metsälä, Seija Puputti ja Lauri Kosonen ovat aiheettomasti tulleet saatetuksi epäilyksen alaiseksi virka-aseman oikeellisen käytön suhteen kaupunginlakimies-hallintojohtajan toimesta, joten tässä mielessä kaupungilla on myös vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus viranhaltijan virheellisten toimien johdosta. Kun kysymyksessä on lakimies, niin tässä tapauksessa ei voi puhua vahingosta, vaan toimeen ryhtyminen on ollut tarkoituksellista. Mitä sitten tulee kaupunginhallituksen toimivaltaan, niin kuntalain 38 §:n mukaisesti kunnanhallitus johtaa kunnan toimintaa, hallintoa ja taloutta.

Kaupunginhallituksella on toimivalta päättää kaupunginhallituksen toiminnan laillisuuden varmistamiseksi oikeudellisen avun käytöstä päättää maksaa oikeudellisen avun osalta siinä missä kaupunginhallituksen puheenjohtajankin tilaamasta toimesta on maksettu. Kaupunginhallituksen puheenjohtajalla ei ole toimivaltaa toimia yksin, vaan hän on toimivaltainen osana kaupunginhallitusta.

Näin ollen on oikein ja kohtuullista sekä perusteltua, että kaupunki maksaa laskun.

Lisäksi Savonlinnan kaupungin lakimies-hallintojohtaja on esteellinen valmistelevaan ja esittelemään asian. Hänen toimensa Savonlinnan kaupunginlakimiehenä tulee tutkia perusteellisesti ja selvityksen ajaksi hänet tulee pidättää virastaan.

Yllä mainituin perustein esitän, että kaupunginhallitus päättää kaupungin maksavan kaupungille toimitetun laskun asiantuntijalausunnosta, yhteismäärältään 8990,00 euroa sis. alv."

Olli-Pekka Kristiansson teki seuraavan muutosesityksen:

"Asian Uudelleen valmistelu.

Lisätään puuttuvat liitteet, selvitetään kuka on tilannut lausunnot ja poistetaan ylimääräiset nimet lausuntojen tilaajista, selvitetään ulkopuoliselta taholta onko toimittu asiaan liittyvien lakipalveluiden hankinnoissa lakien ja asetusten mukaisesti. Onko ollut hankintalupa. Tulisiko tähän liittyen tasapuolisen kohtelun vuoksi myös muiden asianomaisten lakipalvelut maksaa."

Puheenjohtaja totesi, että Karri Tahvanaisen ja Olli-Pekka Kristianssonin esitykset raukesivat kannattamattomana.

Päätös: Esitys hyväksyttiin.

Toimenpiteet: Hallintojohtaja-kaupunginlakimies

Karri Tahvanainen jätti päätökseen eriävän mielipiteensä.

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 2.8.2021

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa

§: 281--310, 312, 313

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §:311

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: 314

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavamuutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

(Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/paatoksenteke 3.8.2021 ja pidetty yleisesti nähtävänä kaupungintalon aulapalvelussa 3.8.2021 klo 12.30-15.00


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 14.6.2021 § 265

527/05.052/2020

KH § 314

Selostus:**Puheenjohtajan selostus:**

Esittelijän ja varaesittelijöiden ollessa esteellisiä asia käsitellään hallintosäännön 24 §:n mukaan puheenjohtajan selostuksen pohjalta.

Juha Kukkonen on tehnyt liitteenä A olevan 17.6.2021 saapuneen oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätökseen 14.6.2021 § 265.

Juha Kukkonen perustelee oikaisuvaatimusta seuraavasti:

"Kaupunginhallitus on tehnyt päätöksen asiakirjasta, jota ei näytetty asiasta päättäneille kaupunginhallituksen jäsenille. Kenelläkään päätökseen osallistuneella ei ollut tietoa, mistä asiakirjasta on kyse, koska asiakirjaa ei käyty läpi keskustelussa eikä se ollut esillä kokouksessa. Siten päätös on tehty väärässä järjestyksessä."

15.6.2021 Savonlinnan kaupungin kirjaamoon toimitettu asiakirja on liitetty kyseisen asiankohdan asiakirjoihin ja julkaistu kaupunginhallituksen jäsenille 14.6.2021 tehdyn päätöksen jälkeen.

Hallintojohtaja-kaupunginlakimies toteaa kirjaamoon saapuneesta asiakirjasta seuraavaa:

"Kirjaamoon toimitettu ja asiaan liitteeksi liitetty asiakirja pitää sisällään kohtia, joissa on selostettu kaupunginhallituksen kokouksen keskusteluja. Kyseessä on kuntalain 101 §:n, kokouksen julkisuus, vastaisesta tilanteesta. Kaupunginhallituksen kokoukset ovat suljettuja kokouksia ja niissä käydyt keskustelut ovat luottamuksellisia. Näin ollen kohdat, joissa on kirjattu kaupunginhallituksen keskusteluja ei voida hallintopalvelujen toimesta julkaista. Kyse ei ole automaattisesti salassa pidettävästä tiedosta, mutta luottamuksellisesta tiedosta.

Em. asiakirja pitää sisällään JulkL 24 § mukaisesti salaiseksi katsottavia kohtia. Näin ollen näitäkään kohtia ei hallintopalveluiden toimesta voida julkaista julkisessa tietoverkossa. Edellä mainituilla perusteilla hallintopalvelut eivät voi julkaista 15.6.2021 toimitettua asiakirjaa sellaisenaan julkisessa tietoverkossa."

Puheenjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus hyväksyy Juha Kukkosen oikaisuvaatimuksen ja toteaa, että kaupunginhallituksen päätös 14.6.2021 § 265 on tehty väärässä järjestyksessä.

Kaupunginhallitus päättää, että kaupunginhallituksen 14.6.2021 §

- Käsittely:** 265 päätöksen asiakirja, joka on toimitettu kaupunginhallituksen jäsenille 15.6.2021, ei ole julkinen asiakirja huomioiden kuntalain § 101 ja julkisuuslain § 24, k. 8 ja k. 25. Asiakirja voidaan julkaista siten, että siitä on poistettu em. lainkohtien mukaiset luottamukselliset ja salassapidettävät tekstit ja tiedot. Esteellisinä kokouksesta poistuivat pykälän 314 käsittelyn ajaksi klo 18.25 Aki Rasimus, Seija Hytönen ja Juha Kukkonen. Kaupunginhallitus valitsi yksimielisesti pykälän sihteeriksi kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkosen.
- Päätös:** Esitys hyväksyttiin.
- Tiedoksi:** Oikaisuvaatimuksen tekijä

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 2.8.2021

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa

§: 281--310, 312, 313

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §:311

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: 314

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavamuutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa

(Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/paatoksenteke 3.8.2021 ja pidetty yleisesti nähtävänä kaupungintalon aulapalvelussa 3.8.2021 klo 12.30-15.00

Seija Hytönen
hallintopäällikkö

Korvaushakemus asiantuntijapalveluiden käyttämisestä

KH § 414

Selostus:

Lauri Kosonen, Sanna Metsälä, Seija Puputti, Ari Silvennoinen ja Eija Stenberg ovat toimittaneet Savonlinnan kaupungille korvausvaatimuksen asiantuntijapalveluiden käyttämisestä. Korvausvaatimus liitteenä A.

Korvausvaatimuksessa on esitetty virheellisiä väittämiä hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen asemasta asiassa. Kuten asiassa on aiemmin todettu hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen valmistelemassa asiassa on arvioitu ainoastaan luottamuksen arviointi asiaan liittyvää päätöksentekoprosessia, mutta kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessia ei avattu uudelleen. Lausunnot on pyydetty pelkästään päätöksentekoprosessista eikä sen asian sisällöstä. Alkuperäisessä päätöksentekoprosessissa oli epäselvyyksiä ja virheitä, jotka tuli selvittää. Asian selvittämiseksi on ollut tarpeellista pyytää lausunnot ulkopuoliselta, puolueettomalta ja riippumattomalta asiantuntijalta. Korvausvaatimuksessa on myös virheellisesti esitetty, että asiaa on alettu selvittämään rikoslain alaan kuuluvana asiana. Asiaan pyydettiin oikeudellista arvioita päätöksentekomenettelystä.

Kaupunginhallitus ei ole korvauksen hakijoita pyytänyt tilaamaan tai toimittamaan asiantuntijalausuntoa tehdessään 22.2.2021 §:ssä 74 päätöstä selityksen pyytämisestä. Kaupunki ei ole lausuntoa tilannut osaksi valmisteluaineistoa.

Tämä toimeksianto on korvauksen hakijoiden toimesta tilattu yksityishenkilöinä eikä kaupungin edustajina. Kyse ei ole ollut luottamustehtävän hoitamisesta vaan heidän oman toimintansa arvioinnista. He ovat pyytäneet lausunnon tukemaan heidän antamiaan selityksiä kaupunginhallitukselle, jollaisena se on toimitettu heidän toimestaan kaupungille osana selityksiä.

Kaupungille on toimitettu lasku yhteismäärältään 8 990,00 euroa sis. alv. Kaupunki ei ole edellä mainituilla perusteilla velvollinen korvaamaan kuluja asiantuntijalausunnon osalta, koska sitä ei ole kaupungin toimesta tilattu vaan lausunnon ovat tilanneen edellä mainitut henkilöt yksityishenkilöinä.

Kaupunginhallitus on 2.8.2021 pykälässä 313 merkinnyt tiedoksi asiantuntijakuluja koskeva selvityksen, joka sisältää muun muassa yllämainittuja asioita. Tiedoksi merkityn asian mukaan edellä mainittu lasku ei kuulu kaupungille maksettavaksi. Tämän käsittelyn jälkeen ei ole tullut esille mitään uutta selvitystä asiasta.

Korvausvaatimuksessa esitetty perusteluna kaupunginhallituksen päätöksestä 22.2.2021 poistamista 31.5.2021 tehdyllä päätöksellä. Tässä päätöksessä kaupunginhallitus ei ottanut kantaa itse asiaan, vaan kumosi sen itseoikaisuna muilla syillä. Tällä päätöksellä ei voida perustella sitä, että riippumattomalta ulkopuoliselta asiantuntijalta pyydetty lausunto hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen toimesta oli perusteeton tai tarpeeton. Näin ollen tämä ei ole hyväksyttävä peruste korvausvaatimuksen hyväksymiselle.

Edellä mainituilla perusteilla luottamuksen arviointiprosessi ei täytä vahingonkorvauslain mukaista perustetta korvauksen suorittamiseksi kaupungin varoista. Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisöllä on korvausvastuu, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu. Asian valmistelussa on täytetty huolellisuusvaatimuksen mukaiset kriteerit, kun siinä on käytetty ulkopuolista riippumatonta asiantuntijaa sekä asiassa on toimittu kuntalain mukaisilla menettelysäännöksillä.

Kaupunginjohtajan ollessa esteellinen asian esittelee hallintojohtaja-kaupunginlakimies

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh 044-4174041)

Kaupunginjohtajan sij. esitys:

Kaupunginhallitus päättää hylätä liitteen A mukaisen korvausvaatimuksen selostusosan mukaisilla perusteilla.

Käsittely:

Kaupunginjohtaja Janne Laine, kaupunginhallituksen II vpj Sanna Metsälä ja kaupunginvaltuuston II vpj Seija Puputti poistuivat esteellisinä (HallL 28 § 1 m. 1 k) kokouksesta ennen tämän asian käsittelyn aloittamista klo 21.48.

Kaupunginvaltuuston I vpj Eija Stenberg oli poistunut kokouksesta aiemmin eikä osallistunut tämän asian käsittelyyn.

Sanna Metsälän varajäsen Fanni Hollström-Mikkonen saapui kokoukseen klo 21.48.

Panu Peitsaro teki esittelijän esityksestä poikkeavan Fanni Hollström-Mikkosen ja Aila Makkosen kannattaman muutosesityksen:

" Kaupunginhallitus päättää korvata liitteenä A olevan korvaushakemuksen mukaisesti

kaupunginlakimies/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen esityslistalle valmisteleman 22.2.2021 § 74 ja kaupunginhallituksen päättämän "Selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista" asian johdosta kyseisille kaupunginhallituksen

jäsenille syntyneiden lakipalveluiden kustannukset

Perustelut:

Lakipalvelut on hankittu tukemaan ko. kaupunginhallituksen jäseniä, joka koski kaupunginhallituksen 22.2.2021 § 74 tekemää päätöstä selitysten pyytämisestä kyseisiltä kaupunginhallituksen jäseniltä ulkopuolisen asiantuntijan antamasta lausunnosta. Korvaushakemuksessa mainitaan henkilöitä/kaupunginhallituksen silloisina jäseninä toimineita, jotka ovat olleet kaupunginlakimiehen/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen esityksessä vakavien syytöksien kohteina, joten on ollut itsestään selvää, että he tarvitsevat lakipalveluita vastatessaan syytöksiin. Samoin on ollut selvää, ettei heillä, luottamushenkilöinä, ole ollut riittävää asiantuntemusta, eikä kulujen siten voida katsoa syntyneen heistä johtuvista syistä. Kaupunginlakimiehelle kuuluu myös luottamushenkilöiden tukeminen ja oikeanlaisen tiedon antaminen, joten vähintäänkin kaupunginlakimiehen asiantuntemus ja tuki olisi pitänyt tässä tilanteessa olla käytettävissä yhdenvertaisuuden periaatetta noudattaen. Lisäksi on syntynyt vaikutelma, että asian käsittelyssä on ollut havaittavissa perusteetonta viivyttelyä estäen asian käsittelyn kaupunginhallituksessa. Yhdenvertaisuuden periaatteeseen ja tasapuoliseen kohteluun perustuen kaupungin tulee korvata kyseisille kaupunginhallituksen jäsenille syntyneet lakipalveluiden kustannukset."

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kaupunginjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asiassa suoritettava äänestys.


Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä kaupunginjohtajan sij. esityksen puolesta annettiin 8 jaa -ääntä (Katri Ihalainen, Jouni Koskela, Olli-Pekka Kristiansson, Juha Kukkonen, Kirsti Laamanen, Anna-Kristiina Mikkonen, Tuukka Suomalainen, Jorma Silvasti) ja Panu Peitsaron esityksen puolesta 3 ei -ääntä (Aila Makkonen, Fanni Hollström-Mikkonen, Panu Peitsaro)

Päätös: Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen kaupunginjohtajan sij. esityksen.

Tiedoksi: Lauri Kosonen, Sanna Metsälä, Seija Puputti, Ari Silvennoinen ja Eija Stenberg

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

OIKAISUVAATIMUSOHJE

Tähän päätökseen voidaan hakea muutosta kirjallisella oikaisuvaatimuksella. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä Savonlinnan kaupunkikunnan jäsen.

Savonlinnan kaupunginhallitukselle osoitettu vaatimus tulee toimittaa ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä Savonlinnan kaupungin kansliaan osoitteella Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna, sähköposti: kirjaamo@savonlinna.fi.
Kirjaamon puhelinnumero on 044 -417 4045

Oikaisuvaatimusaika ja vaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisäännästä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisääntitodistukseen merkittynä aikana.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä päätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen sisältävä sähköinen viesti oheisasiakirjoineen on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä (laki sähköisesti asioinnista viranomaistoiminnassa 13/2003, 18 §). Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi päätös, johon oikaisua haetaan, muutos, joka päätökseen halutaan tehtäväksi sekä vaatimuksen perusteet. Vaatimus on sen tekijän allekirjoitettava.


Tiedoksianto

Pöytäkirja tämän pykälän osalta on pidetty yleisesti nähtävänä 23.9.2021

Päätös on lähetetty asianosaiselle virallisena sähköisenä tiedoksiantona sähköpostitse 23.9.2021

Edellä olevan todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021


Ritva Kosonen
toimistos sihteeri

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 313
§ 415

02.08.2021
27.09.2021

Selvitys asiantuntijalausuntojen kuluista

527/05.052/2020

KH § 313

Selostus:

Kaupunginhallitus on 31.5.2021 § 226, selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista, kohdalla päättänyt muun ohella, että *"Lisäksi asiaan liittyvät lakiasiantuntijoiden kulut kaikkien osapuolten osalta tulee selvittää ja tuoda kaupungin hallituksen päätettäväksi."*

Kaupunginhallitus on 18.1.2021 § 6, Kaupunginvaltuuston, kaupunginhallituksen ja sen alaisten toimielinten määrärahojen ja tasetilien hyväksyjät vuonna 2021, päätöksellään hyväksynyt viranhaltijat, jotka oikeutetaan hyväksymään käyttötalousmäärärahoihin sisältyviä menoja, tuloslaskelmaosan tilit, investointi- ja tasetilit. Tällä perusteella kaupunginhallituksella ei ole toimivaltaa hyväksyä käyttötalousmäärärahoihin liittyviä menoja. Hallintojohtaja-kaupunginlakimies hyväksyy kaupunginhallituksen ja kaupunginvaltuuston menokohtiin liittyviä menoja.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on tilannut asiaan liittyen asiantuntijalausunnon. Tämän osalta kulut ovat 2332,44 euroa sis. alv. Perusteena asiantuntijalausunnon pyytämiseksi on ollut se, että kaupunginhallitukselle valmistelevat viranhaltijat, mukaan lukien hallintojohtaja-kaupunginlakimies ovat olleet esteellisiä asian valmistelussa ja asian käsittelyssä. Näin ollen asia on pitänyt valmistella ja käsitellä puheenjohtajan selostuksesta. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on pyytänyt ulkopuolisen asiantuntijan lausunnon kirjelmässä kaupunginjohtajaan kohdistettujen väitteiden ja menettelyn vuoksi. Lausuntopyyntö ei ole kohdistunut hänen omaan toimintaansa. Lausunnossa todetaan, että "Vastauksena kysymykseesi siitä, onko Laine kaupunginjohtajana menetellyt häneen muistiossa kohdistettujen moitteiden osalta lainvastaisesti tai muutoin niin, että hänet juridisen arvioinnin perusteella voitaisiin erottaa, totean, että asiakirja-aineiston valossa tällaisesta ei ole näyttöä. Laine ei näytä myöskään toimineen sen enempää kaupunginhallituksen kuin kaupunginvaltuustonkaan päätösten vastaisesti. Mitään sellaistaakaan, minkä perusteella hänen voitaisiin katsoa toimineen kuntalain tai Savonlinnan kaupungin hallintosäännön vastaisesti ei myöskään asiakirjojen perusteella ole." Asiantuntijalausunnon pyytäminen on ollut tarpeen ulkopuoliselta ja riippumattomalta asiantuntijalta asian luonteen ja kaupunginjohtajaa kohtaa esitettyjen väitteiden selvittämisen vuoksi. Asiantuntijalausuntoa tukee myös tilintarkastuskertomuksessa todettu johtopäätös, että

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 313
§ 415

02.08.2021
27.09.2021

kaupunginhallintoa on hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti.

Hallintosäännön 11 luvun 75 §:n mukaan hallintojohtaja-kaupunginlakimies vastaa kaupungin toiminnan lainmukaisuudesta. Hallintosäännön 12 luvun 76 §:n antaa hankintavaltuuden palveluhankintoihin. Hallintosäännön antaman valtuutuksen perusteella hallintojohtaja-kaupunginlakimies on pyytänyt kaksi asiantuntijalausuntoa yhteensä 6200 euroa. Lausunnot on pyydetty pelkästään päätöksentekoprosessista eikä sen asian sisällöstä. Asian selvittämiseksi on ollut tarpeellista pyytää lausunnot ulkopuoliselta puolueettomalta ja riippumattomalta asiantuntijalta. Hallintojohtaja-kaupunginlakimies ei ole ollut esteellinen asiaan, joka koskee pelkästään päätöksentekomenettelyä eikä asian sisältöä.

Hallintojohtaja-kaupunginlakimies on toiminut hänelle hallintosäännössä annetun toimivallan nojalla ja siten kaupunginhallituksella ei ole toimivaltaa laskujen suhteen. Hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen pyytämässä asiantuntijalausunnoissa on otettu kantaa kaupunginhallituksen puheenjohtajan toimintaa yleisesti ja näiden lausuntojen mukaisesti puheenjohtaja ei ole toiminut virheellisesti tähän asiaan liittyen. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on työnantajan edustajan ominaisuudessa pyytänyt lausunnon kaupunginjohtajan toiminnasta. Näin ollen tätä laskua voidaan pitää hyväksyttävänä.

Toimeksisaajalta saadun suullisen tiedon mukaan Eija Stenberg, Anja Backman, Ari Silvennoinen, Sanna Metsälä, Seija Puputti ja Lauri Kosonen ovat tilanneet toimeksiannon. Tämä toimeksianto on tilattu yksityishenkilöinä eikä kaupungin edustajina asiaan liittyen asiantuntijalausunnon. Kyse ei ole ollut luottamustehtävän hoitamisesta vaan heidän oman toimintansa arvioinnista. He ovat pyytäneet lausunnon tukemaan heidän antamia selityksiä kaupunginhallitukselle. Kaupunginhallitus ei ole heitä pyytänyt tilaamaan tai toimittamaan asiantuntijalausuntoa tehdessään päätöstä selityksen pyytamisestä. Kaupunki ei ole lausuntoa tilannut osaksi valmisteluaineistoa. Lausunto on toimitettu heidän toimestaan kaupungille osana selityksiä. Kaupungille on toimitettu lasku yhteismäärältään 8 990,00 euroa sis. alv. Kaupunki ei ole edellä mainituilla perusteilla velvollinen korvaamaan kuluja asiantuntijalausunnon osalta, koska sitä ei ole kaupungin toimesta tilattu vaan lausunnon ovat tilanneet em. henkilöt yksityishenkilöinä.

Kaupunginjohtajan ollessa esteellinen asian esittelee hallintojohtaja-kaupunginlakimies.

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh

Kaupunginhallitus

§ 313

02.08.2021

Kaupunginhallitus

§ 415

27.09.2021

044-4174041)

Vs. kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus merkitsee selvityksen tiedoksi ja toteaa, että kaupunginhallituksen päätöksen 18.1.2021 § 6 mukaisesti sillä ei ole toimivaltaa hyväksyä käyttötalousmäärärahoihin liittyviä menoja.

Käsittely:

Esteellisinä ja kokouksesta poistuivat Eija Stenberg, Ari Silvennoinen, Anja Backman ja Janne Laine (HallL 28 § 1 m. 1 k).

Kaupunginhallituksen varajäsen Karri Tahvanainen teki esittelijä esityksestä poikkeavan esityksen:
Kuntalain 35, 42 ja 43 §§:n mukaisesti ja laillisin perustein on tehty esitys kaupunginjohtajan luottamuksen arvioimisesta ja viimekädessä tilapäisen toimikunnan asettamisesta arvioimaan asiaa.

Tilapäisen toimikunnan asettamista valtuusto ei äänestyspäätöksellään hyväksynyt ja asia saatiin päätökseen. Asia sai uuden käänteen, kun kaupunginlakimies-hallintojohtaja oli pyytänyt hallituksen jäsenten Eija Stenberg, Anja Backman, Ari Silvennoinen, Sanna Metsälä, Seija Puputti ja Lauri Kosonen toiminnasta asiassa asiantuntijalausunnon, jossa vahvasti nostettiin epäily kaupunginhallituksen jäsenten syyllistymisestä virka-aseman väärinkäyttöön asian käsittelyssä ja pyydettiin tästä selvitykset asiantuntijaselvityksen johdosta.

Näissä vastineissa nousi vahvasti esiin epäilykset kaupunginhallituksen puheenjohtajan toiminnan lainmukaisuudesta, samoin kuin kaupunginlakimies-hallintojohtajan esteellisyydestä sekä puolueettoman ja tasapuolisen toiminnan vastaisesti toimimisesta. Vastineissa kumottiin myös kaikki epäilykset virka-aseman väärinkäytöstä näiden osalta, joilta aiemmin vaadittiin selityksiä.

Viimekädessä kaupunginhallitus poisti päätöksen, jossa oli pyydetty selitykset ja asiaosaisten kaupunginhallituksen jäsenten toiminta saatettu epäilyksen alaiseksi virka-aseman väärinkäytön suhteen.

Asian käsittelyn aikana kaupunginhallituksen puheenjohtaja on pyytänyt asianajaja Antti Vainiolta lausunnon kaupunginjohtajan toimien laillisuudesta ja asiaa valmistelleiden viranhaltijoiden esteellisyydestä.

Lisäksi kustannuksia on aiheuttanut kaupungille em. prof Viljakaiselta pyydetty arvio kaupunginhallituksen jäsenten toimien lainmukaisuudesta ja vastine mm. Anja Backmanin tekemään selitykseen.

Prosessin aikana kävi selväksi, että valmistelleet viranhaltijat eivät toimineet kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 17 §:n mukaisesti tasapuolisesti ja puolueettomasti, vaan asettuivat kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan asiamiehiksi.

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 313
§ 415

02.08.2021
27.09.2021

Näin ollen päätöksenteossa oikeudenmukaisen lopputuloksen aikaan saamiseksi on ollut luonnollista, että asian selvitykseen on tarvittu lainopillista apua, josta luonnollisesti aiheutui kustannuksia. Kaupunginhallituksen jäsenenä virkavastuulla toimivan henkilön oikeusturvan ja kaupunginhallituksen toimintakyvyn mahdollistamiseksi tulisi huolehtia siitä, ettei synny tällaista tilannetta, jossa oikeus lainopilliseen apuun pyritään riistämään, varsinkin kun kaupungin virkamies toimillaan on aiheuttanut tarpeen oikeusavulle. Kuntaliiton asiantuntijoiden lausuntoihin aiemmissa tapauksissa kaupunginlakimies-hallintojohtaja on suhtautunut ylimalkaisesti silloin kun se on ollut kaupunginhallituksen jäsenen hankkimaa, eikä Kuntaliiton apu tässä tapauksessa ollut varteenotettava vaihtoehto.

Tasapuolisuuden ja oikeudenmukaisuuden näkökulmasta, kun kaupunki on joutunut maksamaan kaupunginlakimies-hallintojohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan pyytämien selvitysten kustannukset, jotka viimekädessä kaikki kaupunginhallituksen poistopäätöksen jälkeen arvioiden olivat tarpeettomia ja perusteettomia, on kohtuullista, oikeudenmukaista, että myös kaikilta osin lakipalvelut maksetaan kaupungin toimesta.

Koko prosessia arvioiden Eija Stenberg, Anja Backman, Ari Silvennoinen, Sanna Metsälä, Seija Puputti ja Lauri Kosonen ovat aiheettomasti tulleet saatetuksi epäilyksen alaiseksi virka-aseman oikeellisen käytön suhteen kaupunginlakimies-hallintojohtajan toimesta, joten tässä mielessä kaupungilla on myös vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus viranhaltijan virheellisten toimien johdosta. Kun kysymyksessä on lakimies, niin tässä tapauksessa ei voi puhua vahingosta, vaan toimeen ryhtyminen on ollut tarkoituksellista. Mitä sitten tulee kaupunginhallituksen toimivaltaan, niin kuntalain 38 §:n mukaisesti kunnanhallitus johtaa kunnan toimintaa, hallintoa ja taloutta.

Kaupunginhallituksella on toimivalta päättää kaupunginhallituksen toiminnan laillisuuden varmistamiseksi oikeudellisen avun käytöstä päättää maksaa oikeudellisen avun osalta siinä missä kaupunginhallituksen puheenjohtajankin tilaamasta toimesta on maksettu. Kaupunginhallituksen puheenjohtajalla ei ole toimivaltaa toimia yksin, vaan hän on toimivaltainen osana kaupunginhallitusta.

Näin ollen on oikein ja kohtuullista sekä perusteltua, että kaupunki maksaa laskun.

Lisäksi Savonlinnan kaupungin lakimies-hallintojohtaja on esteellinen valmistelemaan ja esittelemään asian. Hänen toimensa Savonlinnan kaupunginlakimiehenä tulee tutkia perusteellisesti ja selvityksen ajaksi hänet tulee pidättää virastaan.

Yllä mainituin perustein esitän, että kaupunginhallitus päättää

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 313
§ 415

02.08.2021
27.09.2021

*kaupungin maksavan kaupungille toimitetun laskun
asiantuntijalausunnosta, yhteismäärältään 8990,00 euroa sis. alv."*

Olli-Pekka Kristiansson teki seuraavan muutosesityksen:

"Asian Uudelleen valmistelu.

Lisätään puuttuvat liitteet, selvitetään kuka on tilannut lausunnot ja poistetaan ylimääräiset nimet lausuntojen tilaajista, selvitetään ulkopuoliselta taholta onko toimittu asiaan liittyvien lakipalveluiden hankinnoissa lakien ja asetusten mukaisesti. Onko ollut hankintalupa. Tulisiko tähän liittyen tasapuolisen kohtelun vuoksi myös muiden asianomaisten lakipalvelut maksaa."

Puheenjohtaja totesi, että Karri Tahvanaisen ja Olli-Pekka Kristianssonin esitykset raukesivat kannattamattomana.

Päätös: Esitys hyväksyttiin.

Toimenpiteet: Hallintojohtaja-kaupunginlakimies

Karri Tahvanainen jätti päätökseen eriävän mielipiteensä.

KH § 415

Selostus: 2.8.2021 kokouksen jälkeen pykälän 313 selostusosassa manitusta luottamushenkilöiden antamasta toimeksiannosta on tullut lisäselvitystä.

Tämän mukaan Eija Stenberg, Anja Backman, Sanna Metsälä, Seija Puputti, Lauri Kosonen ja Ari Silvennoinen olivat alun peri toimeksiantajia. Anja Backman jäi toimeksiannosta myöhemmässä vaiheessa pois.

Pykälän 313 selostusosaa tulee korjata lisäselvityksen mukaisesti.

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh 044-4174041)

Kaupunginjohtajan sij. esitys:

Kaupunginhallitus merkitsee 2.8.2021 pykälän 313 selostusosaan merkityn lisäselvityksen tiedoksi.

Käsittely:

Kaupunginjohtaja Janne Laine, kaupunginhallituksen II vpj Sanna Metsälä, kaupunginvaltuuston I vpj Eija Stenberg ja kaupunginvaltuuston II vpj Seija Puputti olivat poistuneet kokouksesta eivätkä osallistuneet tämän asian käsittelyyn.

Päätös: Esitys hyväksyttiin.

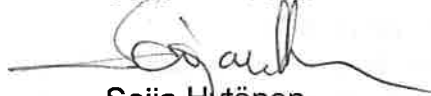
Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 313
§ 415

02.08.2021
27.09.2021

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta
kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 7.12.2021



Seija Hytönen
hallintopäällikkö

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 27.9.2021

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa

§: 391-397, 400, 403, 405, 408, 409, 415, 417

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §: 398, 399, 401, 402, 404, 406, 407, 410, 414, 416,

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: (ei päätöksiä)

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavamuutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen,

velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

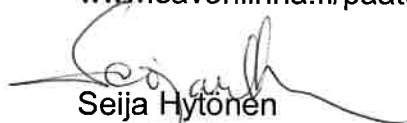
§ 313
§ 415

02.08.2021
27.09.2021

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/paatoksenteko 29.9.2021.



Seija Hytönen
hallintopäällikkö

HAO Itä-Suomi

Lähettäjä: Eija <eianstenberg@gmail.com>
Lähetetty: keskiviikko 8. joulukuuta 2021 18.43
Vastaanottaja: HAO Itä-Suomi
Aihe: Hallinto-oikeudelle
Liitteet: Hallinto-oikeus 7.12.2021.pdf; Liite 1) Rikos- ja prosessioikeuden emeritusprofessori Pekka Viljasen lausunto 4.2.2021.PDF; LIITE 2 Viestiketju Lakiapuun ja euroihin liittyen koottu 6.8.2021.tarkistettu.pdf; Ote pöytäkirjasta 27.09.2021 LIITE 3.pdf; Otteita päätöksistä LIITE 3.pdf; Pöytäkirjaote 15.11.2021 LIITE 3.pdf

Jätämme hallinto-oikeudelle ratkaistavaksi liitteenä olevan tiedoston mukaisen asian ja liitteet asian käsittelyyn.

Ystävällisin terveisin
Eija Stenberg

*Eija Stenberg
Koivuhovintie 10
58450 Punkkaharju
0405466852
eianstenberg@gmail.com*

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 27.9.2021 § 414

527/05.052/2020

KH § 488

Selostus:

Esittelijän ollessa esteellinen asian käsitellään puheenjohtajan selostuksesta.

Savonlinnan kaupunginhallitus on 27.09.2021 §:n 414 kohdalla hylännyt Lauri Kososen, Sanna Metsälän, Seija Puputin, Ari Silvennoisen ja Eija Stenbergin hakemuksen heille asiantuntijapalveluiden käyttämisestä aiheutuneiden kustannusten korvaamisesta äänin 8-3.

Kosonen, Metsälä, Puputti, Silvennoinen ja Stenberg olivat 31.08.2021 päivätyllä hakemuksella hakeneet korvausta Savonlinnan kaupungilta vahingonkorvauslain säännösten nojalla sen johdosta, että kaupunginhallituksen pyydettyä heiltä kuntalain 85 §:n 2 momentin tarkoittamaa selvitystä, he ovat selvityksen laatimiseksi kääntyneet Lakimaa Oy-nimisen lakiasiaintoimiston puoleen. Hakijat ovat vaatineet, että Lakimaa Oy:n toimeksiannosta osoittama lasku tulisi suorittaa heille vahingonkorvauksena.

Oikaisuvaatimuksessaan em. henkilöt ovat katsoneet, että koska kaupunginlakimies oli tilannut samassa asiassa kaupungin lukuun muita asiantuntijalausuntoja, hallintolain 6 §:stä ilmenevän menettelyn tasapuolisuutta koskevan vaatimuksen mukaisesti myös heidän oman asemansa turvaamiseksi hankkimiensa asiantuntijapalveluiden kustannukset tulisi maksaa kaupungin varoista.

Kaupunginhallituksen 22.02.2021 §:n 74 kohdalla tekemässä päätöksessä on ollut kysymys kuntalain 85 §:n 2 momentissa tarkoitetun selvityksen pyytämisestä Lauri Kososelta, Sanna Metsälältä, Seija Puputilta, Ari Silvennoiselta ja Eija Stenbergiltä. Selvityspyyntö on koskenut sitä, ovatko Kosonen, Metsälä, Puputti, Silvennoinen ja Stenberg menettelleet kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessissa luottamushenkilöinä velvollisuuksiensa vastaisesti. Koska velvollisuuksiensa vastaisesta toiminnasta oli herännyt perusteltu epäily, kaupunginhallituksella on ollut velvollisuus asiassa toimia siten, että asianosailta luottamushenkilöiltä on vaadittu kuntalain 85 §:n 2 momentissa tarkoitettu selitys.

Henkilöillä, joilta selitys on pyydetty, on ollut oman harkintansa mukaan mahdollisuus käyttää halutessaan selityksen laadinnassa asiantuntija-apua. Heidän lakiasiaintoimistolle antamansa tätä

koskeva toimeksianto on ollut yksityisoikeudellinen toimeksianto, jonka aiheuttamista kustannuksista vastaavat toimeksiantajat. Kaupunginhallituksella ei ole asiassa toimeksiantosuhdetta kyseiseen lakiasiaintoomistoon eikä kaupunki siten ole toimeksiantosuhteen perusteella vastuussa kustannusten maksamisesta.

Selvityspyyntö ei myöskään ole ollut sellainen viranomaistoimi, johon sellaisenaan sovellettaisiin hallintolain 6 §:n säännöstä hallinnossa asioivien kohtelusta. Sanottuun säännökseen tai sen periaatteisiin ei voida myöskään perustaa kaupungin velvollisuutta suorittaa hakijoille tai heidän käyttämälleen asiantuntijalle vaadittua korvausta.

Kosonen, Metsälä, Puputti, Silvennoinen ja Stenberg ovat katsoneet, että selityksen pyytamisestä olisi jokatapauksessa aiheutunut heille asiantuntijapalveluiden kustannusten osalta taloudellinen vahinko, jonka Savonlinnan kaupunki olisi heille velvollinen korvaamaan. Korvausta vahingosta he ovat vaatineet vahingonkorvauslain säännösten nojalla.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaan sellainen taloudellinen vahinko, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon, voi tulla korvattavaksi vain silloin, jos vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädettyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka, jos korvaamiseen on muu erityisen painava syy.

Kososen, Metsälän, Puputin, Silvennoisen ja Stenbergin korvaushakemuksessa kysymys on taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon. Heiltä kuntalain 85 §:n 2 momentin nojalla pyydettyä selitystä on kuitenkin pidettävä sellaisena toimenpiteenä, jossa kyse on ollut julkisen vallan käyttämisestä. Julkisyhteisöllä on vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan korvausvastuu julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneesta vahingosta vain, jos toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei tehtävää suoritettaessa ole noudatettu. Oikeuskirjallisuudessa ja oikeuskäytännössä korvausvastuun on vakiintuneesti katsottu syntyvän silloin, kun toiminnassa ei huolellisuusvaatimusta ole noudatettu loukatun säännöksen tarkoitukseen nähden kohtuudella vaadittavalla tavalla Kaupunginhallitus on päättäessään pyytää Lauri Kososelta, Sanna Metsälältä, Seija Puputilta, Ari Silvennoiselta ja Eija Stenbergiltä kuntalain 85 §:n 2 momentissa tarkoitettua selityksen toiminut säännöksen alkuperäisen tarkoituksensa mukaisesti eikä ole ylittänyt sille kuulunutta harkintavaltaa. Asiaa kaupunginhallitukselle valmistelleen virkamiehen tai kaupunginhallituksen jäsenten ei myöskään ole näytetty laiminlyöneen noudattaa heille edellä mainitun tehtävän hoitamiseksi kohtuudella asetettavia huolellisuusvaatimuksia. Savonlinnan kaupungille ei siten ole edellä

mainitun päätöksen johdosta syntynyt vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettua vahingonkorvausvelvollisuutta Kososta, Metsälää, Puputtia, Silvennoista tai Stenbergiä kohtaan.

Kaupunginhallitus on näin ollen 27.09.2021 §:n 414 kohdalla tekemällään päätöksellään voinut hylätä esitetyn vahingonkorvausvaatimuksen, koska päätökseen valmisteluun ja päätöksentekoon osallistuneiden ei ole osoitettu menetelleen asiassa huolimattomasti tai toimineen tahallaan virkavelvollisuuksiensa vastaisesti.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan laskun mukaan kaupungilta haetaan vahingonkorvausta mm. hallinto-oikeuteen valittamisesta, laskuerittelyn suurin summa. Hakijoiden hallinto-oikeus valituksen kohteena lienee Savonlinnan kaupunki ja kaupunginhallituksen tai viranhaltijoiden päätökset, joten tältäkin osin on kyseenalaista, että Savonlinnan kaupunki korvaisi valituksen laadinnan.

Esitys: Selostusosassa mainituilla perusteilla kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan.

Käsittely: Esteellisinä kokouksesta poistuivat kaupunginjohtaja Janne Laine ja valtuuston II vpj Eija Stenberg (Hall 28 § 1 m. 1 k).

Fanni Hollström-Mikkonen esitti Aila Makkosen kannattamana, että kaupunginhallitus hyväksyy oikaisuvaatimuksen.

Koska keskustelussa kaupunginhallituksen varajäsen Aila Makkonen esitti väitteen puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkosen esteellisyydestä, tuli esteellisyysasia ratkaista.

Anna-Kristiina Mikkonen poistui kokouksesta esteellisyysasian käsittelyn ja ratkaisun ajaksi. Puheenjohtajana esteellisyysasian käsittelyn aikana toimi I vpj Tuukka Suomalainen.

Päätös: Kaupunginhallitus totesi, että puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkonen ei ole esteellinen asian käsittelyssä.

Käsittely: Puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkonen saapui takaisin kokoukseen jatkamaan puheenjohtajana asian käsittelyä.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty puheenjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asiassa suoritettava äänestys.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä puheenjohtajan esityksen puolesta annettiin 8 jaa -ääntä (Ihalainen Katri, Koskela Jouni, Kristiansson Olli-Pekka, Kukkonen Juha, Laamanen Kirsti, Mikkonen Anna-Kristiina, Silvasti Jorma, Suomalainen Tuukka) ja Fanni Hollström-Mikkosen esityksen puolesta 3 ei -ääntä

(Makkonen Aila, Hollström-Mikkonen Fanni, Peitsaro Panu).

Päätös: Kaupunginhallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan.

Valitusosoitusta koskeva ohje


Asia on mahdollista saattaa haastehakemuksella käräjäoikeuden käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen vahingonkorvausta koskevaa valitusperustetta.

Aila Makkonen jätti pöytäkirjaan kirjattavaksi eriävän mielipiteensä.

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa 17.11.2021


Seija Hytönen
hallintopäällikkö

VALITUSOSOITUS**Kunnallisvalitus**

Savonlinnan kaupunginhallituksen päätös 17.11.2021 § 488

VALITUSOIKEUS JA VALITUSPERUSTEET

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen, tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä Savonlinnan kaupunkikunnan jäsen kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

(Siltä osin kuin päätöksessä on kysymys julkisista hankinnoista annetun lain vastaisesta menettelystä, tähän päätökseen ei voida hakea muutosta valittamalla.)

(Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös oikaisuvaatimuksen johdosta on muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.)

VALITUSVIRANOMAINEN JA VALITUSAIKA

Valitus osoitetaan Itä-Suomen hallinto-oikeudelle ja toimitetaan hallinto-oikeuden kirjaimoon.

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi: 029 56 42501
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluessa kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

VALITUSKIRJELMÄ

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

VALITUSASIAKIRJOJEN TOIMITTAMINEN VALITUSVIRANOMAISELLE

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

TIEDOKSIANTO

Pöytäkirja on pidetty yleisesti nähtävänä hallinto-osastolla/kansliapalvelut/kirjaamossa ja julkaistu yleisessä tietoverkossa www.savonlinna.fi/paatoksenteko 16.11.2021.

Päätös on lähetetty asianosaiselle virallisena sähköisenä tiedoksiannon sähköpostitse 17.11.2021.

Savonlinnassa 17.11.2021



Ritva Kosonen
toimistosihteeri