

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 27.9.2021 § 414

527/05.052/2020

KH § 488

Selostus:

Esittelijän ollessa esteellinen asian käsitellään puheenjohtajan selostuksesta.

Savonlinnan kaupunginhallitus on 27.09.2021 §:n 414 kohdalla hylännyt Lauri Kososen, Sanna Metsälän, Seija Puputin, Ari Silvennoisen ja Eija Stenbergin hakemuksen heille asiantuntijapalveluiden käyttämisestä aiheutuneiden kustannusten korvaamisesta äänin 8-3.

Kosonen, Metsälä, Puputti, Silvennoinen ja Stenberg olivat 31.08.2021 päivätyllä hakemuksella hakeneet korvausta Savonlinnan kaupungilta vahingonkorvauslain säännösten nojalla sen johdosta, että kaupunginhallituksen pyydettyä heiltä kuntalain 85 §:n 2 momentin tarkoittamaa selvitystä, he ovat selvityksen laatimiseksi kääntyneet Lakimaa Oy-nimisen lakiasiaintoimiston puoleen. Hakijat ovat vaatineet, että Lakimaa Oy:n toimeksiannosta osoittama lasku tulisi suorittaa heille vahingonkorvauksena.

Oikaisuvaatimuksessaan em. henkilöt ovat katsoneet, että koska kaupunginlakimies oli tilannut samassa asiassa kaupungin lukuun muita asiantuntijalausuntoja, hallintolain 6 §:stä ilmenevän menettelyn tasapuolisuutta koskevan vaatimuksen mukaisesti myös heidän oman asemansa turvaamiseksi hankkimiensa asiantuntijapalveluiden kustannukset tulisi maksaa kaupungin varoista.

Kaupunginhallituksen 22.02.2021 §:n 74 kohdalla tekemässä päätöksessä on ollut kysymys kuntalain 85 §:n 2 momentissa tarkoitetun selvityksen pyytämisestä Lauri Kososelta, Sanna Metsälältä, Seija Puputilta, Ari Silvennoiselta ja Eija Stenbergiltä. Selvityspyyntö on koskenut sitä, ovatko Kosonen, Metsälä, Puputti, Silvennoinen ja Stenberg menettelleet kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessissa luottamushenkilöinä velvollisuuksiensa vastaisesti. Koska velvollisuuksien vastaisesta toiminnasta oli herännyt perusteltu epäily, kaupunginhallituksella on ollut velvollisuus asiassa toimia siten, että asianosailta luottamushenkilöiltä on vaadittu kuntalain 85 §:n 2 momentissa tarkoitettu selitys.

Henkilöillä, joilta selitys on pyydetty, on ollut oman harkintansa mukaan mahdollisuus käyttää halutessaan selityksen laadinnassa asiantuntija-apua. Heidän lakiasiaintoimistolle antamansa tätä

koskeva toimeksianto on ollut yksityisoikeudellinen toimeksianto, jonka aiheuttamista kustannuksista vastaavat toimeksiantajat. Kaupunginhallituksella ei ole asiassa toimeksiantosuhdetta kyseiseen lakiasiantointimistoon eikä kaupunki siten ole toimeksiantosuhteen perusteella vastuussa kustannusten maksamisesta.

Selvityspyyntö ei myöskään ole ollut sellainen viranomaistoimi, johon sellaisenaan sovellettaisiin hallintolain 6 §:n säännöstä hallinnossa asioivien kohtelusta. Sanottuun säännökseen tai sen periaatteisiin ei voida myöskään perustaa kaupungin velvollisuutta suorittaa hakijoille tai heidän käyttämälleen asiantuntijalle vaadittua korvausta.

Kosonen, Metsälä, Puputti, Silvennoinen ja Stenberg ovat katsoneet, että selityksen pyytämisestä olisi jokatapauksessa aiheutunut heille asiantuntijapalveluiden kustannusten osalta taloudellinen vahinko, jonka Savonlinnan kaupunki olisi heille velvollinen korvaamaan. Korvausta vahingosta he ovat vaatineet vahingonkorvauslain säännösten nojalla.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaan sellainen taloudellinen vahinko, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon, voi tulla korvattavaksi vain silloin, jos vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka, jos korvaamiseen on muu erityisen painava syy.

Kososen, Metsälän, Puputin, Silvennoisen ja Stenbergin korvaushakemuksessa kysymys on taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon. Heiltä kuntalain 85 §:n 2 momentin nojalla pyydettyä selitystä on kuitenkin pidettävä sellaisena toimenpiteenä, jossa kyse on ollut julkisen vallan käyttämisestä. Julkisyhteisöllä on vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan korvausvastuu julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneesta vahingosta vain, jos toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei tehtävää suoritettaessa ole noudatettu. Oikeuskirjallisuudessa ja oikeuskäytännössä korvausvastuun on vakiintuneesti katsottu syntyvän silloin, kun toiminnassa ei huolellisuusvaatimusta ole noudatettu loukatun säännöksen tarkoitukseen nähden kohtuudella vaadittavalla tavalla. Kaupunginhallitus on päättäessään pyytää Lauri Kososelta, Sanna Metsälältä, Seija Puputilta, Ari Silvennoiselta ja Eija Stenbergiltä kuntalain 85 §:n 2 momentissa tarkoitettua selityksen toiminut säännöksen alkuperäisen tarkoituksensa mukaisesti eikä ole ylittänyt sille kuulunutta harkintavaltaa. Asiaa kaupunginhallitukselle valmistelleen virkamiehen tai kaupunginhallituksen jäsenten ei myöskään ole näytetty laiminlyöneen noudattaa heille edellä mainitun tehtävän hoitamiseksi kohtuudella asetettavia huolellisuusvaatimuksia. Savonlinnan kaupungille ei siten ole edellä

mainitun päätöksen johdosta syntynyt vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettua vahingonkorvausvelvollisuutta Kososta, Metsälää, Puputtia, Silvennoista tai Stenbergiä kohtaan.

Kaupunginhallitus on näin ollen 27.09.2021 §:n 414 kohdalla tekemällään päätöksellään voinut hylätä esitetyn vahingonkorvausvaatimuksen, koska päätökseen valmisteluun ja päätöksentekoon osallistuneiden ei ole osoitettu menetelleen asiassa huolimattomasti tai toimineen tahallaan virkavelvollisuuksiensa vastaisesti.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan laskun mukaan kaupungilta haetaan vahingonkorvausta mm. hallinto-oikeuteen valittamisesta, laskuerittelyn suurin summa. Hakijoiden hallinto-oikeus valituksen kohteena lienee Savonlinnan kaupunki ja kaupunginhallituksen tai viranhaltijoiden päätökset, joten tältäkin osin on kyseenalaista, että Savonlinnan kaupunki korvaisi valituksen laadinnan.

Esitys:

Selostusosassa mainituilla perusteilla kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan.

Käsittely:

Esteellisinä kokouksesta poistuivat kaupunginjohtaja Janne Laine ja valtuuston II vpj Eija Stenberg (Hall 28 § 1 m. 1 k).

Fanni Hollström-Mikkonen esitti Aila Makkosen kannattamana, että kaupunginhallitus hyväksyy oikaisuvaatimuksen.

Koska keskustelussa kaupunginhallituksen varajäsen Aila Makkonen esitti väitteen puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkosen esteellisyydestä, tuli esteellisyysasia ratkaista.

Anna-Kristiina Mikkonen poistui kokouksesta esteellisyysasian käsittelyn ja ratkaisun ajaksi. Puheenjohtajana esteellisyysasian käsittelyn aikana toimi I vpj Tuukka Suomalainen.

Päätös:

Kaupunginhallitus totesi, että puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkonen ei ole esteellinen asian käsittelyssä.

Käsittely:

Puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkonen saapui takaisin kokoukseen jatkamaan puheenjohtajana asian käsittelyä.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty puheenjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asiassa suoritettava äänestys.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä puheenjohtajan esityksen puolesta annettiin 8 jaa -ääntä (Ihalainen Katri, Koskela Jouni, Kristiansson Olli-Pekka, Kukkonen Juha, Laamanen Kirsti, Mikkonen Anna-Kristiina, Silvasti Jorma, Suomalainen Tuukka) ja Fanni Hollström-Mikkosen esityksen puolesta 3 ei -ääntä

(Makkonen Aila, Hollström-Mikkonen Fanni, Peitsaro Panu).

Päätös: Kaupunginhallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan.

Valitusosoitusta koskeva ohje

Asia on mahdollista saattaa haastehakemuksella käräjäoikeuden käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen vahingonkorvausta koskevaa valitusperustetta.

Aila Makkonen jätti pöytäkirjaan kirjattavaksi eriävän mielipiteensä.

Otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa