

**Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien valitusta kaupunginhallituksen
15.11.2021 § 488**

KH 28.02.2022 § 73
2/03.03/2022

Valmistelija

kaupunginlakimies Markus Hämäläinen
markus.hamalainen@savonlinna.fi, p. 050 470 9394

Selostus

Itä-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa koskien valitusta kaupunginhallituksen päätöstä 15.11.2021 § 488.
Lausuntopyyntö liitteineen tämän asian liitteenä A. Muut asian liitteet: Kaupunginhallituksen päätös (liite B) 15.11.2021 § 488 ja (Liite C) korvaushakemus kaupunginhallitukselle.

Hallinto-oikeus kehottaa valituksen johdosta kaupunginhallitusta:

1. antamaan lausuntonsa asiassa;
2. vastaamaan valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausumaan esitetystä selvityksestä
3. toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja muu tarvittava selvitys siltä osin kuin niitä ei ole jo toimitettu valituskirjelmän yhteydessä.

Kunnallisvalituksessa valittajat vaativat po. valittajien korvaushakemuksen hylkäävän päätöksen kumoamista sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja loukkaa lakipalveluiden korvauksen hakijoiden yhdenvertaisen kohtelun ja oikeudenmukaisuuden periaatteita.

Keskeiset valitusperusteet ovat seuraavat:

- 1) Väite virheellisestä valitusosoituksesta
- 2) Väitteet asian käsittelyyn liittyvistä esteellisyyksistä, vastoin virkavelvollisuutta toimimisesta sekä yhdenvertaisuuden ja tasapuolisuuden periaatteiden noudattamatta jättämisestä
- 3) Väite päätöksen syntymisestä virheellisessä järjestyksessä loukaten valittajien yhdenvertaisuutta
- 4) Väite päätöksen valmistelusta ja selostuksesta vastoin PL 124 §:ää
- 5) Väite siitä, että asiaa on käsitelty korvaushakemuksena, vaikka tarkoitus on ollut hakea päätöstä ko. kaupunginhallituksen jäseniltä pyydettyjen selvityksiin liitettyjen lakikustannusten maksemiseen

Lausuntoluonnos on tämän asian liitteenä D.

Kaupungin lausunnon mukaan valitus tulisi hylätä perusteettomana.

Keskeiset valituksen kiistämisperusteet ovat seuraavat:

1) Kaupungilla ei ole lakiin perustuvaa velvollisuutta maksaa valittajien toimesta ulkopuoliselle palveluntarjoajalle antaman toimeksiannon johdosta syntyneitä kuluja, koska kyse ei ole ollut kaupungin luottamustehtävän hoitamisesta, vaan valittajien oman toiminnan arvioinnista. Näin ollen se on voinut päätöksellään hylätä valittajien korvaushakemuksen ja oikaisuvaatimuksen.

2) Kaupunginhallituksen päätökset 2.8.2021 § 313, 27.9.2021 § 414 (jotka eivät tosin ole muutoksenhaun kohteena) ja 15.11.2021 § 488 eivät ole

sisältäneet virheellistä valmistelua, ne eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä eikä niiden avulla ole pyritty rajoittamaan asianosaisten valitusoikeutta.

3) Valituksenalaisen päätöksen valmistelu ja käsittely on ollut puolueetonta ja yhdenvertaista, eikä asioiden valmisteluun tai käsittelyyn ole osallistunut esteellisiä henkilöitä.

4) Kaupunginhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään käsitellyt valittajien korvaushakemusta vahingonkorvauksena, koska kyseessä on selvittely- ja oikeudenkäyntikuluihin liittyvä vaatimus, joka on luonteeltaan vahingonkorvausvaade. Jotta vahingonkorvausvaatimus voisi menestyä, tulisi valittajien esittää vaatimuksensa perusteena ne seikat, joiden perusteena kaupungille olisi syntynyt korvausvelvollisuus. Kaupungin käsitys on, ettei tällaisia perusteita ole olemassa. Todettakoon lisäksi, ettei hallinto-oikeus ei ole toimivaltainen ratkaisemaan ko. asiaa.

5) Kun lainsäädäntöön perustuvaa velvollisuutta korvata valittajille heille aiheutuneet kulut ei ole ollut, on kaupunki joka tapauksessa voinut kunnallisen itsehallinnon puitteissa käyttää harkintavaltaansa siten, että korvausvaatimus on hylätty.

Yhteenvetona kaupunki valituksen johdosta toteaa, että asiassa ei ole tullut esille perusteita, joilla voitaisiin katsoa valituksenalaisen päätöksen syntyneen virheellisessä järjestyksessä, toimivallan ylitetyn tai päätöksen olevan muutoinkaan lainvastainen.

Kaupunginjohtaja Janne Laineen ollessa esteellinen (HallL 28 § 1 m. 1 k) asian esittelee kaupunginjohtajan 1. sijainen kaupunginlakimies

Esittelijä	kaupunginjohtajan sij. kaupunginlakimies
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää antaa liitteenä D olevan lausuntoluonnoksen mukaisen lausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle asiassa 22382/2021.
Käsittely	<p>Esteellisinä kokouksesta poistuivat kaupunginjohtaja Janne Laine, kh:n puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkonen, valt.I vpj. Eija Stenberg ja valt II vpj. Seija Puputti (HallL 28 § 1 m. 1 k).</p> <p>Puheenjohtajana tämän asian kohdalla toimi I vpj Tuukka Suomalainen.</p> <p>Panu Peitsaro teki Mervi Lipsasen ja Fanni Hollström-Mikkosen kannattaman esittelijän esityksestä poikkeavan esityksen: "Kaupunginhallitus päättää lausuntonaan yhtyä valittajien näkemukseen ja esittää, että valituksenalainen päätös kumotaan ja asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi." Muutosesitys perusteluineen on liitetty pöytäkirjaan.</p> <p>Koska oli tehty esittelijän esityksestä poikkeava kannatettu muutosesitys oli asiasta äänestettävä.</p> <p>Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä esittelijän esityksen puolesta annettiin 7 jaa-ääntä (Ihalainen Katri, Koskela Jouni, Kristiansson Olli-Pekka, Kukkonen Juha, Laamanen Kirsti, Silvasti Jorma ja Suomalainen Tuukka) ja Panu Peitsaron esityksen puolesta 4 ei-ääntä (Backman Anja, Hollström-Mikkonen Fanni, Lipsanen Mervi ja Peitsaro Panu).</p>
Päätös	Kaupunginhallitus hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.
Tiedoksi	Itä-Suomen hallinto-oikeus