



Päiväys
13.4.2022

Savonlinnan kaupunki

Saap. 20/4/2022

Diaarinumero

DN:o 214/02/05/01/06/2022

746/03.04.04.04.10/2022

Vastaanottaja

Savonlinnan kaupunginhallitus

Muutoksenhaunainen päätös

Savonlinnan kaupunginhallitus, 14.03.2022 § 80

Valittajat

Kari Jääskeläinen

Lauri Kosonen

Launo Päivätie

LAUSUNTO- JA ASIAKIRJAPYYNTÖ

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. antamaan lausuntonsa valitukseen ja täytäntöönpanon kieltämistä koskevaan vaatimukseen.
2. hankkimaan kaupunginjohtaja Laineen lausunnon valituksessa esitetyn esteellisyysväitteen johdosta.
3. vastaamaan valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausumaan esitetystä selvityksestä.
4. toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja muu tarvittava selvitys.

Lausuntoon pyydetään myös laatimaan numeroitu luettelo sen liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmän vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Viranomaista pyydetään ilmoittamaan se osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoitte). Prosessiosoitteen muutoksesta on viipymättä ilmoitettava hallinto-oikeudelle. Mikäli prosessiosoitetta ei ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan viranomaisen yleiseen asiointiosoitteeseen.

Lausunto ja pyydyt asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 13.5.2022. Mikäli mahdollista, lausunto ja asiakirjat pyydetään toimittamaan sähköpostitse ita-suomi.hao@oikeus.fi. Salassa pidettäviä tietoja sisältävät asiakirjat tulee lähettää salattuna sähköpostina tai turvaviestinä.

Lausunnon liitteenä lähetettävät mahdolliset liitetiedostot tulee yksilöidä nimeämällä ne tarkasti asiakirjan sisällön mukaisesti. Liitetiedoston nimestä tulee myös selvittää kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä.

Lisätietoja sähköisten asiakirjojen nimeämisestä on osoitteessa

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/sahkoinenasiointipalvelu/hallinto-jaerityistuomioistuintenasiointipalvelu.html>

Lausunnon toimittamisen yhteydessä on mainittava asian diaarinumero 746/2022.

LIITTEET

Valituskirjelmä liitteineen

Pirita Hänninen
lainkäyttösihteeri

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Kuopio

Kunnallisvalitus

Kunnallisvalitus koskee Savonlinnan kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 80, jolla päätöksellä kaupunginhallitus on hylännyt kaupungin elinkeinojaoston päätöksestä 2.2.2022 § 12 tekemämme oikaisuvaatimukset. Valituksemme koskee siis myös tuota em. elinkeinojaoston päätöstä.

Päätökset koskevat kertaluotoisen avustuksen myöntämistä Savonlinnan Pallokerho Oy:lle, myöhemmin SaPKo.

Kunnallisvalituksella vaadimme, että hallinto-oikeus kumoo kaupunginhallituksen sekä elinkeinojaoston ko. päätökset. Valituksen teemme Savonlinnan kaupungin asukkaina, eli kuntalaisina. Kaupunginhallituksen päätöksen olemme saaneet tiedoksemme 17.3.2022 kaupunginkanslian sähköpostilla.

Vaadimme myös, että hallinto-oikeus määrää elinkeinojaoston avustuspäätöksen toimenpidekieltoon siihen saakka, kunnes asia on lopullisesti ratkaistu.

Lisäksi vaadimme, että Savonlinnan kaupunki veloitetaan maksamaan mahdollisen oikeudenkäyntimaksamme hallinto-oikeudessa sekä lisäksi korvaamaan oikeudenkäyntikulumme 300 eurolla.

Perusteluina esitämme seuraavaa:

1. MENETTELYVIRHE

Päätökseen liittyviä kolmea oikaisuvaatimusta sekä kaupunginlakimiehen niistä laatimaa laajaa oikeudellista arviointia ei ollut liitetty luottamushenkilöportaalissa kyseisen kaupunginhallituksen kokouksen esityslistan liitteiksi.

Myöskään SaPKon alkuperäinen avustusanomus ei pöytäkirjan mukaan ole ollut kaupunginhallituksen käytettävissä päätöstä tehtäessä, kuten eivät myöskään SaPKon elinkeinojaostolle sen pyynnöstä toimittamat kampanja- ja rahoitussuunnitelma, tilintarkastuskertomus ja yhtiökokouksen pöytäkirja.

Kyseisillä asiakirjoilla on merkitystä arvioitaessa avustuksen hakijan taloudellista tilaa.

Esityslistan liitteiksi nimetyt asiakirjat liitettiin sähköisen esityslistan liitteiksi vasta kokouksen kuluessa. Näin kaupunginhallituksen jäsenillä ei ole ollut mahdollisuutta tutusta päätöksen taustoihin riittävällä huolellisuudella. **Kaupunginhallituksen päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe, sillä päätös perustui puutteelliseen selvitykseen.**

Kaupunginhallituksessa tehtiin ehdotus asian palauttamisesta uuteen valmisteluun, ja sen tultua hylätyksi, asian pöydällepanosta, mutta esitykset hylättiin äänestyksen jälkeen äänin 6-4. Esitysten tekijä Juha Kukkonen jätti päätökseen eriävän mielipiteensä.

Esittelijänä elinkeinojaoston kokouksessa 2.2.2022 § 12 kohdalla toimi esittelijänä kaupunginjohtaja Janne Laine. Hän toimi asian esittelijänä myös kaupunginhallituksessa, sen käsitellessä elinkeinojaoston päätöksestä tekemäämme oikaisuvaatimusta. **Mielestämme Laine on ollut esteellinen esittelemään asiaa kaupunginhallituksessa.**

2. TALOUS KURALLA JO ENNEN KORONAA

SaPKo on perustellut avustusanomustaan koronapandemian aiheuttamalla yleisökadolla. Yhtiön talousvaikeudet ovat kuitenkin paljon vanhempaa perua. Julkisten tilinpäätöstietojen mukaan (Suomen Asiakastieto Oy) yhtiön omavaraisuusaste on ollut raskaasti miinuksella jo ainakin vuodesta 2017 lähtien.

Asiaan kiinnitti vakavaa huomiota 30.4.2021 päättyneen tilikauden tarkastuskertomuksessa myös yhtiön tilintarkastaja, jonka mukaan yhtiön taloustilanne *”saattaa antaa merkittävää aihetta epäillä yhtiön kykyä jatkaa toimintaansa.”* Tilintarkastuskertomuksen mukaan yhtiön oma pääoma oli tuolloin 246.000 euroa negatiivinen ja sillä oli lyhytaikaista velkaa 142.000 euroa.

Koronapandemia on vaikuttanut myös SaPKon jääkiekko-otteluiden yleisömäärään, mutta niihin tulomenetyksiin yhtiöllä on ollut mahdollisuus saada koronatukea. Koronatukea ei sitä vastoin ole tarkoitettu talousvaikeuksiin, jotka johtuvat yhtiön omasta taitamattomasta toiminnasta.

Anomustaan SaPKo perustelee sillä, ettei avustusta käytetä vanhojen veikojen ja muun muassa sen hallituksen jäsenten myöntämien lainojen maksuun, vaan se tullaan käyttämään välittömien verojen sekä pelaajien ja toimihenkilöiden palkkojen maksamiseen.

SaPKo hyllytti syksyllä 2021 kesken kauden päävalmentajansa, mutta yhtiön palkanmaksuvelvollisuus jatkuu huhtikuun 2022 loppuun. Vaikka hyllyttämisestä olisikin päästy sopimukseen rahatta yhtiö ei siitä selviä. Myös entisillä valmentajilla Jarmo Myllyksellä ja Pasi Räsäsellä on palkkasaatavia SaPKolta, joita he hakevat yhtiöltä Etelä-Savon käräjäoikeuteen jättämällä kanteella (L736/2021/753).

SaPKo on yksityinen osakeyhtiö, joka on taloustilanteensa vuoksi toiminut jo vuosikausia sen hallituksen jäsenten henkilökohtaisella vastuulla. Ei ole oikein säilyttää tätä vastuuta veronmaksajille. **Konkurssikypsän yksityisen osakeyhtiön tukeminen ei kuulu kaupungin toimivaltaan, eikä ole kokonaisuutena tarkastellen kaupungin edun mukainen.**

3. VÄÄRISTÄÄ KILPAILUA

Avustus on myönnetty EU-säädösten tarkoittamana vähämerkityksellisenä ns. de minimis -tukena. Sen yhtenä ehtona on, ettei tuki saa olla omiaan vääristämään kilpailua tain edes muodostaa uhkaa kilpailun vääristymiselle. Hallintolaki puolestaan edellyttää, että kunnan on kohdeltava kaikkia hallinnon kanssa asioivia tasapuolisesti.

Urheiluviihteen tuottajana SaPKo Oy toimii kentällä, jolla vähäinenkin tuki on omiaan vääristämään kilpailua tai vähintäänkin muodostaa uhan sille. Avustus ei myöskään kohtelee tasapuolisesti kaupungin muita urheiluviihteen tuottajia (esim. urheiluseurat ja muut kaupalliset toimijat), jotka ovat joutuneet taloudellisesi ahtaalle, mutta ovat silti hoitaneet asiansa kunnialla. Ne kilpailevat samasta maksavasta yleisöstä ja samoista sponsoreista kuin Savonlinnan kaupungin erillistukea nauttiva SaPKo.

Kertaluontelisen tuen myöntäminen SaPKolle vääristää kilpailua, eikä kohtelee muita kaupungin urheilutoimijoita hallintolain edellyttämällä tavalla tasapuolisesti. Sama koskee kaikkia muitakin talousvaikeuksiin joutuneita yrityksiä toimialasta riippumatta.

4. MERKITYSTÄ LIIOITELTU

Elinkeinojaoston avustuspäätöstä on perusteltu työllisyyden tukemisella ja sillä, että osakeyhtiömuodossa järjestetty seuratoiminta on Savonlinnan tunnettavuuden ja matkailun kannalta merkityksellistä.

Työllisyyden kannalta avustuksella ei ole panostukseen nähden suurta merkitystä, sillä vain osa SaPKon ilmoittamista työpaikoista on palkkauksen perusteella kokoaikaisia. Nämä SaPKon elinkeinojaostolle toimittamat tiedot jaosto on kuitenkin määrännyt liikesalaisuuteen vedoten salassa pidettäviksi.

Koronapandemia on vähentänyt SaPKon otteluiden yleisöä, mutta yleisömäärät ja yleisön koostumus pääasiassa paikallisesta väestöstä jo ennen koronapandemiaa ei osoita, että SaPKolla olisi suurta merkitystä alueen matkailulle. Yhtiön tunnettuisuuden arviointi ilman tutkimuslieloa on puolestaan subjektiivista ja riippuu siitä, kuka tunnettuisuutta kulloinkin arvioi. SaPKon tunnettuisuuden vertaaminen Savonlinnan oopperajuhliin on vahvasti liioiteltua.

Kaupunginhallitukselle osoitetussa laajassa oikeudellisessa arvioinnissa kaupunginlakimies Markus Hämäläinen viittaa myös liikuntalakiin, jonka mukaan kunnan tehtäviin kuuluu muun muassa yleisten edellytysten luominen liikunnalle.

Tällä kuitenkin tarkoitetaan ensisijaisesti sitä, että kunta järjestää liikuntapaikkoja kuntalaisten käyttöön. Näin Savonlinnan kaupunki onkin toiminut muun muassa SaPKon osalta rakentamalla jäähallin ja osoittamalla sen SaPKon käyttöön.

Kaupunki on epäsuorasti myös tukenut SaPKoa huomattavasti rakentamalla jäähalliin aito- ja ravintolatiloja yhtiön käyttöön, joissa se voi harjoittaa liiketoimintaansa.

Huomattavaa asiassa on myös se, että SaPKon edustuskiekkoilu on yhtiöitetty osakeyhtiölle, joka toimii liiketaloudellisin periaattein. Se ei siis ole perinteistä seuratoimintaa, eikä SaPKo Oy järjestä junioritoimintaa, johon myös on avustuspäälöksessä viilattu.

Mainittakoon lisäksi, että Savonlinnan Pallokerho Oy:n hallituksen allekirjoittamaton avustusanomus on alun perin osoitettu Savonlinnan kaupungin sivistyslautakunnalle, jossa sitä ei ole millään muotoa käsitelty. Rahaa anottiin lisättäväksi kertaluontoisena avustuksena kaupungin vuoden 2022 budjettiin.

Savonlinnassa 7.4.2022



Launo Päivätie

Rantakaartilantie 238

57230 Savonlinna

launo.paivaatie@gmail.com (prosessiosoitte)

0440754907



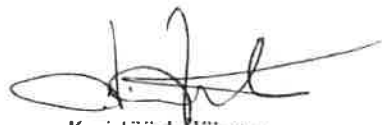
Lauri Kosonen

Pistolekorsintie 55

57710 Savonlinna

0442812469

lauri.kosonen@gmail.com



Kari Jääskeläinen

Rauhantie 4

57130 Savonlinna

kari.o.jaaskelainen@gmail.com

0505464045

Oikaisuvaatimus Elinkeinojaoston 2.2.2022 käydyn kokouksen pykälään 12, Kertaluonteisen tuen anomus, Savonlinnan Pallokerho Oy

Kaupunginjohtaja Janne Laineen syksyllä 2021 esittämässään alkuperäisessä talousarvioesityksessään vuodelle 2022 oli karsittu muun muassa 30 000 euroa uimahyppytornista, 40 000 euroa museolaivojen kunnostuksesta, 100 000 euroa katujen päällystyksestä ja 220 000 euroa sivistystoimelta. Yksistään näillä toimilla oli haettu noin puolen miljoonan euron säästöjä.

Leikkausten kohteiksi olivat joutuneet myös puistojen ja leikkikenttien kunnostukseen esitetyt määrärahat sekä kulttuuriavustuksiin esitetty 50 000 euron korotus. Kaiken tämän lisäksi kaupunginjohtaja Janne Laine on vaatinut Sosterilta useiden miljoonien eurojen säästöjä.

Savonlinnan kaupunki on jo omilla jäähalliratkaisuillaan tukenut SaPKon toimintaedellytyksiä merkittävästi. Kaupunginjohtaja Janne Laineen SaPKolle esittämän 50 000 euron kertaluonteisen de minimis-tuen perustelut kuitenkin ontuvat merkittävästi.

Perusteluissa mainitaan muun muassa SaPKon Savonlinnalle tuoma näkyvyys, sekä SaPKon brändin tunnettavuus kansainvälisesti. Mestis-sarjan otteluita seuraa keskimäärin nelisen tuhatta katsojaa. Esitetyt luvut eivät pärjää vaikuttavuusvertailuissa suhteessa käytettyyn rahamäärään. Esimerkiksi sosiaalisessa mediassa tarkasti kohdentamalla sisältöjä samalla rahasummalla saa tuhansittain enemmän näyttökertoja joiden vaikuttavuus on mitattavissa välittömästi. Tätä vasten Savonlinnan tunnetuksi tekeminen ja näkyvyyden lisääminen eivät ole kestäviä perusteluja tuelle.

SaPKon kehnoa taloudellista tilannetta ei voi perustella korona-pandemiallakaan. Savonlinnan Pallokerho Oy:n vuoden 2018 tilikauden tappio oli 62 000 euroa ja vuonna 2019 tappio oli 15 000 euroa. Jos kyseessä olisi koronatuki, sitä tulisi ohjata tasapuolisesti kaikille elinkeinoalueemme toimijoille.

Tukisumma vaadittaisiin käytettäväksi muun muassa toimihenkilöiden palkkoihin ja verojen maksamiseen. Juniori-SaPKon kerrotaan olevan riippumatonta osakeyhtiön tuesta, jolloin tämä 50 000 euron tukisumma ei myöskään tue nuorten jääkiekkoharrastamista, muista luistelulajeista puhumattakaan.

SaPKon työntekijämäärän kerrotaan olleen edellisellä kaudella kymmenestä kahteentoista henkilöä, mutta nyt tuoreimmaksi luvuksi mainitaan 13 henkilöä. Jos osakeyhtiömuotoisen urheiluseuran menestystä mitataan työllistetyillä henkilöillä eikä talous- tai liigatuloksella, on urheiluseuran tavoitteet asetettu väärin.

Tämän 50 000 euroa suuruisen tukisumman perustelut eivät yllä niihin kriteereihin joita tämän kaltaiselta päätökseltä edellytettäisiin. Esitetykselle ei löydy tukea kaupunginvaltuuston hyväksymästä kaupunkistrategiastakaan. Savonlinnan kaupungin tehtävä nykyisessä taloustilanteessa ei ole tukea kannattamattomia yksityisiä osakeyhtiöitä joiden taloudenpidolliset ongelmat ovat alkaneet jo kauan ennen korona-pandemian alkua.

Näillä perustein Savonlinnan kaupungin kertaluontoinen 50 000 euron de minimis-tukipäätös tulee käsitellä uudelleen ja alkuperäinen esitys hylätä.

Aihe: Oikaisuvaatimus Elinkeinojaoston 2.2.2022 käydyn kokouksen pykälään 12, Kertaluonteisen tuen anomus, Savonlinnan Pallokerho Oy

Hei,

Jättäisin liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen Elinkeinojaoston 2.2.2022 käydyn kokouksen pykälään 12, Kertaluonteisen tuen anomus, Savonlinnan Pallokerho Oy.

Oikaisuvaatimuksen teksti liitteenä.

Terveisin,
Lauri Kosonen
Maatalousyrittäjä
044 2812469

Savonlinnan kaupungin elinkeinojaosto

Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kari Jääskeläinen

Rauhantie 4, 58300 Savonranta

kari.o.jaaskelainen@gmail.com

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen kohde:

Elinkeinojaoston § 12, Kertaluonteisen tuen anomus, Savonlinnan Pallokerho Oy

Perustelut:

Avustusanomus oli kohdennettu Savonlinnan kaupungin sivistyslautakunnalle käsiteltäväksi, ei elinkeinojaostolle.

Elinkeinojaoston tekemä päätös Savonlinnan Pallokerho Oy:n avustamisesta, ei tule jatkossa kohtelemaan savonlinnalaisia urheiluseuroja tasapuolisesti.

Kyseessä on osakeyhtiömuotoinen yritys. Tulevaisuudessa kaupunki joutuu tämän päätöksen mukaisesti tukemaan muitakin työllistäviä yrityksiä, jos ne joutuvat taloudellisiin vaikeuksiin yritystoiminnan kannattavuuden muuttuessa heikoksi.

Esitän, että elinkeinojaosto käsittelee asian uudestaan ja tekee avustusanomuksesta kielteisen päätöksen.

Savonlinna 12.02.2022



Kari Jääskeläinen

Savonlinnan kaupungin elinkeinojaostolle

Oikaisuvaatimus

Vaadin oikaisua elinkeinojaoston päätökseen § 12.02.02.2022 kertaluontoisen tuen avustus, Savonlinnan Pallokerho Oy

Perustelen oikaisuvaatimusta seuraavasti:

1. Avustuspäätös on kumottava, koska konkurssikypsän **yksityisen osakeyhtiön** tukeminen ei kuulu kaupungin toimivaltaan, saati velvollisuudeksi.

2. Päätöstä tehdessään elinkeinojaosto on ottanut tietoisin riskin sirtä, että avustus ei pelasta yhtiötä konkurssilta. Muun muassa yhtiön tilintarkastaja on lausunnossaan viime tilikaudelta todennut yhtiön taloudellisen tilanteen sellaiseksi, *”joka saattaa antaa merkittävää aihetta epäillä yhtiön kykyä jatkaa toimintaansa”*.

SaPKo on osakeyhtiö, joka toimii omistajiensa riskillä. Yhtiön taloudellinen tilanne on jo vuosikausia, paljon ennen koronaa, ollut sellainen, että yhtiö on toiminut sen hallituksen jäsenten henkilökohtaisella vastuulla. Heidän vastuunsa siirtäminen kaupungille (veronmaksajille) ei tee oikeutta muille taloudellisissa vaikeuksissa toimiville yrityksille. Avustuksesta tulee vaarallinen ennakkotapaus.

SaPKo on toimittanut elinkeinojaostolle kampanja- ja rahoitussuunnitelman keväälle 2022 sekä talousennusteen yhtiön 1.5. 2022 alkavalle uudelle tilikaudelle. Selvitykset elinkeinojohtaja on kuitenkin päätöksellään julistanut liikesalaisuuteen perustuen salaisiksi.

Silloin kun kysymys on kaupungin avustuksesta talouskriisissä olevalle yksityiselle osakeyhtiölle, sen anomuksensa perusteluiksi liittämien asiakirjojen salaaminen estää kuntalaisilta heidän oikeuteensa kuuluvan päätöksen laillisuuden, oikeudenmukaisuuden ja tasapuolisuuden valvonnan.

SaPKon esittämät kampanja- ja rahoitussuunnitelmat sekä talousennuste perustunevat pelkkään sen hallituksen jäsenten uskoon tulevasta. Avustuksen hakijan oma usko ei välttämättä edusta realismia. Ainoa jollain tavoin luotettavana pidettävä selvitys olisi ollut ulkopuolisen asiantuntijan yhtiöstä tekemä riskianalyysi, jota elinkeinojaosto ei kuitenkaan ole katsonut tarpeelliseksi.

3. Vaikka avustus on myönnetty EU-säädösten tarkoittamana vähämerkityksellisenä ns. de minimis -tukena, sen saaja toimii tässä tapauksessa toimialalla, jolla vähäininkin tuki on omiaan vääristämään kilpailua tai vähintäänkin muodostaa uhan sille. Jo pelkkä uhka kilpailun vääristymisen mahdollisuudesta on de minimis -tuen myöntämisen esteenä.

Avustus ei kohtele tasapuolisesti kaupungin muita urheiluviihteen tuottajia (esim. urheiluseurat ja muut kaupalliset toimijat), jotka ovat joutuneet koronapandemian vuoksi vaikeuksiin, mutta ovat silti hoitaneet taloutensa kunnialla. Ne kilpailevat samasta maksavasta yleisöstä ja samoista sponsoreista kuin nyt päätetyn avustuksen ansiosta kaupungin erityistukea nauttiva SaPKo Oy.

Vertailun vuoksi todettakoon, että kaupunginvaltuusto on päätöksellään § 74 14.12.2020 päättänyt olla myöntämättä Savonlinnan Jäähalli Oy:lle 200 000 euron sijoitusta yhtiön omaan vapaaseen pääomaan, vaikka jäähallyhtiö on kaupungin 100-prosenttisesti omistama yhtiö ja joka myös perusteli talousvaikeuksiaan koronapandemialla. Nyt kuitenkin elinkeinojaosto lupaa avustaa samasta syystä yksityistä osakeyhtiötä!

4. Avustusanomuksessaan SaPKo lupaa, ettei avustusta käytetä vanhojen velkojen, eikä hallituksen jäsenten myöntämien lainojen maksuun, vaan se tullaan käyttämään välittömien verojen sekä pelaajien ja

toimihenkilöiden palkkojen maksamiseen. Kuinka kaupunki aikoo valvoa, että näin myös tapahtuu? Rahaahan ei mitenkään "korvamerkitä".

Hyllytettyään viime syksynä kesken kauden päävalmentajansa Niko Erosen SaPKon palkanmaksuvelvollisuus jatkuu huhtikuun loppuun. Vaikka hyllyttämisestä olisikin päästy sopimukseen, rahatta SaPKo ei siitä selviä.

Myös entisillä valmentajilla Pasi Räsäsellä ja Jarmo Myllyksellä on palkkasaatavia ja he ovat riitauttaneet laittomina pitämänsä lomautukset. Tätä riitaa koskeva haastehakemus on jätetty Etelä-Savon käräjäoikeuteen.

5. Erosen hyllyttämisen jälkeen puheenjohtaja Vesa Kutvonen vakuutti SaPKon hallituksen kantavan tilanteesta täyden vastuun. (Itä-Savo 13.10.2021).

SaPKon kiireellinen rahantarve on ainakin osittain yhtiön taitamattomasti hoidetun rekrytoinnin ja henkilöstöhallinnon seurausta. Siitä kantaa vastuun osakeyhtiölain mukaan vain ja ainoastaan yhtiön hallitus. On väärin ja moraalittomasti arveluttavaa, että vastuu ja mahdolliset vahingonkorvaukset yksityisen osakeyhtiön toimihenkilöiden ja hallituksen epäonnistumisista kaadetaan kaupungin maksettaviksi.

Kun ja jos SaPKo ajautuu konkurssiin, ei jääkiekkoharrastus Savonlinnassa siihen lopu. Päinvastoin se on mahdollisuus uudelle alulle ilman vanhoja velkoja ja rasitteita, toivottavasti kokonaan uusien ja freesien voimien vetämänä.

Eikä konkurssi koske jääkiekon junioritoimintaa, joka on aikanaan kaukaa viisaasti ymmärretty erottaa liiketoimintaperiaatteen pyörivästä edustuskiekosta. Päinvastoin, uusi tilanne tarjoaa omille junioreille mahdollisuuden kehittyä ja edetä harrastuksessaan, kun vauhtia joudutaan hakemaan alemmalta sarjatasolta, eikä vähiä rahoja käytetä ulkopuolisiin ostopelaajiin. Uusi alku on uusi alku myös yleisön kiinnostukselle lajia kohtaan.

6. Lisäksi todettakoon, että Savonlinnan Pallokerho on osoittanut avustusanomuksensa 17.12.2021 Savonlinnan kaupungin sivistyslautakunnalle/ vapaa-ajan palveluille, ei elinkeinojaostolle. Saamani selvityksen mukaan avustushakemuksesta ei löydy minkäänlaisia kirjauksia sivistystoimesta, vaan se on jonkun "tuntemattomaksi jääneen" henkilön päätöksellä ohjattu elinkeinojaostolle, jolle anomusta ei ole edes osoitettu.

Hakemus on jätetty ilman SaPKo Oy:n hallituksen jäsenten allekirjoituksia, eli sen juridisuus on vähintäänkin kyseenalainen. Lieneekö avustuksen hakemisesta laisinkaan SaPKon hallituksen laillista päätöstä? Ja jos hakemus on lähetetty kaupungille sähköpostin liitetiedostona, onko sen lähettänyt omasta henkilökohtaisesta sähköpostisataan henkilö, jolla on SaPKon nimenkirjoitusoikeus. Ellei näin ole, hakemus tuskin edes pätevä.

Savonlinnassa 17.2.2022



Launo Päivätie

vapaa toimittaja, kotikunta Savonlinna

Rantakaartilantie 238

57230 Savonlinna

+358440754907 launo.paivatie@gmail.com

Vastaanottaja: Savonlinnan kaupungin sivistyslautakunta/Vapaa-ajan palvelut

Lähettäjä: Savonlinna Pallokerho Oy, hallitus

Anomme 50.000 € kertaluontoista avustusta sivistyslautakunnan vapaa-ajan palveluilta v.2022 budjettiin lisätynä. Pyydämme anomuksemme **pikaista** käsittelyä seuran kriittisen tilanteen vuoksi.

Taustaa:

Vuonna 1929 perustettu Savonlinnan Pallokerho on Savonlinnan oopperajuhlien lisäksi kaupungin tunnetuin brändi. Ei pelkästään valtakunnallisesti, vaan myös maailmanlaajuisesti. Tästä hyvänä esimerkkinä useat NHL/KHL/maajoukkue-tason pelaajat sekä valmentajat.

Seura tuo lisäksi paljon medianäkyvyyttä ja tunnettuutta kaupungille valtakunnallisen C-more kanavalähetysten, sähköisten- ja printtimedioiden kautta (jokaista yksittäistä ottelua seuraa keskimäärin yli 4000 katsojaa, lähde: C-more).

Edustusjoukkueen pelejä seuraa paikallisten kannattajien lisäksi lukuinen joukko ulkopaikkakuntalaisia entisiä savonlinalaisia. Voimme jopa todeta, osa syy paluumuutolle Savonlinnaan on SaPKon edustusjoukkueella. Paluumuuttajat käyvät mielellään katsomassa joukkueen pelejä perheinsä.

Joukkue tuo paljon mielihyvää, henkistä ja fyysistä terveyttä paikallisille kannattajille, junioreille, perheille sekä yrityksille ja yhteisöille.

Nyt tilanne on ajautunut seuran kannalta kriittiseksi. Koronan aiheuttamana yleisömäärät ovat romahtaneet 1/3 normaalista. Tämä on seuran tulovirran kannalta katastrofaalista, koska ottelutulot muodostavat ison osan seuran budjetista. Uskomme yleisön palaavan takaisin viimeistään uuden kauden 2022 alkaessa.

Mikäli seura ei saa pyydettyä avustusta, ja ajaudumme konkurssiin seuraukset ovat merkittävät. Edustusjoukkueen lisäksi ainakin U20-joukkue todennäköisesti lopettaa myös toimintansa. Lisäksi Jäähalliyhtiön tulot romahtavat. Kerrannaisvaikutuksena tulee joukkueen ja toimihenkilöiden käyttämät muut oheispalvelut (bussiyhtiö, ravintolat, kuntosalit, vuokra-asunnot jne.)

Pyydämme teitä huomioimaan, että avustusta ei tulla käyttämään vanhojen luottojen maksamiseen (esim. hallituksen jäsenien myöntämien lainojen). Avustus tullaan käyttämään välittömien verojen sekä palkkojen (pelaajat/toimihenkilöt) maksamiseen.

Seuran hallitus tekee hartiavoimin töitä, että talous saadaan tasapainotettua lähivuosina. Keskustelemme mm. parhaillaan hampurilaisravintolan rakentamisesta jäähalliin punkaharjulaisen Biisonimafia Oy:n kanssa. Tämä tulisi palvelemaan perheitä sekä kaveriporukoita ja yrityksiä.

Joukkue on tällä hetkellä Mestiksen kuntosportin paras joukkue. Emmekä näe mahdollisena etteikö Savonlinnan torilla nosteltaisi voittopokaalia ensi keväänä, kuten vuonna 2017!

Toivomme teiltä myönteistä **pikaista** päätöstä hakemukseemme.

Savonlinnan Pallokerho Oy, hallitus

Vesa Kutvonen, hallituksen puheenjohtaja

Pasi Pekkonen, hallituksen jäsen

Aki Kettunen, hallituksen jäsen

Paavo Luukkanen, hallituksen jäsen

Mikko Aalto, hallituksen jäsen



to 17.3.2022 14:54
Kaupunginkanslia <Kaupungin.Kanslia@savonlinna.fi>
Pöytäkirja nro 143/2022, Savonlinnan Pallokerho

Ote kh 143/2022 80.pdf
4 MB

Hei

Liitteenä kaupunginhallituksen päätösote 15.3.2022 § 80.

Ystävällisin terveisin

Ritva Kosonen
Toimistosihiteeri
Palvelupäite/kirjaamo
Savonlinnan kaupunki
Olavininkatu 27, 57130 Savonlinna
puh. 044 417 4104
ritva.kosonen@savonlinna.fi
www.savonlinna.fi



Savonlinna



HAO Itä-Suomi

Lähtettäjä: launo.paivatie@gmail.com
Lähetetty: torstai 7. huhtikuuta 2022 19.08
Vastaanottaja: HAO Itä-Suomi
Aihe: Kunnallisvalitus
Liitteet: Itä-Suomen hao kunnallisvalitus.pdf; 202242-7-2533.PDF; 202242-7-2534.PDF; 202242-7-2532.PDF; Oikaisuvaatimus SaPKo.pdf; Ote kh 14.3.2022 80.pdf; SaPKon anomus.PDF; Tiedoksisaanti -ilmoitus.png

Hei,

Liitteinä kunnallisvalitus Savonlinnan kaupunginhallituksen päätökseen 14.3.2022 § 80.
Ystävällisesti pyydän, että kuittaatte, onko tässä kaikki tarpeellinen.

yt. Launo Päivätie
Rantakaartilantie 238
57230 Savonlinna
launo.paivatie@gmail.com

0440754907

42.

Oikaisuvaatimukset elinkeinojaoston päätökseen 2.2.2022 § 12, Kertaluontoisen tuen avustus, Savonlinnan Pallokerho OyKH 14.03.2022 § 80
214/02.05.01.06/2022

Valmistelija

kaupunginlakimies Markus Hämäläinen
markus.hamalainen@savonlinna.fi, p. 050 470 9394

Selostus

Elinkeinojaosto on 2.2.2022 pitämässään kokouksessa päättänyt asiasta § 22: Kertaluontoisen tuen avustus Savonlinnan Pallokerho Oy (Päätös)

Elinkeinojaosto on päätöksellään myöntänyt Savonlinnan Pallokerho Oy:lle 50.000 euron tuen de minimis -tukena. Tukea on myönnetty seuraavilla perusteilla:

- urheilutoiminnan tukeminen
- Savonlinnan Pallokerho (Sapko) on Savonlinnan oopperajuhlien lisäksi kaupungin tunnetuin brändi valtakunnallisesti ja kansainvälisesti
- koronasta johtuen yleisömäärät ovat romahtaneet 1/3 normaalista
- työllisyyden tukeminen

Elinkeinojaoston päätös on 4.2.2022 julkaistu kuntalain 140 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa. Päätös on katsottava tulleen kunnan jäsenen tietoon viimeistään 11.2.2022. Kunnan jäsenen 14 päivän oikaisuvaatimusaika on siten päättynyt 25.2.2022 (määräaika). Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua ja oikaisuvaatimus tehdään pykälän 2 momentin mukaan toimelimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Määräaikaan mennessä on tullut seuraavat kaupunginhallitukselle osoitetut oikaisuvaatimukset, jotka on tarkoituksenmukaista käsitellä yhdessä:

Kunnan jäsenen Launo Päivätien 17.2.2022 päivätyssä ja 17.2.2022 kaupungin vastaanottamassa oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista (Liite A: Oikaisuvaatimus SaPKo 17.2.2022:Oikaisuvaatimus A).

Kunnan jäsenen Kari Jääskeläisen 12.2.2022 päivätyssä ja 14.2.2022 kaupungin vastaanottamassa oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista ja asian käsittelyä uudestaan (Liite B: Oikaisuvaatimus 14.2.2022_ Oikaisuvaatimus B).

Kunnan jäsenen Lauri Kososen päiväamättömässä ja 4.2.2022 kaupungin vastaanottamassa oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen muuttamista siten, että hakemus hylätään (Liite C: Lauri Kososen s-posti: Oikaisuvaatimus Elinkeinojaoston 2.2.2022 käydyin kokouksen pykälään 12 kertaluontoisen tuen... Oikaisuvaatimus C).

Oikaisuvaatimuksissa on seuraavat pääasialliset perusteet ja kussakin kohdassa on pyritty mainitsemaan erikseen se oikaisuvaatimus, jossa peruste on esitetty.

1. Kaupungin tehtäviin ei kuulu yksityisen osakeyhtiön tukeminen (oikaisuvaatimus A, B ja C)

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että kaupunki on ottanut tietoisesti riskin siitä, että avustus ei pelasta yhtiötä konkurssilta. Muun muassa tilintarkastaja on lausunnossaan edellisen tilikauden osalta kuvannut yhtiön taloudellista tilaa siten, että on merkittävä aiheutta epäillä yhtiön kykyä jatkaa toimintaansa. Kyseessä oleva osakeyhtiö on toiminut vuosikautia osakkeenomistajien henkilökohtaisella vastuulla, eikä heidän vastuunsa siirtäminen kaupungille tee oikeutta muille taloudellisissa vaikeuksissa oleville yrityksille. Yhtiön esittämät kampanja- ja rahoitussuunnitelmat sekä talousennuste perustunevat oikaisuvaatimuksen tekijän kertomin tavoin hallituksen jäsenten uskoon tulevasta. Ainoa luotettavana pidettävä selvitys olisi ulkopuolisen asiantuntijan yhtiöstä tekemä riskianalyysi, mutta sellaista ei ole ollut avustuspäätöste tehtäessä käytettävissä.

2. Tuki on omiaan vääristämään kilpailua tai vähintäänkin muodostaa uhan sille (oikaisuvaatimus A)

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että jo pelkkä uhka kilpailun vääristymisen mahdollisuudesta on de minimis-tuen myöntämisen esteenä.

3. Päätös ei ole tasapuolinen urheiluseurojen kannalta (oikaisuvaatimus A ja B)

Tulevaisuudessa kaupunki joutuu tämän päätöksen perusteella tukemaan myös muitakin työllistäviä yrityksiä tasapuolisesti niiden joutuessa taloudellisiin vaikeuksiin.

4. Allekirjoituksen puuttuminen hakemuksesta (oikaisuvaatimus A)

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että tukea koskevassa hakemuksessa ei ole ollut allekirjoituksia ja katsoo, että hakemus ei siten olisi pätevä.

5. Muita perusteita

Hakemus on osoitettu sivistyslautakunnalle, eikä elinkeinojaostolle, joka on tehnyt asiassa päätöksen (oikaisuvaatimus A ja B).

Yhtiön tuen tarve on ollut seurausta yhtiön omasta toiminnasta (oikaisuvaatimus A).

Yhtiön mahdollinen toiminnan lopettaminen ei vaikuta harrastustoimintaan (oikaisuvaatimus A ja C).

Arviointia

Asiaan vaikuttavia oikeuslähteitä ja muita ohjeita on lueteltu liitteessä D.

Kunnan tehtävät ja toimiala

Elinkeinojaoston päätöksessä avustusta on perusteltu työllisyyden tukemisella ja sillä, että osakeyhtiömuodossa järjestetty seuratoiminta on Savonlinnan tunnettuisuuden kannalta merkityksellinen. Jälkimmäinen peruste on merkityksellinen alueen matkailun kannalta.

Oikeuskirjallisuudessa ja -käytännössä on katsottu, että palvelutoiminnan harjoittaminen tai siihen osallistuminen on yleensä edellyttänyt, että hankkeella on kunnan kannalta yleistä matkailullista tai muuta merkitystä (Harjula & Prättälä: Kuntalaki – Tausta ja tulkinnat, s. 178, 2019). Edelleen oikeuskirjallisuuden kannan mukaan kunta voi antaa välitöntä tukea elinkeinonharjoittajalle edistääkseen kunnan toimialaan kuuluvia tarkoituksia (Harjula & Prättälä, s. 181-190). Myös esimerkiksi liikuntalain (390/2015) 5 § edellyttää kunnalta seuratoiminnan tukemista.

Edellä mainituilla perusteilla kaupungin tehtäviin on voinut kuulua avustuksen myöntäminen elinkeinojaoston päätöksessä kuvatuilla, erityisesti tunnettuuden, maineen ja siten matkailun edistämisen ja seuratoiminnan tukemisen, perusteilla.

Tuen myöntäminen ja näkemys yhtiön taloudellisesta tilanteesta

Lainsäädännössä ei suoraan tai kaikissa tilanteissa kielletä tai rajoiteta tuen myöntämistä taloudellisissa vaikeuksissa olevalle organisaatiolle.

EU:n valtiontukisäännöt edellyttävät, että uudesta tuesta tai tukisuunnitelmasta tulee ilmoittaa Euroopan komissiolla ennakkoon eikä tukea saa laittaa täytäntöön ennen komission hyväksyntää (SEUT 108 artikla 3 kohta). Tästä ilmoitusvelvollisuudesta on säädetty poikkeus de minimis -asetuksella. De minimis -asetusta (vähämerkityksellinen tuki) ei sovelleta vaikeuksissa oleville yrityksille annettuun tukeen, jos tuki myönnetään lainan tai takauksen muodossa. Sen sijaan muita tukia, esimerkiksi suoria avustuksia, voidaan lähtökohtaisesti myöntää "de minimiksenä" myös vaikeuksissa olevalle yritykselle, ellei kyse ole EAKR -osarahoitteisesta hankkeesta. Vaikeuksissa olevalla yrityksellä tarkoitetaan tässä yhteydessä sitä, että yritys on asetettu yrityssaneeraus- tai konkurssimenettelyyn maksukyvyttömyyden vuoksi tai sen taloudellinen asema täyttää lainsäädännön edellytykset ko. menettelyyn asettamiselle velkojien pyynnöstä.

Elinkeinojaoston tukipäätös ei kohdistu EAKR -osarahoitteiseen hankkeeseen, eikä yhtiötä ole asetettu yrityssaneeraukseen tai konkurssiin.

Tuki on omiaan vääristämään kilpailua tai uhkaa vääristää sitä

Ollakseen valtiontukisääntelyn piirissä toimenpiteen tulee täyttää seuraavat edellytykset:

- julkisia varoja (esim. kuntien) kanavoidaan yrityksiin/taloudelliseen toimintaan
- taloudellinen etu on valikoiva eli tuki kohdistuu vain tiettyyn yritykseen tai tiettyihin yrityksiin (esimerkiksi jollekin alalle tai alueelle)
- toimenpide vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua (kilpailuvaikutuskriteeri)
- toimenpide vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan (kauppavaikutuskriteeri)

Edellä mainittujen edellytysten täyttävää valtiontueksi katsottavaa toimenpidettä, kuten tuen antamista, ei ole sinänsä lainsäädännössä kielletty. Valtiontukisääntelystä seuraa, että tuen antajan on noudatettava tiettyä menettelyä, kuten ennakoilmoitusmenettelyä. Ennakoilmoitusta ei tarvitse tehdä, jos toimenpiteeseen voi soveltaa poikkeusta, kuten de minimis -asetusta. Tässä asiassa on noudatettu de minimis -tukea koskevaa poikkeusta.

Hallintolain 6 §:n (Hallinnon oikeusperiaatteet) mukaan hallintoasian käsittelyssä on noudatettava yhdenvertaisuutta. Yhdenvertaisuusperiaate edellyttää tasapuolisuutta. Viranomaisen voi lainsäädännön määrittelemissä rajoissa päättää erilaisista arviointiperusteista ja edellytyksistä, joiden mukaan se ratkaisee etujen jakamista koskevat asiat. Yhdenvertaisuusperiaate edellyttää, että myös tällaisille perusteille on hyväksyttävät ja asialliset perusteet, jotka eivät ole syrjiviä. Esimerkiksi tuen saajalta edellytetty tietty organisaatiomuoto (Oy vrt. Ry) voi asettaa perusteettomasti tuen saajat eri asemaan. Päätöksen perusteluissa mainitut edellytykset tuen saamiseksi ovat lainsäädännössä ja oikeuskäytännössä hyväksytyjä, joten ne eivät lähtökohtaisesti ole yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisia.

Päätöksessä tukea on myönnetty myös muilla elinkeinopoliittisilla syillä, kuin työllisyyden tukeminen, joten tämän päätöksen perusteella ei voida tehdä johtopäätöstä, jonka mukaan kaikkia yrityksiä tulisi tukea niiden ollessa taloudellisissa vaikeuksissa.

Hakemuksen allekirjoituksen puuttuminen ja muut hakemusta koskevat väitetyt puutteellisuudet

Hallintolain (434/2003) 19 §:n mukaan asia pannaan vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen. Laissa sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa (13/2003) on säännökset siitä, että kirjallisesta asiakirjasta käy myös viranomaiselle toimitettu sähköinen asiakirja (9 §). Edelleen hallintolain 16 §:n mukaan viranomaiselle toimitettavasta asiakirjasta on käytävä ilmi, mitä asia koskee. Asiakirjassa on mainittava lähettäjän nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi. Vielä hallintolain 22 §:n 2 momentin mukaan viranomaiseen saapunutta asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä ja eheyttä ole syytä epäillä. Saman sisältöinen säännös on sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa annetun lain 9 §:n 2 momentissa.

Asiassa kaupungin vastaanottama hakemusasiakirja on sisältänyt tarvittavat asiaa koskevat tiedot. Viranomaisen on arvioinut, että hakemuksen, jossa on tiedot lähettäjistä, alkuperäisyyttä tai eheyttä ei ole syytä epäillä.

Muut oikaisuvaatimuksessa esitetyt keskeiset väittämät

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että osakeyhtiön avustushakemus on osoitettu Savonlinnan kaupungin sivistyslautakunnalle / vapaa-ajan palveluille, eikä elinkeinojaostolle.

Asian valmistelu tapahtuu viranomaisen sisäisten määräysten perusteella. Kysymys lienee siitä, onko elinkeinojaostolla ollut toimivaltaa päättää hakemuksesta. Toimivalta päättää hallintoasiasta on määrätty kuntalain säännöksissä (91 §) ja hallintosäännössä tai kuntalain ja valtuuston päättämän hallintosäännön mahdollistamalla delegoinnilla. Kaupunginhallitus on 5.2.2018 (§ 31) päättänyt, että elinkeinojaostolla on toimivalta päättää Savonlinnan kaupungin elinkeinopoliittisten investointihankkeiden ja toiminta-avustusten hyväksymisestä ja omarahoitusosuudesta tulosalueensa määrärahan puitteissa. Hallintosäännön 3 §:n elinkeinojaostoa koskevan määräyksen mukaan jaosto päättää vastuualueensa avustuksista. Nyt kyseessä olevassa tapauksessa hakemus on koskenut mainitun päätöksen tarkoittamaa toiminta-avustusta asiassa, jolla on elinkeinopoliittisia tavoitteita. Elinkeinojaoston päätös on siten syntynyt oikeassa järjestyksessä, eikä jaosto ole ylittänyt sille kuuluvaa toimivaltaa.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että yhtiön rahantarve on ainakin osittain yhtiön omassa toiminnassa aiheutettua. Edelleen oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että yhtiön mahdollisella konkurssilla ei olisi vaikutusta jääkiekkoharrastukseen Savonlinnassa. Avustusta on voitu myöntää siitä huolimatta, että yhtiön toiminnassa olisi tältä osin kehitettävää. Edelleen avustuksen myöntämisen perusteena oli muitakin seikkoja kuin sen suorat tai epäsuorat vaikutukset jääkiekkoharrastukseen.

Yhteenveto

Edellä mainituilla perusteilla elinkeinojaosto on voinut päättää de minimis -tuen myöntämisestä hakemuksen mukaisesti. Edelleen samoilla perusteilla oikaisuvaatimuksissa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisesti merkityksellisiä seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimukset tulisi hyväksyä.

Yritysvaikutusten arviointi Asialla on merkitystä suoraan asianosaisena olevaan yritykseen ja epäsuorasti mainitun yhtiön sopimuskumppaneihin.

Esittelijä Kaupunginjohtaja Laine Janne

Päätösehdotus Kaupunginhallitus päättää hylätä kunnan jäsenten Launo Päivätien, Kari Jääskeläisen ja Lauri Kososen oikaisuvaatimukset.

Käsittely Esteellisinä kokouksesta poistuivat Jorma Silvasti, Jouni Koskela, Anja Backman ja Terho Kaskinen. Jorma Silvastin varajäsen Lea Sairanen ja Jouni Koskelan varajäsen Kimmo Jaatila olivat kokouksessa läsnä tämän asian käsittelyn aikana klo 18.56-19.30.

Juha Kukkonen teki esittelijän esityksestä poikkevan Lea Sairasen kannattaman esityksen:
"Asia palautetaan valmisteluun.

Perustelut: Oikaisuvaatimukset pitää elinkeinojaoston 2.2.2022 pitämän kokouksen pöytäkirjan muutoksenhakuohjeen mukaan osoittaa elinkeinojaostolle. Muutosesityksen kohteena olevan asiakohdan selostusosassa mainitaan, että oikaisuvaatimukset ovat liitteinä A, B ja C. Koska oikaisuvaatimukset eivät kuitenkaan ole esityksen liitteinä päättäjien käytettävissä asiakohdan selostuksen mukaisesti, asiassa on tapahtunut menettelyvirhe. Oikaisua vaativien perusteluja esitellään selostusosassa

lyhyesti, mutta päättäjillä on oikeus nähdä oikaisuvaatimukset eli päästä asian alkuperäisille lähteille.

Selostusosassa on lisäksi maininta neljännessä liitteestä: "Asiaan vaikuttavia oikeuslähteitä ja muita ohjeita on lueteltu liitteessä D." Tämäkään asiakirja ei ole esityksen liitteenä.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on tehty elinkeinojaostossa. Siten kaupunginhallitus ei ole tehnyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä, eikä kaupunginhallitus siten tunne päätöstä, eikä avustushakemus ole edes päätösesityksen liitteenä. Koska oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen avustushakemus ei ole oikaisuvaatimuksia käsittelevän elimen eli kaupunginhallituksen käytössä, asiassa on tapahtunut menettelyvirhe. Jotta oikaisuvaatimuksia voidaan asiallisesti käsitellä, oikaisuvaatimusten lisäksi päättäjillä on oltava käsillä esittelyaineiston liitteenä myös avustushakemus, jonka perusteella oikaisuvaatimusten kohteena oleva päätös on tehty.

Esitän siis, että asia palautetaan valmisteluun."

Kun asiassa oli tehty ehdotus, jonka hyväksyminen keskeyttäisi asian asiallisen käsittelyn tuli asiasta tehdä päätös. Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä asian käsittelyn jatkamisen puolesta annettiin 6 ääntä (Ihalainen Katri, Jaatila Kimmo, Kristiansson Olli-Pekka, Laamanen Kirsti, Mikkonen Anna-Kristiina, Suomalainen Tuukka) ja asian palauttamisen puolesta 4 ääntä (Kukkonen Juha, Metsälä Sanna, Peitsaro Panu, Sairanen Lea).

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittely jatkuu.

Keskustelun kuluessa Juha Kukkonen teki Lea Sairasen kannattaman esityksen, että asia jätetään pöydälle.

Kun asiassa oli tehty ehdotus, jonka hyväksyminen keskeyttäisi asian asiallisen käsittelyn tuli asiasta tehdä päätös. Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä asian käsittelyn jatkamisen puolesta annettiin 6 ääntä (Ihalainen Katri, Jaatila Kimmo, Kristiansson Olli-Pekka, Laamanen Kirsti, Mikkonen Anna-Kristiina, Suomalainen Tuukka) ja asian pöydälle jättämisen puolesta 4 ääntä (Kukkonen Juha, Metsälä Sanna, Peitsaro Panu, Sairanen Lea).

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittely jatkuu.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi esittelijän ehdotuksen.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Juha Kukkonen jätti pöytäkirjaan kirjattavaksi eriävän mielipiteensä: *"Jätän eriävän mielipiteen. Erityisesti avustuspäätöksissä on päättäjän toimittava erityisen huolellisesti, sillä oikaisuvaatimus voi menestyä vain silloin, kun päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä tai on muuten laiton. Jos kaikki päätökseen liittyvät asiakirjat puuttuvat esityslistalta, on suurena vaarana, että päätös tulee syntymään väärässä järjestyksessä. On huomattava, että yksikään viidestä asiakirjasta, joiden puuttumisesta uudelleenvalmisteluesityksessäni mainitsin, ei ollut päättäjien*

käytettävissä. Asiakirjat ilmestyivät luottamushenkilöportaaliin eli kaupunginhallituksen jäsenten käyttöön päätöksentekojärjestelmässä vasta kun kaupunginhallituksen kokous oli käynnissä. Asiakirjat tulivat järjestelmään noin 30-45 minuuttia kokouksen alun jälkeen."

Julkaisupäivä 15.3.2022

Lähetyspäivä 17.3.2022

Tiedoksiannettu sähköpostilla.

Otteen oikeaksi todistaa

17.03.2022


Seija Hytönen
Hallintopäällikkö

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 80**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio
Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 564 2501
Puhelinnumero: 029 564 2500 (vaihde)

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Savonlinnan kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite
Puhelin, kirjaamo
Sähköposti

Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna
044 417 4045
kirjaamo@savonlinna.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Pöytäkirja on viety nähtäväksi www.savonlinna.fi.