

Savolan kiinteistöosakeyhtiön selvityspyyntö kaupunginhallitukselle

KH 17.01.2022 § 4

Valmistelija sivistystoimenjohtaja Mikko Ripatti, mikko.ripatti@savonlinna.fi, p. 044 417 4202

Selostus **Kaupunginhallituksen käsittely 13.12.2021 § 528 348/51.519/2021**

Savolan kiinteistöosakeyhtiön hallituksen puheenjohtaja on toimittanut kaupungille liitteen A mukaisen selvityspyynnön otsikolla ”Tekninen johtaja Kari Tikkasen kaupunginhallituksen kokoukselle 30.8.2021 § 340 tunnustamat törkeät virkarikokset”

Selvityspyynnössä vaaditaan kaupunginhallitusta puuttumaan esitettyihin asioihin ja nostamaan rikossyytteet ainakin kaavoituspäällikköä, teknistä johtajaa sekä kaupunginjohtajaa vastaan.

Puhuttaessa rikosoikeudellisista asioista, asianomistajalla tarkoitetaan oikeuskäytännössä ja -kirjallisuudessa vakiintuneen käytännön mukaan henkilöä, johon rikos on välittömästi kohdistunut. Tällä henkilöllä on oikeus vaatia rangaistusta ja vahingonkorvausta rikokseen perustuen. Rikoksella tarkoitetaan sellaista tekoa tai laiminlyöntiä, josta on laissa säädetty rangaistus.

Maankäyttö- ja rakennuslain (123/1999) 5a §:n ja 20 §:n mukaan kunnan yhtenä tehtävänä on maapolitiikan ja tätä kautta kaavoituksen toteuttaminen. Lain 6 §:n ja 62 §:n mukaisesti kaavaa valmisteltaessa on oltava vuorovaikutuksessa niiden henkilöiden ja yhteisöjen kanssa, joiden oloihin tai etuihin kaava saattaa vaikuttaa.

Selvityspyynnössä esiin nostettua Savolaan kohdistuvaa kaavoitusta on suunniteltu ja se on ollut virkamiesvalmistelussa esillä. Kaavoituksen ulottuessa yksityiselle maalle, on kaupungin tullut kuulla asiassa muun muassa maanomistajia kaavoituksen kohteeksi suunniteltuun alueeseen liittyen. Neuvotteluita alueen kaavoituksesta on eri vaiheissa kaupungin ja maanomistajien välillä käyty, mutta sellaiseen yhteisymmärrykseen, jonka pohjalta kaavamuutoksen valmistelu olisi voitu käynnistää, ei olla päästy.

Selvityspyynnössä ei myöskään esitetä mitään konkreettista sen suhteen, mikä on ollut todellinen taloudellinen vahinko, joka olisi kaupungille väitetystä menettelystä aiheutunut. Toisaalta selvityspyynnössä ei myöskään esitetä konkreettisesti mitään sellaista seikkaa, mihin selvityspyynnössä esitetyt väitteet virkamiesten lainvastaisesta menettelystä perustuvat.

Hallintolain (434/2003) 20 §:n mukaisesti hallintoasia tulee viranomaisessa vireille, kun sen vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot kirjattu. Käytännössä asia vaatii vireille tullakseen muun muassa riittävää yksilöintiä ja sitä koskien tulee esittää sisällölliset vaatimukset sekä niiden perustelut.

Selvityspyynnössä esiin nostetut vaatimukset tai niiden perusteet eivät ole sellaisia, joiden ratkaiseminen tai tutkiminen kuuluisi kaupunginhallituksen tai muunkaan kaupungin viranomaisen toimivaltaan. Rikosten esitutkinta toimitetaan Suomessa esitutkintalain mukaisesti mainitun lain 2 luvussa tarkoitettujen viranomaisten toimesta. Yksittäisellä kunnan jäsenellä ei myöskään ole oikeutta vaatia kunnan viranomaisia tai hallintoelimiä tekemään rikosilmoituksia tai esitutkinnan käynnistämistä koskevia pyyntöjä. Sen sijaan kunnan jäsenellä, joka katsoo kunnan hallinnossa syyllistyneen rikokseen, on oikeus halutessaan saattaa rikosepäily esitutkintaviranomaisen tai syyttäjän tietoon esitutkintalaissa tarkoitettun esiselvityksen tai esitutkinnan käynnistämiseksi.

Kaupunginjohtajan ja kaupunginjohtajan 1. sijaisen ollessa esteellinen (HallL 28 § 1 m. 1 k) esittelemään asiaa, asian esittelee kaupunginjohtajan 2, sijainen, sivistystoimenjohtaja.

(valmistelu: sivistystoimenjohtaja Mikko Ripatti p: 044 417 4202, hallintopäällikkö Seija Hytönen p: 044 417 4044)

Kaupunginjohtajan sijaisen esitys:

Kaupunginhallitus päättää selostusosan mukaisesti, että kaupunginhallitukselle esitetyssä selvityspyynnössä ei ole selvästi yksilöity sellaista menettelyä tai tapahtumaketjua, joka täyttäisi minkään rikoksen tunnusmerkistöä, eikä ainakaan sellaista, jossa kaupunki olisi asianomistaja-asemassa. Selvityspyyntöä ei voida pitää myöskään sellaisena asiakirjana, että sen perusteella mikään asia olisi hallintolain 20 §:ssä tarkoitettulla tavalla tullut kaupungin viranomaisessa vireille. Näin ollen selvityspyyntö ei anna aihetta siinä vaadittuihin toimenpiteisiin. Päätös ei vaikuta mahdollisten asianomistajien oikeuteen saattaa asia esitutkintaa suorittavan viranomaisen tietoon.

Käsittely:

Puheenjohtajana tämän asian käsittelyn aikana toimi kaupunginhallituksen yksimielisesti hyväksymä väliaikainen puheenjohtaja Juha Kukkonen.

Juha Kukkonen esitti Jouni Koskelan ja Panu Peitsaron kannattamana, että Asia palautetaan valmisteluun. Ennen päätöstä kaupunginhallitus kuulee asiassa kaupunginjohtajaa, teknistä johtajaa ja kaavoituspäällikköä.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kaupunginjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asiassa suoritettava äänestys.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä kaupunginjohtajan esityksen puolesta annettiin 1 jaa -ääntä (Backman Anja) ja Juha Kukkonen esityksen puolesta 6 ei -ääntä (Ihalainen Katri, Koskela Jouni, Kukkonen Juha, Laamanen Kirsti, Hollström-Mikkonen Fanni, Peitsaro Panu).

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen Juha Kukkonen esityksen.

Toimenpiteet:

Kaupunginjohtajan sijainen, Mikko Ripatti
Hallintopäällikkö

Esittelijä Mikko Ripatti jätti pöytäkirjaan merkittäväksi eriävän mielipiteensä.

=====

KH 17.1.2021

Valmistelu: sivistystoimenjohtaja Mikko Ripatti p: 044 417 4202,

Selostus:

Ylläolevassa kaupunginhallituksen 13.12.2021 selostusosassa on virheellinen maininta siitä, että selvityspyynnössä vaaditaan kaupunginhallitusta puuttumaan esitettyihin asioihin ja nostamaan rikossyytteet ainakin kaavoituspäällikköä, teknistä johtajaa sekä kaupunginjohtajaa vastaan.

Selvityspyynnössä todetaan, että kaupunginhallitus kuulee vastuullisia virkamiehiä, joihin kuuluvat ainakin kaavoituspäällikkö, tekninen johtaja ja kaupunginjohtaja.

Esittelijä

Kaupunginjohtajan 2.sijainen Ripatti Mikko

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus kuulee 13.12.2021 § 528 päätöksensä mukaisesti viranhaltijoita

Käsittely

Esteellisinä kokouksesta poistuivat pj. Anna-Kristiina Mikkonen ja I vpj Tuukka Suomalainen (HallL 28 § 1 m. 5 k).
Puheenjohtajana tämän asian käsittelyn aikana toimi kaupunginhallituksen II vpj Sanna Metsälä.

Kaavoituspäällikkö Päivi Behm ja tekninen johtaja Kari Tikkanen olivat kaupunginhallituksen kuultavana.

Esittelijä muutti esitystään siten, että kaupunginhallitus merkitsee kuulemiset tiedoksi ja jatkaa asian käsittelyä kaupunginjohtajan kuulemisella.

Juha Kukkonen teki seuraavan esityksen: Kuuleminen voi olla myös kirjallinen, niin kuin Päivi Behm on tehnyt, joten esitän, että myös Kari Tikkaselta pyydetään vastaukset väitteisiin kirjallisena. Puheenjohtaja totesi, että Juha Kukkosen esitys raukesi kannattamattomana.

Päätös

Kaupunginhallitus merkitsee kuulemiset tiedoksi ja jatkaa asian käsittelyä kaupunginjohtajan kuulemisella.

Tiedoksi
Toimenpiteet

Savolan kiinteistöosakeyhtiö
Sivistystoimenjohtaja

KH 31.01.2022 § 29
1/03.04.00/2022

Valmistelija

sivistystoimenjohtaja Mikko Ripatti, mikko.ripatti@savonlinna.fi, p. 044 417 4202

Selostus

Kaupunginhallitus jatkaa asian käsittelyä kaupunginjohtaja Janne Laineen kuulemisella.

Kaupunginjohtajan ja kaupunginjohtajan 1. sijaisen ollessa esteellinen (HallL 28 § 1 m. 1 k) esittelemään asiaa, asian esittelee kaupunginjohtajan 2. sijainen, sivistystoimenjohtaja.

Esittelijä

Kaupunginjohtajan 2. sijainen sivistystoimenjohtaja Mikko Ripatti

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus kuulee 17.1.2022 § 4 mukaisesti kaupunginjohtaja Janne Lainetta.

Käsittely	<p>Esteellisinä kokouksesta poistuivat pj. Anna-Kristiina Mikkonen ja I vpj Tuukka Suomalainen (HallL 28 § 1 m. 5 k). Puheenjohtajana tämän asian käsittelyn aikana toimi kaupunginhallituksen II vpj Sanna Metsälä.</p> <p>Kaupunginjohtaja Janne Laine oli kaupunginhallituksen kuultavana ja poistui esteellisenä kokouksesta kuulemisen jälkeen klo 19.33.</p>
Käsittely	<p>Asiasta käydyn keskustelun jälkeen esittelijä täydensi esitystään seuraavasti Kaupunginhallituksen jäsenten on ennen päätöksentekoa oman oikeusturvansa vuoksi saatava ensisijaisesti kaupunginlakimiehen tai mikäli lakimiestä ei ole käytettävissä kaupungille lakiasioissa palveluja antavan lakimiehen näkemys selvityspyynnössä esitetyistä seikoista.</p>
Päätös	<p>Kaupunginhallitus hyväksyi esittelijän täydennetyn esityksen.</p>
Toimenpiteet	<p>Kaupunginjohtajan 2. sij.</p>