

## Lausunnon anto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valitusta koskien rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 20.4.2022 § 65

RAKYL 18.05.2022 § 86  
549/11.03.02.01/2022

Valmistelija	Ympäristösuunnittelija Heidi Käyhkö, puh. 044 417 4687, <a href="mailto:heidi.kayhko@savonlinna.fi">heidi.kayhko@savonlinna.fi</a>
Selostus	<p>Dnro 851/2022</p> <p>Ympäristöpäällikkö teki 10.8.2021 § 197 roskaamista ja jätteen luvatonta käsittelytoimintaa kiinteistöllä RN:o koskevasta 740–597–1–68 ympäristöhaittailmoituksesta viranhaltijapäätöksen. Päätöksestä valitettiin Itä-Suomen hallinto-oikeuteen, joka kumosi päätöksen toimivallan puuttumisen vuoksi siltä osin kuin päätöksessä oli käsitelty jätelain mukaista roskaantumista. Päätöksen kumoamisen seurauksena ympäristöpäällikkö vei asian lautakunnan ratkaistavaksi.</p> <p>Lautakunta käsitteli asiaa 20.4.2022 § 65. Myös tästä päätöksestä valitettiin Itä-Suomen hallinto-oikeuteen, joka on kehottanut 12.5.2022 lautakuntaa antamaan lausuntonsa valituksesta 13.6.2022 mennessä. Koska seuraava lautakunnan kokous on vasta 15.6.2022, asia valmistellaan lisäesityslistalle.</p> <p>Uuden valituksen perusteluissa on vedottu siihen, että hallinto-oikeus ei palauttanut asiaa uudelleen käsiteltäväksi, vaan on jättänyt asian tutkimatta toimivallan puuttumisen takia. Muutoksenhakija ei ole laittanut asiaa uudelleen vireille. Tämän vuoksi alkuperäistä asiaa ei olisi tullut lähteä uudelleen käsittelemään. Lisäksi ympäristöpäällikön 4.8.2021 tekemä maastokäynti on tehty valituksen mukaan ilman toimivaltaa. Valituksessa vaaditaan lautakunnan päätöksen kumoamista ja muutoksenhakijan oikeudenkäyntikulujen korvaamista.</p>
Esittelijä	Ympäristöpäällikkö Matti Rautiainen, puh. 044 417 4685, <a href="mailto:matti.rautiainen@savonlinna.fi">matti.rautiainen@savonlinna.fi</a>
Päätösehdotus	<p>Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:</p> <p>Kyseessä ei ole asian uudelleen käsittely, vaan ympäristöpäällikön sijasta käsittely toimivaltaisessa viranomaisessa, rakennus- ja ympäristölautakunnassa. On huomattava, että muuten valittajan tekemä asian vireillepano ympäristöhaittailmoituksella olisi jäänyt käsittelemättä toimivaltaisessa viranomaisessa. Valittajan ja ympäristöhaittailmoituksen tekijän olisi tullut vetää ilmoituksensa pois, jotta sitä ei olisi ollut tarpeen käsitellä lautakunnassa. Koska hän ei vetänyt ilmoitustaan pois, uuden valituksen fokus ei ole ymmärrettävissä.</p> <p>Ympäristöpäälliköllä oli toimivalta tehdä maastokäynti 4.8.2021. Maastokäynti liittyi olennaisena osana ympäristönsuojelulain mukaiseen jätteen käsittelyä koskevaan lupatarveharkintaan. On huomattava, että ei ole relevanttia toimintaa tehdä saman viranomaisen kahta maastokäyntiä samaan paikkaan yhdestä ympäristöhaittailmoituksesta, toinen ympäristönsuojelulain ja toinen jätelain (väitetystä roskaamisesta) nojalla.</p>

Rakennus- ja ympäristölautakunta on delegoinut 6.3.2019 § 60 ympäristöpäällikölle ympäristönsuojelulain 172 §:n tarkoittaman tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden, joka on tämän lausunnon pöytäkirjaliitteenä A.

Lautakunnan päätöksenteon yhteydessä ei ole muodostunut valituksenalaista päätöstä 20.4.2022 § 65 lukuun ottamatta uusia sellaisia asiakirjoja, jotka olisi toimitettavissa tämän lausunnon liitteenä hallinto-oikeudelle. Kaikki päätöksen perusteena olevat asiakirjat on lähetetty hallinto-oikeudelle jo aiemmin ympäristöpäällikön päätöstä 10.8.2021 § 197 koskeneesta valituksesta viranhaltijapäätöksellä 29.9.2021 § 252 annetun ympäristöpäällikön lausunnon yhteydessä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Toimenpiteet

Itä-Suomen hallinto-oikeus, [ita-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:ita-suomi.hao@oikeus.fi)