

SAVONLINNAN KAUPUNGINHALLITUKSELLE

ASIA Oikaisuvaatimus Savonlinnan kaupungin 14.2.2023 antamaan päätökseen avustuksen takaisinperintää koskevassa asiassa Dnro 214/02.05.01.06/2022. Oikaisuvaatimuksen määräpäivä on 8.3.2023.

OIKAISUPYYNNÖN TEKIJÄ

Savonlinnan Pallokerho Oy:n konkurssipesä

Konkurssipesän pesänhoitajana OTM Samu Pitkänen

Asianajotoimisto Lakipalvelu Petri Sallinen Oy

Malmikatu 5 B 10, 80100 Joensuu

Puh. 010 548 8100

asianajotoimisto@petrisallinen.com

VAATIMUKSET

Savonlinnan Kaupungin Elinkeinojaoston 14.2.2023 tekemä päätös § 24 (214/02.05.01.06/2022) avustuksen takaisinperintään liittyen tulee kumota.

PERUSTEET

Menettelyn virheellisyys

Viranomaisella ei ole toimivaltaa tehdä täytäntöönpanokelpoista päätöstä tuen takaisinperinnästä. Kuten viranomainen on päätöksessään todennut, ei kyseillä olevassa tapauksessa ole säädetty viranomaiselle erillistä toimivaltaa takaisinperintään laissa erityissäännöksellä. Viranomaisen tulee täten saattaa asia hallinto-oikeuden käsiteltäväksi hallintoriitana, mikäli suorituksen saaja ei suostu maksamaan saamaansa avustusta takaisin. Näin ollen asiassa on joka tapauksessa menettelyllinen virhe, ja mikäli viranomainen haluaa periä myöntämänsä tuen takaisin, tulee sen saattaa asia hallinto-oikeuden ratkaistavaksi. Edellä mainitusta syystä asia on myös enneaikainen. Takaisinperintäpäätös voidaan tehdä vasta, kun tuki on maksettu yhtiölle tai sen sijaan tullee taholle. Kyseisessä vaiheessa tuen myöntäjä voi saattaa takaisinperintään liittyvän asian hallinto-oikeudelle.

Asialliset perusteet

Savonlinnan Pallokerho Oy:n konkurssipesä vetoaa samoihin perusteisiin kuin antamassaan selvityksessä takaisinperintäasiaan liittyen.

Savonlinnan kaupungin 27.12.2021 myöntämää de minimis -tukea Savonlinnan Pallokerho Oy:lle ei tulisi periä takaisin. Yhtiön toiminta on jatkunut tuen myöntämisen, ja suunnitellun maksupäivän jälkeen kevääseen 2022 asti, jolloin konkurssiuhka on konkretisoitunut. Tähän on syytä todeta, ettei konkurssiuhka olisi todennäköisesti ikinä konkretisoitunut, mikäli tuki olisi maksettu Savonlinnan Pallokerho Oy:lle. Se, että tukea ei ole maksettu, on johtunut satunnaisista, Savonlinnan Pallokerho Oy:stä riippumattomista syistä. Tukipäätöksestä on tehty kunnallisvalitus, mikä on siirtänyt tuen maksatusta Savonlinnan Pallokerho Oy:lle. Edellytykset tuen maksamiselle ovat olleet olemassa.

Joka tapauksessa Savonlinnan kaupungilla ei ole valtuuksia periä jo myönnettyä tukea takaisin, sillä Euroopan unionin Komission asetuksen, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 ja 108 artiklan soveltamisesta vähämerkityksiseen tukeen N:o 1407/2013, mukaan vähämerkityksinen tuki katsotaan myönnetyksi sillä hetkellä, kun yritykselle annetaan laillinen oikeus tukeen asiaan sovellettavan kansallisen lainsäädännön nojalla, riippumatta ajankohdasta, jolloin vähämerkityksinen tuki maksetaan yritykselle (art. 3, k. 4). Näin ollen riippumatta siitä, mitä tuen myöntämisen, ja nykyhetken välillä on tapahtunut, tulee tuki edelleen katsoa myönnetyn Savonlinnan Pallokerho Oy:lle. Näin ollen viranomaisen toteamuksella siitä, että tuen maksatushetkellä tuelle asetetut edellytykset ja ehdot eivät toteudu, ei ole tosiasiallista merkitystä, kun riittävää on se, että tuen myöntämishetkellä kyseiset edellytykset ovat ilmeisen riidattomasti täyttyneet.

Muun muassa yritysten sulautumiseen sekä yrityskauppoihin liittyen komission asetuksessa N:o 1407/2013 todetaan, että ennen sulautumaa taikka yrityskauppaa sääntöjenmukaisesti myönnetty vähämerkityksinen tuki säilyy laillisenä. Koska yritysjärjestelytkään eivät poista tukien laillisuutta huolimatta siitä, mikä vastaanottavan yrityksen tilanne on, ei myöskään konkurssimenettelyn alkaminen tulisi vaikuttaa asiaan eri tavalla. Asetuksen perusteella on pääteltävissä, että tuen myöntämishetken tilanne määrää tuen laillisuuden sekä myös maksatuksen.

Lisäksi työ- ja elinkeinoministeriön de minimis- tuista antaman oppaan mukaan de minimis -asetuksen määritelmä vaikeuksissa olevasta yrityksestä poikkeaa EU:n valtioneuvoston asetuksen mukaisesta yleisestä määritelmästä. Toisin kuin muissa valtioneuvoston asetuksissa, de minimis -asetuksen puitteissa tukea voidaan lähtökohtaisesti myöntää vaikeuksissa olevalle yritykselle (pl. lainat ja takaukset), ellei kyse ole EAKR-osarahoitteisesta hankkeesta. Näin ollen riippumatta Savonlinnan Pallokerho Oy:n taloudellisesta tilasta, voidaan tukea myöntää tälle.

Luottamuksensuojan merkitys on ratkaistava jokaisessa yksittäistapauksessa erikseen, eikä tuen tosiasiallinen käyttö automaattisesti johda siihen, että tuki aina voitaisiin konkurssitilanteessa periä takaisin. Kuten kuulemispyynnössä on todettu, luottamuksensuojan keskiössä on kysymys siitä, millä edellytyksillä yksityinen oikeussubjekti voi luottaa julkista valtaa käyttäen tehdyn päätöksen pysyvyyteen ja minkälainen turva tällä on viranomaisten toiminnan odottamattomia muutoksia vastaan. Tässä tapauksessa kunnallisvalitus on lykännyt tuen maksatusta Savonlinnan Pallokerho Oy:lle. Kyseinen seikka on ajanut yhtiön yllättäen tilanteeseen, josta se ei ole enää selviytynyt. Yhtiö on suunnitellut tulevaa toimintaansa ja jopa tehnyt tulevalle kaudelle työsopimuksia toiminnan jatkumista varten.

On otettava huomioon myös se, että Savonlinnan kaupungin myöntämä de minimis-tuki olisi hyödyttänyt joka tapauksessa samoja velkojatarhoja, koska suurimmat velkojat konkurssissa ovat samat, joille tuki olisi kanavoitunut Savonlinnan Pallokerho Oy:n normaalissa liiketoiminnassa, mikäli se olisi jatkunut.

PAIKKA, PÄIVÄYS JA ALLEKIRJOITUS

Joensuussa 8. päivänä maaliskuuta 2023

Savonlinnan Pallokerho Oy:n konkurssipesä

LAATI

Samu Pitkänen

OTM, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, Joensuu