

Savonlinnan Pallokerho Oy:n konkurssipesän oikaisuvaatimus elinkeinojaoston päätöksestä 14.2.2022 § 24

KH 24.04.2023 § 133
214/02.05.01.06/2022

Valmistelija	hallintojohtaja-kaupunginlakimies Markus Hämäläinen markus.hamalainen@savonlinna.fi, 050 470 9394
Selostus	<p>Savonlinnan Pallokerho Oy:n konkurssipesä on tehnyt 8.3.2023 vastaanotetun ja kaupunginhallitukselle osoitetun oikaisuvaatimuksen elinkeinojaoston 14.2.2023 tekemästä päätöksestä § 24 avustuksen takaisinperintää koskevassa asiassa.</p> <p>Kuntalain (410/2015) 134 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään edellä mainitun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.</p> <p>Elinkeinojaoston päätös on annettu tiedoksianto varten postin kuljetettavaksi 16.2.2023. Näin ollen oikaisuvaatimus on tehty kuntalain 134 §:n ja 138 §:n perusteella oikealle viranomaiselle ja oikeaan aikaan.</p> <p>Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu elinkeinojaoston 14.2.2023 tekemän päätöksen § 24 kumoamista.</p> <p>Perusteeksi vaatimukselle on esitetty seuraavat:</p> <p><u>Menettelyvirhe, koska elinkeinojaostolla ei ole ollut toimivaltaa tehdä täytäntöönpanokelpoista päätöstä takaisinperinnästä.</u></p> <p>Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että elinkeinojaoston päätöstä rasittaa menettelyvirhe, koska Savonlinnan kaupungin olisi tullut saattaa takaisinperintää koskeva asia hallinto-oikeuden käsiteltäväksi hallintoriitana, mikäli suorituksen saaja ei suostu maksamaan avustusta takaisin. Edelleen oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo asiassa olevan menettelyvirhe, koska takaisinperintäpäätös voidaan tehdä vasta, kun tuki on maksettu yhtiölle tai sen sijaan tullee taholle, ja vasta tässä vaiheessa tuen myöntäjä voi saattaa takaisinperintään liittyvän asian hallinto-oikeudelle.</p> <p><u>Takaisinperintään ei ole edellytyksiä, koska yhtiön toiminta on jatkunut tuen myöntämisen ja suunnitellun maksupäivän jälkeen</u></p> <p>Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että elinkeinojaostolla ei ole ollut asiallista perustetta päättää takaisinperinnästä, koska yhtiön toiminta on jatkunut kevääseen 2022 saakka, jolloin konkurssiuhka on konkretisoitunut. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei konkurssiuhka olisi ehkä ikinä konkretisoitunut, mikäli tuki olisi maksettu Savonlinnan Pallokerho Oy:lle. Edellytykset tuen maksamiselle ovat kuitenkin olleet olemassa, ja maksamatta jääminen on johtunut Savonlinnan Pallokerho Oy:stä riippumattomista syistä.</p> <p><u>Takaisinperintään ei ole edellytyksiä, koska tuki on katsottu myönnettyksi sillä hetkellä kuin tuen saajalle syntyy oikeus tukeen</u></p>

Savonlinnan kaupungilla ei ole valtuuksia periä jo myönnettyä tukea takaisin, sillä Euroopan unionin Komission asetuksen, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 ja 108 artiklan soveltamisesta vähämerkityksiseen tukeen N:o 1407/2013, mukaan vähämerkityksinen tuki katsotaan myönnetyksi sillä hetkellä, kun yritykselle annetaan laillinen oikeus asiaan sovellettavan kansallisen lainsäädännön nojalla, riippumatta ajankohdasta, jolloin vähämerkityksellinen tuki maksetaan yritykselle.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että riippumatta siitä, mitä tuen myöntämisen, ja nykyhetken välillä on tapahtunut, tulee tuki edelleen katsoa myönnetyn Savonlinnan Pallokerho Oy:lle. Näin ollen viranomaisen toteamuksella siitä, että tuen maksatushetkellä tuelle asetetut edellytykset ja ehdot eivät toteudu, ei ole tosiasiallista merkitystä, kun riittävää on se, että tuen myöntämishetkellä kyseiset edellytykset ovat täyttyneet. Komission asetuksen N:o 1407/2013 perusteella on pääteltävissä, että tuen myöntämishetken tilanne määrää tuen laillisuuden sekä myös maksatuksen. Saajayhtiön taloudellinen tila ei ole este tuen maksamiselle EU:n valtiontukisääntelyn perusteella.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa vielä, että Savonlinnan kaupungin myöntämä de minimis-tuki olisi hyödyttänyt joka tapauksessa samoja velkojatarhoja, koska suurimmat velkojat konkurssissa ovat samat, joille tuki olisi kanavoitunut Savonlinnan Pallokerho Oy:n normaalissa liiketoiminnassa, mikäli se olisi jatkunut.

Asian arviointi

Oikaisuvaatimuksessa esitetään muotovirheeksi ensinnäkin se, että Savonlinnan kaupunki ei ole saattanut asiaa vireille hallintoriitamenettelynä toimivaltaisessa hallinto-oikeudessa. Oikaisuvaatimuksessa esitetään siis väite siitä, että kaupungilla olisi vireillepanovelvollisuus hallintoriitamenettelyssä. Toiseksi oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että menettelyvirheenä on pidettävä sitä, että takaisinperintäpäätös on tehty ennen kuin tuki on maksettu tuen saajalle.

Hallintoriitamenettelyn piiriin kuuluvat esimerkiksi tilanteet, joissa viranomaisella ei ole lakiin perustuvaa toimivaltaa ratkaista sitovalla päätöksellä oikeussuhteen osapuolten oikeuksia ja velvollisuuksia. Tällainen hallintoriita voi tulla kysymykseen esimerkiksi viranomaisen periessä takaisin yksityiselle myöntämäänsä avustusta tai tukea. Jos viranomaiselle ei ole laissa säädettyä toimivaltaa takaisinperintään, hallinto-oikeus voi hallintoriitamenettelyssä antaa asiassa sitovan ja täytäntöönpanokelpoisen päätöksen, mikäli takaisinperinnälle on oikeudelliset perusteet (Olli Mäenpää: Oikeudenkäynti hallintoasioissa, s. 570).

Oikeus panna hallintoriita vireille on kohteena olevan julkisoikeudellisen oikeussuhteen osapuolilla. Myös sillä, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen riitainen asia muuten välittömästi vaikuttaa, on oikeus panna hallintoriita vireille (Oikeudenkäynti hallintoasioissa, s. 579).

Hallintoriita-asian käsittelyyn sovelletaan lakia oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019). Lain 4 luvussa säädetään hallintoriita-asiasta (20 §, 21 §, 22 §, 23 §). Lain 23 §:n mukaan hallintoriitamenettelyyn sovelletaan muutoin mitä valituksesta säädetään.

Niin kuntalaissa (137 §) kuin laissa oikeudenkäyntiasioissa (7 §) säädetään valitusoikeudesta (vireillepano-oikeus), mutta ei kunnan velvollisuudesta

saattaa asia vireille valituksella tai hakemuksella hallintotuomioistuimessa (vireillepanovelvollisuus).

Vaikka avustuksen takaisinperintää koskeva asia voi olla lähtökohtaisesti hallintoriitamenettelyssä käsiteltävä asia, ei Savonlinnan kaupungilla ole lakiin perustuvaa velvollisuutta saattaa asiaa vireille hallintoriitamenettelyssä. Kaupungin ei tarvitse hakea täytäntöönpanoperustetta tuen takaisinperinnälle hallintoriitamenettelyssä, koska avustusta ei ole maksettu. Näin ollen kyseessä ei ole menettelyvirhe ja elinkeinojaosto on voinut päättää takaisinperinnästä käytännössä niin, että avustusta ei makseta.

Kaupunginhallitus katsoo, ettei lainsäädännössä ole säädetty siitä, milloin takaisinperintäpäätös tulisi tehdä, muutoin kuin, että takaisinperintää koskeva päätös tehdään tuen myöntävän päätöksen jälkeen. Näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole osoittanut kyseessä olevan menettelyvirhe.

Muilta osin oikaisuvaatimuksen tekijä toistaa ne perusteet, jotka se esitti elinkeinojaoston käsittelyyn liittyvän kuulemisen yhteydessä antamassaan ja 9.11.2022 päivätyssä selvityksessään.

Tältä osin kaupunginhallitus viittaa elinkeinojaoston 14.2.2023 § 24 perusteluihin ja toteaa, ettei oikaisuvaatimuksen tekijä ole tuonut asiaan sellaista lisäselvitystä, joka antaisi aiheen arvioida elinkeinojaoston mainitun päätöksen olevan virheellinen.

Kokoavasti voidaan todeta seuraavaa. Ensinnäkin elinkeinojaoston tuen myöntämistä koskevassa päätöksessä on todettu, että tukea annetaan toiminnan jatkamiseksi. Päätöksessä on myös edellytetty, että Savonlinnan Pallokerho toteuttaa talouden tervehdyttämisohjelman ja tekee toiminnassaan tarvittavat tervehdyttämistoimenpiteet ja sopeuttaa toimintamenojaan kuluvalle kaudella realistisiin yleisömääriin ottelutapatumissa. Viranomaisen käsityksen mukaan voidaan pitää selvänä, että toiminta ei tuen maksatushetkellä tule jatkumaan päätöksessä tarkoitetulla tavalla. Viranomaisella ei ole tiedossa, onko päätöksessä tarkoitettua talouden tervehdyttämisohjelmaa laadittu, eikä oikaisuvaatimuksessa ole esitetty tästä selvitystä. Toiseksi elinkeinojaoston päätöksessä on todettu, että tukea ei suoriteta vanhojen luottojen, kuten esimerkiksi hallituksen jäsenten luottojen takaisinmaksuun. Viranomaisen käsityksen mukaan on mahdollista, että konkurssissa velkojen maksuunsaantijärjestyksestä säädetty saattaa johtaa tilanteeseen, jossa yhtiön entisten hallitusten jäsenten velkojille ohjautuisi tuesta osuuksia konkurssimenettelyyn kuuluvana jako-osuutena. Kolmanneksi elinkeinojaoston päätöksessä on todettu, että tukea käytetään välittömien verojen ja palkkojen maksamiseen. Viranomaisen käsityksen mukaan konkurssimenettely ja sen maksuunsaantijärjestys johtavat siihen, että käytännössä tuki ohjautuu myös muuhun käyttötarkoitukseen kuin välittömien verojen ja palkkojen maksamiseen.

Liite A: Savonlinnan Pallokerho Oy:n konkurssipesän 8.3.2023 päivätty oikaisuvaatimus

Liite B: Saatekirje Savonlinnan Pallokerho Oy:n konkurssipesän oikaisuvaatimukseen

Liite C: Elinkeinojaoston päätös 14.2.2023 § 24

Liite D: Elinkeinojaoston päätöksen liite A Kuulemiskirje 19.10.2022

Liite E: Elinkeinojaoston päätöksen liite B Konkurssipesän selvitys 9.11.2022

Lapsivaikutusten arviointi Asialla ei ole merkittäviä vaikutuksia.

Yritysvaikutusten arviointi Asialla ei ole merkittäviä vaikutuksia.

Esittelijä Kaupunginjohtaja Laine Janne

Päätösehdotus Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja toteaa, ettei se anna aihetta toimenpiteisiin.

Käsittely Esteellisenä kokouksesta poistui Jorma Silvasti (osakkeenomistaja, intressijäävi, HallL 28 § 1. mom. k. 5)

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi Savonlinnan Pallokerho Oy:n konkurssipesä