

Oikaisuvaatimus Savonlinnan kaupunginhallituksen päätökseen 8.5.2023 § 150 Savonrannan koulun perusopetuksen vuosiluokkien 7-9 oppilaiden siirtyminen Kerimäen kouluun 1.8.2023 alkaen

KH 05.06.2023 § 192
143/12.00.00.00/2023

Valmistelija	hallintojohtaja-kaupunginlakimies Markus Hämäläinen markus.hamalainen@savonlinna.fi, p. 050 470 9394
Selostus	<p>Kaupunginhallituksen 8.5.2023 § 150 tekemästä päätöksestä on tehty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus on saapunut 19.5.2023 kaupungin kirjaamoon (liite 1). Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen muuttamista sivistyslautakunnan 20.4.2023 tekemän päätöksen § 65 mukaiseksi.</p> <p>Sivistyslautakunta päätti (Niemelän esitys), että Savonrannan yläkoulua ei siirretä Kerimäelle.</p> <p>Kaupunginhallitus on 8.5.2023 asiassa § 150 päättänyt seuraavaa:</p> <p>Kaupunginhallitus päättää</p> <ol style="list-style-type: none">1) omasta aloitteestaan itseoikaisulla korjata omaa päätöstään 24.4.2023 § 141 siltä osin kuin se koskee otto-oikeutta sivistyslautakunnan 20.4.2023 tekemään päätökseen § 65;2) käsitellä asian uudestaan ja käyttää otto-oikeutta sivistyslautakunnan 20.4.2023 tekemään päätökseen § 65;3) kuulla asiassa sivistyslautakunnan puheenjohtajaa, sivistystoimenjohtajaa, talousjohtajaa ja Savonrannan koulun vanhempainyhdistyksen enintään kahta edustajaa;4), että Savonrannan koulun vuosiluokkien 7-9 oppilaat siirtyvät opiskelemaan Kerimäen koulussa 1.8.2023 alkaen. Perusteena esitykselle ovat oppilasmäärien väheneminen, opetuksen tarkoituksenmukainen järjestäminen sekä saatavat kustannussäästöt <p>Sivistyslautakunnan ja kaupunginhallituksen päätökset ovat luottamushenkilöiden ekstranetissä ja kaupungin internetsivuilla osoitteessa: www.savonlinna.fi/paatoksenteke.</p> <p>Kuntalain (410/2015) 138 §:n ja pöytäkirjaan liitetyn muutoksenhakuohjeen mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.</p> <p>Pöytäkirja ja siten päätös on julkaisu yleisessä tietoverkossa kaupungin internetsivuilla 9.5.2023. Kun kuntalain 140 §:n 3 momentin perusteella kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi 15.5.2023, on määräaika oikaisuvaatimuksen toimittamiselle ollut 29.5.2023. Oikaisuvaatimus on siten tehty määräajassa.</p> <p>Kuntalain 141 §:n 1 momentin mukaan päätökseen, josta saa tehdä oikaisuvaatimuksen, on liitettävä oikaisuvaatimusohjeet.</p> <p>Kuntalain 137 §:n ja pöytäkirjaan liitetyn muutoksenhakuohjeen mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.</p>

Pöytäkirjaan liitettyjen oikaisuvaatimusohjeiden mukaan oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava päätös, johon haetaan oikaisua, miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja millä perusteella oikaisua vaaditaan. Oikaisuvaatimuksessa on oikaisuvaatimusohjeiden lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Myös hallintolaki, jota sovelletaan kuntalakea täydentävästi oikaisuvaatimukseen, edellyttää sitä, että oikaisuvaatimuksessa on mainittava lähettäjän nimen lisäksi yhteystiedot.

Oikaisuvaatimuksen osalta on arvioitava sitä, onko vireillepanijalla kuntalain 137 §:n nojalla oikaisuvaatimusoikeutta. Vireillepannussa oikaisuvaatimuksessa ei ollut mainittu yhteystietoja tai edes kotikuntaa tai muuta tietoa, jonka perusteella voitaisiin arvioida sitä, onko oikaisuvaatimuksen tehneillä oikaisuvaatimusoikeutta. Asiakirja oli siten puutteellinen.

Tutkimatta jättäminen tulee kysymykseen esimerkiksi silloin, kun asianomaisella ei ole oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen. Lain esitöiden perusteella voidaan arvioida, että tutkimatta jättäminen muun kuin määrääjän laiminlyömisestä perusteella tulisi olla poikkeuksellista. Oikaisuvaatimuksen menettelyvaatimuksilla pyritäänkin enemmän ohjaamaan kuin rajoittamaan asian vireille tuloa viranomaisessa (Halila & Aer: Oikaisumenettely hallinnossa, s. 215, 2015).

Hallintojohtaja-kaupunginlakimies on 24.5.2023 pyytänyt oikaisuvaatimuksen laatijoita täydentämään asiakirjaa yhteystiedoilla ja perusteella, joka osoittaa oikaisuvaatimusoikeuden täyttyneen. Täydennys oli toimitettava 31.5.2023 mennessä uhalla, että muutoin oikaisuvaatimus jätettäisiin tutkimatta (liite 2).

Oikaisuvaatimuksen vireillepanijat ovat täydentäneet oikaisuvaatimustaan 29.5.2023 ilmoittamalla kunkin vireillepanijan yhteystiedot ja kotikunnan. Kaikkien vireillepanijoiden kotikunta on Savonlinna, joten heillä on kuntalain 137 §:n mukainen oikaisuvaatimusoikeus. Täydennyksestä johtuen oikaisuvaatimusta ei jätetä tutkimatta.

Oikaisuvaatimuksessa muutosta vaaditaan seuraavilla perusteilla:

1. Kaupunginhallituksen päätös on hallintosäännön vastainen
2. Kaupunginhallituksen jäsen tai jäsenet ovat olleet esteellisiä
3. Lapsivaikutusten arviointi on ollut puutteellista
4. Yritysvaikutusten arviointi jätetty tekemättä
5. Kokonaisvaltainen arviointi puuttuu
6. Kaupunginhallitus heikentää turvallisuustilannetta Savonrannalla
7. Verkostoperuskouluhanke on unohtunut
8. Koulupäivän pituus on epäinhimillinen
9. Kaupunginhallituksen päätös on kaupungin strategian vastainen

Laillisuusperusteet

Oikaisuvaatimuksen laillisuusperusteita vaikuttaa olevan seuraavat väitteet: toimivallan ylitys (kohta 1), kaupunginhallituksen jäsenen esteellisyys (kohta 2) ja puutteellinen valmistelu (kohdat 3, 4, 5, 6, 7). Vielä laillisuuskysymyksenä voidaan arvioida kohtaa 8.

Toimivallan ylitys

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että kaupunginhallitus on ylittänyt toimivaltansa sillä perusteella, että kaupunginhallituksen päätöksessä ei olisi noudatettu hallintosäännön 5 §:n luettelon 1 kohdan määräystä siitä, että lautakunta päättää uusien palveluiden tuottamisesta ja nykyisten lakkauttamisesta hyväksytyin talousarvion mukaisesti sekä palveluverkosta lukuun ottamatta kouluverkkoa, josta päättää kaupunginvaltuusto.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että hyväksytyssä talousarviossa vuodelle 2023 ei ole yksilöity muutoksia kouluverkkoon, vaan rahoitus on budjetoitu nykyisen kaltaisen kouluverkon määrälle.

Hallintosäännön 5 §:n viitatussa määräyksessä talousarvion mukaisuus liitetään palveluiden tuottamisesta ja niiden lakkauttamisesta päättämiseen.

Savonrannan koulun 7.-9. luokkien siirtämisellä toiseen kouluun ei ole kysymys palveluiden lakkauttamisesta, vaan oppilaat saavat edelleen perusopetuslain (628/1998) 4 §:n 1 momentin kunnan järjestämisvelvollisuuden piiriin kuuluvan palvelun. Oppilaat suorittavat oppivelvollisuuttaan vain toisessa koulussa. Palvelu ei silloin lakkaa.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että asiassa on tosiasiallisesti ollut kyse kouluverkosta päättämisestä. Tätä perustellaan sillä, että Savonrannan koulu on yhtenäiskoulu, joten luokkien siirtäminen tarkoittaisi pelkän alasteen jäämistä Savonrannalle, yläkoulun siirtyessä Kerimäen kouluun.

Peruskouluun liittyen käsitettä *palveluverkko* ei ole lainsäädännössä määritelty.

Selvennyksenä oikaisuvaatimuksessa käytettyyn alakoulun ja yläkoulun käsitteisiin, perusopetuslain 9 §:n 1 momentin mukaan perusopetuksen oppimäärä on laajuudeltaan yhdeksänvuotinen, eikä lainsäädännössä jaeta kouluja ala- ja yläkouluksi. Kumotussa peruskoululaissa asiasta oli vielä säädetty (perusopetuslain HE:86/1997, yksityiskohtaiset perustelut 4 luku 9 §). Lain perusteluissa nimenomaan todetaan, että perusopetuslaissa ei aikaisemmasta poiketen säädettäisi perusopetusta antavien oppilaitosten jakautumisesta ala- ja yläasteeseen.

Kaupungin päätöksentekomenettelyssä palveluverkolla on tarkoitettu toimipaikoista (rakennuksista, infrastruktuurista) koostuvaa, tietyllä maantieteellisellä alueella sijaitsevaa toimipaikka-verkostoa. Tämä tarkoittaa sitä, että palveluverkosta päättämistä on peruskoulun lakkaaminen kokonaisuudessaan jossakin määrättyssä koulurakennuksessa tai sen muodostamassa kokonaisuudessa.

Edellisessä kappaleessa mainitun linjauksen vahvistaa aikaisemmin tehty päätös Nojanmaan koulun 5.-6. vuosiluokkien siirtämisestä Mertalan kouluun. Tällöin toimivalta on ollut sivistyslautakunnalla. Asiassa on ollut mahdollista arvioida asiaa siten, että kyse on toimivallasta päättää oppilaan koulun määräytymisperusteista hallintosäännön 6 §:n luettelon 4 kohdan perusteella. Sivistyslautakunnan ao. päätös on lainvoimainen.

Edellä mainitulla perusteella ensin sivistyslautakunta ja otto-oikeuden perusteella kaupunginhallitus on ollut toimivaltainen ratkaisemaan asian.

Hallituksen jäsenen esteellisyys

Oikaisuvaatimuksessa ei aivan käy selvästi ilmi, katsotaanko siinä kaupunginhallituksen jäsen esteellisenä osallistuneen

kaupunginhallituksessa päätettävän asian käsittelyyn. Oikaisuvaatimusta perusteellaan sillä, että tehtävällä haja-asutusalueen kouluverkkoratkaisulla vaikutetaan positiivisesti kaupunginhallituksen jäsenenä olevan opettajan tai muiden opettajien työtilaisuuksiin.

Kuntalain 97.1 §:n viittaussäännöksen mukaan kaupunginhallituksen kokouksessa sen jäsenen esteellisyyteen sovelletaan hallintolain 28 §:n esteellisyysperusteita. Oikaisuvaatimuksessa viitattaneen hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohtaan, jonka mukaan esteellisyys syntyy, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa jäsenelle tai hänen 28 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettua läheiselleen. Läheisiä ovat puoliso, lapsi, lapsenlapsi ja vanhempi sekä laissa tarkoitettu muu erityisen läheinen henkilö. Näin ollen se, että kaupunginhallituksen jäsenen kollega, toinen opettaja saisi hyötyä päätöksestä ei aiheuta kaupunginhallituksen jäsenen esteellisyyttä. Selvennyksenä todetaan, että hallintolain 28.1 §:n 4 kohdan palvelusuhdejäävi ei tule kysymykseen, vaikka opettaja olisi kaupungin palveluksessa.

Lähinnä esteellisyysarvionnin kohteena on siten se, onko ratkaisusta odotettavissa läsnä olleen kaupunginhallituksen jäsenen tai varajäsenen työhön sellaisia vaikutuksia, että kaupunginhallituksen jäsenen voidaan katsoa saavan siitä erityistä hyötyä.

Läsnä asiasta päätettäessä on ollut jäsen Sanna Metsälä ja varajäsen Kimmo Jaatila, jotka ovat apulaisrehtoreina Talvisalon koulussa. Heille ei ole määrätty virantoimituspaikaksi Savonrannan koulua tai Kerimäen koulua. Näin Savonrannan 7.-9. luokkien siirtämisestä Kerimäen kouluun ei ole vaikutusta Metsälän tai Jaatilan palvelussuhteisiin, eikä päätöksestä vastaavasti voi aiheutua heille erityistä hyötyä.

Oikaisuvaatimuksessa ei aivan selvästi käy ilmi, katsotaanko siinä kaupunginhallituksen jäsenen perusteetta jäävänneen itsensä sillä perusteella, että jäsenen lapsi käy Savonrannan koulua.

Selvyyden vuoksi asiaan otetaan kantaa seuraavasti. Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO:1998:68 katsonut, että kahta koulupiiriä yhdistettäessä ja koulun järjestämispaikasta päätettäessä valtuustossa, valtuuston päätöksen valmisteluun kunnanhallituksessa osallistunut niin valtuuston kuin myös kunnanhallituksen jäsen ei ollut esteellinen sillä perusteella, että jäsenen lapset ovat käyneet päätöksenteon kohteena olevaa koulua, kun kysymys oli kouluolojen järjestämisestä ja kunnanhallituksen osalta kysymys on ollut asian valmistelusta.

Kaupunginhallituksen 8.5.2023 tekemä päätös § 150 ei ole ollut asian valmistelua, vaan lopullinen asiaratkaisu. Näin ollen, ja kun oikaisuvaatimuksessakin asia pidetään vaikutukseltaan haitallisena, on jäsenen omaan käsitykseen perustunut jääviyden ilmoitus, otto-oikeuden käyttäminen ja kaupunginhallituksen jäsenen käsittelystä sekä kokoushuoneesta poistuminen asianmukaista. Tältä osin on vielä todettava, että jäsenen oma-aloitteinen ja jälkikäteen virheelliseksi osoittautunut esteellisyysarvio ei ole johtanut päätöksen kumoamiseen kunnallisvalituksella (KHO 23.1.1997 T 81).

Edellä mainituilla perusteilla kaupunginhallituksen 8.5.2023 tehty päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Puutteellinen valmistelu

Kuntalaissa ei ole tarkemmin säädetty, miten toimielimen valmistelu tapahtuu. Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisusta KHO 15.6.2018/2890 saatavan oikeusohjeen mukaan riittävässä valmistelussa on kyse perusteiden esittämisestä päätöksenteon pohjaksi.

Viitatus oikeusohjeen (KHO 15.6.2018/2890) mukaan asian ratkaisevan toimielimen toimivaltaan kuuluu arvioita, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä asian ratkaisemiseksi. Ensin sivistyslautakunta on päätöksillään 16.2.2023 § 33 ja 20.4.2023 § 65 sekä sen jälkeen kaupunginhallitus on päätöksellään 8.5.2023 § 150 arvioinut valmistelun riittäväksi. Kyse on siitä, voiko toimielin esitetyn selvityksen (esityslista ja liitteet) perusteella arvioida esityksen sisältöä ja merkitystä.

Edellä mainituissa päätöksien selostusosassa on kuvailtu:

- menettelyä ja palveluverkkotyöryhmän nimeämistä
- perusteita päätökselle
 - o oppilasmäärän vähentymistä ja sen määrää
 - o peruskoulun käytössä olevia huonetiloja ja tilatehokkuutta
 - o yhteiskunnallisen kehityksen vaikutuksia opetustoiminnan laatuun
 - o kustannus- ja muita tilastollisia perusteita päätöksenteon tueksi
 - o valtionosuuksien alentumisen vaikutuksia
- lainsäädäntöä päätöksen perusteeksi

Edelleen kaupunginhallituksessa on ollut kuultavana sivistyslautakunnan puheenjohtaja, sivistystoimenjohtaja, talousjohtaja ja Savonrannan koulun vanhempainyhdistyksen kaksi edustajaa.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että lapsivaikutusten arviointi on tehty virheellisesti. Oikaisuvaatimuksessa ei kuitenkaan perustella väitettä. Tästä johtuen väitettä on mahdonta arvioida. Selvennyksenä todetaan, että kaupunginhallituksen 8.5.2023 tekemän päätöksen liitteenä on ollut kaupungin ohjeiden mukaan laadittu lapsivaikutusten arviointi.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että yritysvaikutusten arviointi on jätetty tekemättä tai sivistystoimella on paikkaansapitämätön näkemys siitä, ettei koulun lakkauttamisella ole yritysvaikutuksia.

Selvennyksenä todetaan, että päätöksessä todetaan, ettei päätöksellä ole merkittäviä yritysvaikutuksia. Päätösten liitteenä ei ole ollut yritysvaikutusten arviointia, joka on tehty 29.6.2022, ja joka on koskenut laajemmin palveluverkkokysymyksiä. Arviointia on valmistelussa hyödynnetty ja todettu, että niillä on mahdollisesti välillisiä ja vähäisiä vaikutuksia. Arviointi voidaan liittää tämän asian liitteeksi (liite 3).

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että päätöksellä on merkitystä arvioitaessa VPK:n toimintaa, jonka toiminta oikaisuvaatimuksessa esitetyn kannan mukaan vaarantuisi. Oikaisuvaatimuksen mukaan pitkät matkat ja esimerkiksi ambulanssipalvelujen viipyminen voisi olla kohtalokasta, ellei ensivastetoimintaa olisi. Oikaisuvaatimuksessa esitetty asia on sellainen, joka kuuluu hyvinvointialueen vastuulle. Pelastustoimen järjestämisestä annetun lain (613/2021) 4 §:n mukaan hyvinvointialue vastaa pelastustoimen järjestämisestä alueellaan. Pelastuslain 27 §:ssä säädetään siitä, että hyvinvointialue päättää millä tavoin pelastuslaitos

huolehtii alueellaan pelastuslain tehtävistä ja siitä, millä tavoin se hankkii palveluja sopimuspalokunnalta.

Kuntalain 1 §:n 2 momentin mukaan kunta edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestäväällä tavalla.

Esitetyillä perusteilla voidaan katsoa päätöksen perusteluissa otetun kantaa asianmukaisesti kuntalain 1 §:n 2 momentin edellytyksiin. Tähän nähden esimerkiksi oikaisuvaatimuksen kannanotot myöskään verkostoperuskouluhankkeen unohtamisen tai kokonaisarvostelun puutteen osalta eivät ole päätöksen laillisuuden kannalta merkityksellisiä.

Kun sivistyslautakunnan ja kaupunginhallituksen päätösesityksessä on ollut kyse 7.-9. vuosiluokkien siirtämisestä Savonrannan koulusta Kerimäen kouluun ja perusteeksi on esitetty oppilasmäärien väheneminen, opetuksen tarkoituksenmukainen järjestäminen sekä saatavat kustannussäästöt, on toimielinten jäsenillä ollut riittävät perusteet arvioida päätöksen sisältöä, vaikutuksia ja perusteita. Lisäksi on syytä todeta, että sivistyslautakunnan tai kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole todenneet päätöksen valmistelua puutteelliseksi.

Koulupäivän pituus

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että opetus tulisi järjestää siten, että oppilaiden matkat ovat mahdollisimman turvallisia ja lyhyitä.

Perusopetuslain 6 §:n mukaan opetus tulee kunnassa järjestää siten, että oppilaiden matkat ovat asutuksen, koulujen ja muiden opetuksen järjestämipaikkojen sijainti sekä liikenneyhteydet huomioon ottaen mahdollisimman turvallisia ja lyhyitä.

Asiaa on arvioitu kuntalain 1 §:n 2 momentin (palveluiden järjestäminen taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestäväällä tavalla), perusopetuslain 3 a §:n (lapsen edun mukaisuus) ja 6 §:n valossa. Päätöksen perustelujen mukaan ratkaisua on arvioitu koulun järjestämipaikkojen sijainnin, taloudellisten seikkojen ja siltä osin tilatehokkuuden ja valtionosuuden kannalta, ottaen huomioon myös oppilaiden iän.

Perusopetuslain 32 §:ssä säädetään koulumatkoista. Säännöksen 2 momentissa säädetään siitä, että perusopetusta saavan järjestetty koulumatka saa lukuvuoden alussa 13 vuotta täyttäneen oppilaan osalta kestää enintään 3 tuntia.

Kaupunginhallitus on mainitut säännökset huomioon ottaen voinut harkintavaltaansa käyttäen päättää Savonrannan 7.-9. luokkien siirtymisestä Kerimäen kouluun. Oikaisuvaatimuksessa ei väitetä laissa säädetyn enimmäisajan ylittyvän.

Tarkoituksenmukaisuusperusteet

Kuntalain 39 §:n mukaan kunnan toimintaa johdetaan valtuuston hyväksymän kuntastrategian mukaisesti. Kuntastrategian tarkoituksena on ohjata päätösvalmistelua ja päätöksentekoa. Kuntastrategian velvoittavuus on siten poliittista ja toiminnallista. Se ei kuitenkaan ole oikeudellisesti sitova tai valituskelpoinen asiakirja. Siten kuntastrategian vastaisuus ei johda päätöksen kumoutumiseen kunnallisvalituksella, eikä siten

myöskään sillä perusteella ole velvoitetta laillisuusperusteella hyväksyä oikaisuvaatimusta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat eivät vielä tarkoita, että päätös olisi kuntastrategian vastainen.

Oikaisuvaatimuksessa on lueteltu Savonlinnan kaupungin kuntastrategiaa useilta kohdilta ja esitetty perusteita sen tueksi, ettei Savonrannan koulun 7.-9. luokkien oppilaiden siirtyminen Kerimäen kouluun olisi kuntastrategian mukaista.

Kokoavasti voidaan todeta, että luokkien siirtämisellä voi olla paikallisesta näkökulmasta haitalliseksi koettuja vaikutuksia ja näitä haitallisia vaikutuksia voidaan kuvata kuntastrategiasta esiintuotujen ja oikaisuvaatimuksen kuvailujen kautta. Esimerkiksi arvioitaessa yhdenvertaisia ja toimivia palveluja voidaan arvioida, että palvelut eivät ole enää vastaavalla tavalla saatavissa lähikoulusta. Toisaalta päätöksellä voidaan turvata perusopetus laadukkaana ja toimivana palveluna. Tällöin vaatimus yhdenvertaisista palveluista toteutuu.

Edelleen voidaan todeta, että paikallisvaikutuksista huolimatta valmistelussa on huomioitu sen kohteiden mielipiteet ja päätöksen perustelut huomioon ottaen asiaa on valmisteltu huolella ja tämän voidaan katsoa turvaavan oikeudenmukaista ja yhteistyökykyistä päätöksentekoa. Asian käsittelyssä vanhempainyhdistykselle on myös varattu tilaisuus tulla kuulluksi kaupunginhallituksen kokouksessa. Vielä voidaan todeta, että lasten ja lapsiperheiden kasvuun strategisena kysymyksenä voi vaikuttaa moni tekijä, ja tällaisena voidaan pitää opetuksen laadun turvaamista, vaikka se voisi johtaa paikallispalvelun vähenemiseen.

Esittelijä	Kaupunginjohtaja Laine Janne
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen ja toteaa, ettei se anna aihetta jatkotoimenpiteisiin.
Käsittely	<p>Tuukka Suomalainen teki esittelijän ehdotuksesta poikkavan Juha Kukkonen, Esa Valkosen ja Kirsti Laamasen kannattaman muutosesityksen: <i>”Kaupunginhallitus hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja päättää pitää voimassa sivistyslautakunnan päätöksen 20.4.2023 § 65, jonka mukaan yläkoulu jatkaa Savonrannalla.</i></p> <p><i>Perustelu: yläkoulun lakkauttaminen olisi kaupunkistrategian vastaista. Lisäksi lasten etu ja hyvinvointi toteutuvat huomattavasti paremmin, kun lapset saavat käydä peruskoulunsa kokonaan Savonrannalla.”</i></p> <p>Koska oli tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosesitys oli asiasta äänestettävä.</p> <p>Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä esittelijän ehdotuksen puolesta annettiin 5 jaa-ääntä (Anja Backman, Pekka Kilpeläinen, Lea Kokko, Sanna Metsälä ja Eija Stenberg) ja Tuukka Suomalaisen esityksen puolesta 5 ei-ääntä (Juha Kukkonen, Kirsti Laamanen, Tuukka Suomalainen, Jarmo Tiainen ja Esa Valkonen, Pasi Pekkonen äänesti tyhjä).</p> <p>Puheenjohtaja totesi, että koska äännet menivät tasan, puheenjohtajan ääni ratkaisee tuloksen.</p>
Päätös	Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen esittelijän ehdotuksen.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijät