

**OIKAISUVAATIMUS**

31.5.2023

Savonlinnan kaupunki

Kaupunginhallitus 22.5.2023 § 171 ja § 183

**KAUPUNGINJOHTAJAN JA TEKNISEN JOHTAJAN PALKANKOROTUKSET****I JOHDANTO**

[REDACTED] on käyttöönsä 24.2.2023 ja 13.3.2023 Savonlinnan kaupungin kaavoituskatsaukset 1983 – 1999. [REDACTED] on kokenut huomattavia oikeudenmenetyksiä, kun asiakirjat on aiemmin salattu yhtiöltämme laittomasti.

**Ihmisoikeuskysymykset***Oikeusturva*

Suomen hallitusmuodon 16 § ja perustuslain 21 § mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä.

Asiakirjoista käy hyvin ilmi, että [REDACTED] asemakaavoitus on ollut vireillä vuodesta 1983 lähtien eli yli 40 vuotta.

Savonlinnan kaupunki rikkoo tälläkin hetkellä [REDACTED] laillisten maanomistajien perusoikeuksia aiheuttaen näille miljoonaluokan tappioita.

Kaupunginjohtaja ja tekninen johtaja ovat tienneet asiasta, mutta peitelleet asiaa ja jatkaneet tekoa vuodesta toiseen. Näistä väärinkäytöksistä voi seurata Savonlinnan kaupungille erittäin tuntuvat korvausvastuut. Lainvastaisen asiantilan jatkumisen ja RL 8:2.2 ja velan vanhentumisesta annetun lain 7.3 § johdosta korvausvastuut eivät ole vanhentuneet käytännössä vielä miltään osin.

Asiassa on huomioitava KKO 2023:17, joka ei jätä [REDACTED] tilaa tulkinnoille. Asiassa on epäiltävä virkarikosta.

Oikeuskäytännössä törkeän tekemuodon raja on ollut n. 15.000 – 20.000 euroa. [REDACTED] kaikki lasketaan miljoonissa. Perusmuotoisesta tekemuodosta on turha aloittaa edes keskustelua jopa ilman vuosikymmeniä kestänyttä erityisen häikäilemätöntä toimintaa. Törkeistä virkarikoksista seuraa aina viralta pano.

Kaavoituksen vireillä oloaika määrittää myös MRL 208.2 § mukaan sovellettavan lain, mistä taas avautuu sarja vakavia lahjusepäilyjä. Ei silti mennä vielä asioiden edelle.

### *Kaavoituskynnys*

#### *Kaavoitusvelvoite kunnan kehityksen vaatiessa*

Rakennuslain 33 § ja nykyisen maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 51 § mukaan kunnalla on kaavoitusvelvollisuus sitä mukaa, kun kunnan kehitys sitä edellyttää.

Savonlinnan kaupunki on selittänyt, että kaavan laatimisen tarpeellisuus kuuluu kunnan ratkaistavaksi. Kaupunki on vedonnut viivytelyssään mm. kaupunginhallituksen vahvistamaan maapolitiikkaan.

KHO 2011:11 toteaa selvästi, että kaupungin maapolitiittiseen periaateohjelmaan sisältynyt tavoite **ei siten syrjäyttänyt maankäyttö- ja rakennuslaissa säädettyä** sen suhteen, miten asemakaavoituksen tulee edetä. Tämä ns. säädösten hierarkiaa koskeva kysymys koskee luonnollisesti myös vanhan rakennuslain suhdetta kunnan omiin päätöksiin.

[REDACTED] sijainti ja koko huomioiden alueen merkityksestä on turha edes puhua.

- [REDACTED] on todettu jo yli 30 vuotta sitten kaavoituskatsauksissa Savonlinnan tärkeimmäksi suunnittelukohteeksi.
- Vuonna 2014 ympäristöministeriölle osoitetun lunastuslupahakemuksen perusteena oli, että ydinkeskustassa sijaitseva [REDACTED] alue on yhdyskuntakehityksen kannalta välttämätön ja korvaamaton yhdyskuntarakentamiseen tarvittava alue Savonlinnassa.

Kaavoituskynnys on näin ollen ylittynyt selvästi, mutta kaavat eivät vain etene.

Kaupunki rikkoo myös tavallisen lain taseisia velvoitteitaan tietoisena [REDACTED] laillisille maanomistajille menettelystä aiheutuvista vahingoista. Lainvastaisen tilan on sallittu jatkaa vuodesta toiseen lukemattomista muistutuksista huolimatta.

Kaupunginjohtaja ja tekninen johtaja ovat tienneet asiasta, mutta peitelleet asiaa ja jatkaneet tekoa vuodesta toiseen. Näistä väärinkäytöksistä voi seurata Savonlinnan

kaupungille erittäin tuntuvat korvausvastuut. Lainvastaisen asianteilan jatkumisen ja RL 8:2.2 ja velan vanhentumisesta annetun lain 7.3 § johdosta korvausvastuut eivät ole vanhentuneet käytännössä vielä miltään osin.

Asiassa on huomioitava KKO 2023:17, joka ei jätä [REDACTED] tilaa tulkinnoille. Asiassa on epäiltävä virkarikosta.

Oikeuskäytännössä törkeän tekemuodon raja on ollut n. 15.000 – 20.000 euroa. [REDACTED] kaikki lasketaan miljoonissa. Perusmuotoisesta tekemuodosta on turha aloittaa edes keskustelua jopa ilman vuosikymmeniä kestänyttä erityisen häikäilemätöntä toimintaa. Törkeistä virkarikoksista seuraa aina viralta pano.

#### *Velvoite pitää kaavat ajan tasalla*

Rakennuslain 33 § muutoksen (929/1996), joka tuli voimaan 1.1.1997 mukaan kunnalla on velvollisuus seurata kaavojen ajantasaisuutta ja ryhtyä tarvittaessa toimiin niiden ajantasaistamiseksi.

Aineellisesti saman sisältöinen säädös on nykyinen MRL 60 §.

Aiemmin yhtiöltämme laittomasti salatusta aineistosta voidaan todeta täysin vastaansanomattomalla tavalla, että [REDACTED] kaavat todetaan;

1. vuoden 1986 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
2. vuoden 1987 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
3. vuoden 1988 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
4. vuoden 1989 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
5. vuoden 1990 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
6. vuoden 1991 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
7. vuoden 1992 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
8. vuoden 1993 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
9. vuoden 1994 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
10. vuoden 1995 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
11. vuoden 1996 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
12. vuoden 1997 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
13. vuoden 1998 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi** ja
14. vuoden 1999 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**.

Kaavoituskynnys on näin ollen ylittynyt selvästi, mutta kaavat eivät vain etene.

Kaupunki rikkoo myös tavallisen lain taseisia velvoitteitaan tietoisena siitä, että menettelystä aiheutuu [REDACTED] laillisille maanomistajille kestävämpiä tappioita. Lainvastaisen tilan on sallittu jatkua vuodesta toiseen lukemattomista muistutuksista huolimatta.

Kaupunginjohtaja ja tekninen johtaja ovat tienneet asiasta, mutta peitelleet asiaa ja jatkaneet tekoa vuodesta toiseen. Näistä väärinkäytöksistä voi seurata Savonlinnan kaupungille erittäin tuntuvat korvausvastuut. Lainvastaisen asiantilan jatkumisen ja RL 8:2.2 ja velan vanhentumisesta annetun lain 7.3 § johdosta korvausvastuut eivät ole vanhentuneet käytännössä vielä miltään osin.

Asiassa on huomioitava KKO 2023:17, joka ei jätä [REDACTED] tilaa tulkinnoille. Asiassa on epäiltävä virkarikosta.

Oikeuskäytännössä törkeän tekemuodon raja on ollut n. 15.000 – 20.000 euroa. [REDACTED] kaikki lasketaan miljoonissa. Perusmuotoisesta tekemuodosta on turha aloittaa edes keskustelua jopa ilman vuosikymmeniä kestänyttä erityisen häikäilemätöntä toimintaa. Törkeistä virkarikoksista seuraa aina viralta pano.

### *Rakennuskielto*

Rakennuskielto vaikuttaa suoraan yksilön mahdollisuuksiin nauttia omaisuudestaan rauhassa. Rakennuskielto rajoittaa primääriä omaisuuden suoja eli hallintaoikeutta.

Perustuslain 74 § mukaan eduskunnan perustuslakivaliokunnan tehtävänä on antaa lausuntonsa sen käsittelyyn tulevien lakiehdotusten ja muiden asioiden perustuslainmukaisuudesta sekä suhteesta kansainvälisiin ihmisoikeussopimuksiin.

PeVL 38/1998 vp mukaan käytännössä mahdolliset vaarat omaisuudensuojan toteutumiselle voivat valiokunnan mielestä aiheutua lähinnä kieltojen ja rajoitusten pitkästä kestosta. Niiden määräaikaaisuuteen sisältyy kuitenkin menettelyllinen taee siitä, että niiden ylläpitämisen jatkamisen aiheellisuus joudutaan aina tapauksittain erikseen harkitsemaan. Rajoitusten pitkäaikaisuus saattaisi osoittautua merkittäväksi seikaksi myös Euroopan ihmisoikeussopimuksen 1. lisäpöytäkirjan 1 artiklan omaisuudensuojamääräyksiä sovellettaessa. Asia on valtiosääntö oikeudellisesti huomionarvoinen lisäksi hallitusmuodon 16 §:ssä (perustuslain 21 §:ssä) ilmaistun hyvän hallinnon käsitteen kannalta.

Perustuslakivaliokunta viittaa launnossaan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen (EIT) tuomioon 23.9.1982 asiassa Sporrang ja Lönnroth v. Ruotsi, jossa Ruotsi tuomittiin ihmisoikeusloukkauksesta.

### *Muodollinen rakennuskielto*

EIT:n tuomion mukaan yli **8 vuotta** kestäneet omaisuuden suojan rajoitteet katsottiin ihmisoikeusloukkaukseksi.



EIT huomio epävarmuustilan aiheuttamat vaikeudet omaisuuden rauhalliselle nautinnalle asioissa, joita kansallisen esineoikeuden perusteissa kutsutaan omistajan kompetensseiksi. EIT katsoi Ruotsin rikkoneen omistajan kompetensseja suhteellisuusperiaatteen vastaisesti.

EIT katsoi, että hra Sporrongin perikunnalta ja rva Lönnrothilta oli evätty oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska näillä ei ollut käytössään tehokkaita oikeussuojakeinoja. Suomessa kansallisen esineoikeuden teorian mukaan oikeussuoja on tertiäristä omaisuuden suoja eli dynaamista suojaa.

Kaavoituskatsaus nautti aiemmin asetuksen tasoista oikeusvoimaa ja nykyisin tavallisen lain tasoista oikeusvoimaa. Rakennusasetuksen (697/1990) 8 § ja MRL 7 § esitöiden mukaan kaavoituskatsaus on asian valmistelua eikä se ole valituskelpoinen.

Täysin vastaan sanomattomalla tavalla voidaan todeta, että [REDACTED] todetaan olevan;

1. vuoden 1986 kaavoituskatsauksen mukaan **rakennuskiellossa**,
2. vuoden 1987 kaavoituskatsauksen mukaan **rakennuskiellossa**,
3. vuoden 1988 kaavoituskatsauksen mukaan **rakennuskiellossa**,
4. vuoden 1989 kaavoituskatsauksen mukaan **rakennuskiellossa**,
5. vuoden 1990 kaavoituskatsauksen mukaan **rakennuskiellossa**,
6. vuoden 1991 kaavoituskatsauksen mukaan **rakennuskiellossa**
7. vuoden 1992 kaavoituskatsauksen mukaan **rakennuskiellossa** ja
8. vuoden 1993 kaavoituskatsauksen mukaan **rakennuskiellossa**.

[REDACTED] on siis ollut virallisestikin valituskelvottomiin kaavoituskatsaukseen kirjatulla tavalla rakennuskiellossa saman 8 vuotta, jonka johdosta Ruotsi tuomittiin ihmisoikeusloukkauksesta.

Koska kaavoituskatsaukset ovat valituskelvottomia, maanomistajilta on evätty dynaaminen suoja eli oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin myös [REDACTED]

Kaupunki rikkoo myös tavallisen lain taseisia velvoitteitaan tietoisena siitä, että menettelystä aiheutu [REDACTED] laillisille maanomistajille kestämättömiä tappioita. Lainvastaisen tilan on sallittu jatkaa vuodesta toiseen lukemattomista muistutuksista huolimatta.

Kaupunginjohtaja ja tekninen johtaja ovat tienneet asiasta, mutta peitelleet asiaa ja jatkaneet tekoa vuodesta toiseen. Näistä väärinkäytöksistä voi seurata Savonlinnan kaupungille erittäin tuntuvat korvausvastuut. Lainvastaisen asiantilan jatkumisen ja RL 8:2.2 ja velan vanhentumisesta annetun lain 7.3 § johdosta korvausvastuut eivät ole vanhentuneet käytännössä vielä miltään osin.

Asiassa on huomioitava KKO 2023:17, joka ei jätä [REDACTED] tilaa tulkinnoille. Asiassa on epäiltävä virkarikosta.

Oikeuskäytännössä törkeän tekemuodon raja on ollut n. 15.000 – 20.000 euroa. [REDACTED] kaikki lasketaan miljoonissa. Perusmuotoisesta tekemuodosta on turha aloittaa edes keskustelua jopa ilman vuosikymmeniä kestänyttä erityisen häikäilemätöntä toimintaa. Törkeistä virkarikoksista seuraa aina viralta pano.

*Lakiin perustuva rakennuskielto vanhentuneeksi toteamisen perusteella*

Rakennuslain 143a § (18.1.1985/61) mukaan alueella, jonka kaava on todettu vanhentuneeksi, vallitsee **rakennuskielto**.

MRL 61 § mukaan jos asemakaava arvioinnissa todetaan vanhentuneeksi, **rakentamislupaa ei saa myöntää** ennen asemakaavan muuttamista ajanmukaiseksi.

EIT:n tuomion mukaan yli **8 vuotta** kestäneet omaisuuden suojan rajoitteet katsottiin ihmisoikeusloukkaukseksi.

EIT huomio epävarmuustilan aiheuttamat vaikeudet omaisuuden rauhalliselle nautinnalle asioissa, joita kansallisen esineoikeuden perusteissa kutsutaan omistajan kompetensseiksi. EIT katsoi Ruotsin rikkoneen omistajan kompetensseja suhteellisuusperiaatteen vastaisesti.

EIT katsoi, että hra Sporrongin perikunnalta ja rva Lönnrothilta oli evätty oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska näillä ei ollut käytössään tehokkaita oikeussuojakeinoja. Suomessa kansallisen esineoikeuden teorian mukaan oikeussuoja on tertiäristä omaisuuden suoja eli dynaamista suoja.

Aiemmin yhtiöltämme laittomasti salatusta aineistosta voidaan todeta täysin vastaansanomattomalla tavalla, että [REDACTED] kaavat todetaan;

1. vuoden 1986 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
2. vuoden 1987 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
3. vuoden 1988 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
4. vuoden 1989 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
5. vuoden 1990 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
6. vuoden 1991 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
7. vuoden 1992 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
8. vuoden 1993 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
9. vuoden 1994 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
10. vuoden 1995 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
11. vuoden 1996 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
12. vuoden 1997 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**,
13. vuoden 1998 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi** ja
14. vuoden 1999 kaavoituskatsauksessa **vanhentuneeksi**.

on siis ollut lakiin perustuva rakennuskielto vuodesta 1986 lähtien.

Kaavoituskatsaus nautti aiemmin asetuksen tasoista oikeusvoimaa ja nykyisin tavallisen lain tasoista oikeusvoimaa. Rakennusasetuksen (697/1990) 8 § ja MRL 7 § esitöiden mukaan kaavoituskatsaus on asian valmistelua eikä se ole valituskelpoinen.

Kaupunki rikkoo myös tavallisen lain taseisia velvoitteitaan tietoisena siitä, että menettelystä aiheutuu laillisille maanomistajille kestämättömiä tappioita. Lainvastaisen tilan on sallittu jatkua vuodesta toiseen lukemattomista muistutuksista huolimatta.

Kaupunginjohtaja ja tekninen johtaja ovat tiedneet asiasta, mutta peitelleet asiaa ja jatkaneet tekoa vuodesta toiseen. Näistä väärinkäytöksistä voi seurata Savonlinnan kaupungille erittäin tuntuvat korvausvastuut. Lainvastaisen asiantilan jatkumisen ja RL 8:2.2 ja velan vanhentumisesta annetun lain 7.3 § johdosta korvausvastuut eivät ole vanhentuneet käytännössä vielä miltään osin.

Asiassa on huomioitava KKO 2023:17, joka ei jätä tilaa tulkinnoille. Asiassa on epäiltävä virkarikosta.

Oikeuskäytännössä törkeän tekemuodon raja on ollut n. 15.000 – 20.000 euroa. kaikki lasketaan miljoonissa. Perusmuotoisesta tekemuodosta on turha aloittaa edes keskustelua jopa ilman vuosikymmeniä kestänyttä erityisen häikäilemätöntä toimintaa. Törkeistä virkarikoksista seuraa aina viralta pano.

#### *Lakiin perustuva rakennuskielto toiminnallisen vanhentuneisuuden perusteella*

Maankäyttö- ja rakennuslain 60 § mukaan sellaisen asemakaavan alueella, joka on ollut voimassa yli 13 vuotta ja joka merkittävältä osalta on edelleen toteuttamatta, rakentamislupaa ei saa myöntää sellaisen uuden rakennuskohteen rakentamiseen, jolla on alueiden käytön tai ympäristökuvan kannalta olennaista merkitystä, ennen kuin kunta on arvioinut asemakaavan ajanmukaisuuden.

MRL 209.6 § mukaan mitä 60 §:ssä säädetään asemakaavan ajanmukaisuuden arvioinnista, sovelletaan rakennuslain mukaiseen asema- ja rakennuskaavaan siten, että 60 §:n 2 momentin mukainen 13 vuoden määräaika alkaa tämän lain voimaan tullessa.

MRL tuli voimaan 1.1.2000, joten nykyiseen MRL:iin perustuva rakennuskielto on tullut voimaan ilman valituskelpoista päätöstä 1.1.2013 eli **yli 10 vuotta** sitten.

EIT:n tuomion mukaan yli **8 vuotta** kestäneet omaisuuden suojan rajoitteet katsottiin ihmisoikeusloukkaukseksi.

EIT huomio epävarmuustilan aiheuttamat vaikeudet omaisuuden rauhalliselle nautinnalle asioissa, joita Suomessa kansallisen esineoikeuden perusteissa kutsutaan omistajan kompetensseiksi. EIT katsoi Ruotsin rikkoneen omistajan kompetensseja suhteellisuusperiaatteen vastaisesti.

EIT katsoi, että hra Sporrongin perikunnalta ja rva Lönnrothilta oli evätty oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska näillä ei ollut käytössään tehokkaita oikeussuojakeinoja. Suomessa kansallisen esineoikeuden teorian mukaan oikeussuoja on tertiääristä omaisuuden suoja eli dynaamista suojaa.

[REDACTED] kaavat ovat pääsääntöisesti 1960-luvulta, joskin vanhimmat ovat jopa 1940-luvulta. Yleiskaavassa alue on osoitettu aivan muuhun käyttöön kuin nykyisenlaiseksi teollisuusalueeksi [REDACTED] eteläosa on edelleen rautatiealuetta, vaikka junarata on siirretty pois alueelta jo vuonna 2011.

Alueella vallitsee lakiin perustuva rakennuskielto, josta ei ole tehty valituskelpoista päätöstä. Yleiskaava ja mm. rautatiealueelta jo 12 vuotta sitten poistetun junaradan takia on täysi mahdottomuus edes väittää, että kaavat olisivat ajan tasalla. Päätös olisi lain vastainen.

Kaupunki rikkoo myös tavallisen lain taseisia veloitteitaan tietoisena siitä, että menettelystä aiheutuu [REDACTED] laillisille maanomistajille kestämättömiä tappioita. Lainvastaisen tilan on sallittu jatkua vuodesta toiseen lukemattomista muistutuksista huolimatta.

Kaupunginjohtaja ja tekninen johtaja ovat tienneet asiasta, mutta peitelleet asiaa ja jatkaneet tekoa vuodesta toiseen. Näistä väärinkäytöksistä voi seurata Savonlinnan kaupungille erittäin tuntuvat korvausvastuut. Lainvastaisen asiantilan jatkumisen ja RL 8:2.2 ja velan vanhentumisesta annetun lain 7.3 § johdosta korvausvastuut eivät ole vanhentuneet käytännössä vielä miltään osin.

Asiassa on huomioitava KKO 2023:17, joka ei jätä [REDACTED] tilaa tulkinnoille. Asiassa on epäiltävä virkarikosta.

Oikeuskäytännössä törkeän tekemuodon raja on ollut n. 15.000 – 20.000 euroa. [REDACTED] kaikki lasketaan miljoonissa. Perusmuotoisesta tekemuodosta on turha aloittaa edes keskustelua jopa ilman vuosikymmeniä kestänyttä erityisen häikäilemätöntä toimintaa. Törkeistä virkarikoksista seuraa aina viralta pano.

#### **Väärän todistuksen antaminen viranomaiselle (RL 16:8)**

AVI on pyytänyt kaupunginhallitukselta vastausta kuntakanteluasiassa koskien [REDACTED] epäselvyyksiä. Klm Hämäläinen on pyytänyt kaupunginjohtaja Laineelta ja tekninen johtaja Tikkaselta selvitykset koskien mm. kaavoituksen seisottamista.



Hallintokanteluasioissa viranhaltijat ovat sidottuja totuuteen eikä heillä ole itsekriminointisuoja. Itsekriminointisuoja eli oikeus olla todistamatta itseään vastaan astuu voimaan vasta esitutkinnassa. Käytännössä tämä tarkoittaa, että jos käyttää oikeuttaan antaa asiassa vastaus, silloin on pysyttävä totuudessa.

Esitöiden mukaan väärän todistuksen antamiseen viranomaiselle sovelletaan perätöntä lausumaa koskevia perusteita. Perätön lausuma täyttyy, jos kuultava jättää kertomatta asian ratkaisun kannalta oikeudellisesti merkittävän seikan.

Klm Hämäläinen oli pyytänyt kaupunginjohtaja Laineelta ja tekninen johtaja Tikkaselta lausuntoa koko aineiston perusteella.

Kaupunginjohtaja Laine on vastannut 5.4.2022 ja tekninen johtaja Tikkanen 28.3.2022.

Molemmat olivat salanneet kaavoituksen todellisen vireillä oloajan, kaavojen toteamisen vanhentuneeksi ja rakennuskiellot. Asia on oikeudellisesti merkittävä.

Molemmat ovat tienneet asian oikean laidan toimittuaan asiassa esittelijän vastuulla siten, että tekninen johtaja Tikkanen 8.4.2014 § 121 ja kaupunginjohtaja Laine 14.4.2014 § 211.

Lisäksi kaupunginjohtaja Laine on esitellyt maapoliittisen ohjelman 22.1.2007, kaavoituskatsauksen 2007 KH 3.5.2007 § 100 sekä KV 3.3.2008 § 26 ja § 29 valmistelun. Kaupunginjohtaja Laine oli ollut myös läsnä valtuuston kokouksessa 3.3.2008, joten hän on tiennyt erittäin hyvin tilanteen taustat.

Molemmat ovat antaneet lausuntonsa klm Hämäläiselle tietoisena, että ne toimitetaan AVI:lle.

Asiassa on syytä epäillä väärän todistuksen antamista viranomaiselle, joka on kuitenkin toissijainen rikosnimike. Menettelyllä on pyritty hankkimaan kolmannelle huomattavaa, jopa miljoonien eurojen etua ja aiheuttamaan yhtiöllemme miljoonaluokan haittaa ja vahinkoja.

Lausuntoa ei ole annettu yksinomaan kunnan objektiivinen etu ja lainalaisuus-periaate huomioiden. Asiaan voidaan ja tuleekin soveltaa KKO 2023:17.

Asiassa on syytä epäillä virkarikosta, josta seuraa viralta pano.

### **Vanhan kaupunginhallituksen toiminta**

Savonlinnan väistynyt kaupunginhallitus on saanut laittomasti salatusta aineistosta tiedon 6.3.2023. Kaupunginhallitusta on muistutettu 8.4.2023 viranhaltijalain 47 § ja kuntalain 85 § mukaisesta virkavelvollisuudesta tehdä rikosilmoitus asiasta.



Asiaa on viivytelty kaikin mahdollisin keinoin. Asiaan liittyy suorastaan satiirimainen esteellisyyssuoritus KH 8.5.2023 § 152, jossa 3 esteetöntä jääväsi itse itsensä selvästi Hall 29 § vastaisesti ilman Hall 28 § mukaista perustetta. Samaan aikaan 4 esteellistä otti osaa oman asiansa käsittelyyn, vaikka osallisuusjävi oli ilmeinen. Hj-klm Hämläinen kirjattiin yleisjäviksi, vaikka hänen esteellisyytensä oli selvästi osallisuusjäviyteen perustuvaa. Kokouksen alussa olisi ollut yksi esteetön varamies käytettävissä, mutta häntä ei käytetty. Mistään ei käy ilmi, että ketään varamiehiä olisi edes yritetty kutsua paikalle. Onkohan tämä Suomen ennätys?

Vanhan kaupunginhallituksen velvollisuus olisi ollut tehdä rikosilmoitus kaupunginjohtaja Laineesta ja tekninen johtaja Tikkasesta. Se on pakottava laki. Rikosnimikkeet ovat sen kaltaisia, että virasta pidättämisellekään ei kerta kaikkiaan ole vaihtoehtoja. Näyttö on sen veran vastaansanomaton, että kaupunginjohtaja Laine ja tekninen johtaja Tikkanen eivät enää tule takaisin.

Suomeksi sanottuna kaupunginhallituksen olisi annettava heille viivytyksettä potkut henkilökohtaisten vastuuden uhalla. Tämä ei ole helppoa, kun väärinkäytösten verkko ulottuu Savonlinnassa kaikkialle. Hyvin harvat uskaltavat tehdä asialle yhtään mitään, vaikka laki on selvä.

Päätöksiä olisi silti tehtävä.

Päätös tehtiin. Erittäin vakavista väärinkäytöksistä epäillyille viranhaltijoille annettiin potkujen sijaan palkankorotus, joka ei ollut lakisääteinen, mutta ko. virkamiehistä ei tehty rikosilmoitusta, vaikka yksiselitteinen laki olisi velvoittanut siihen.

Savonlinna näyttää olevan ylivoimaisten hallinnollisten vaikeuksien edessä.

### **Uuden kaupunginhallituksen mittaaminen**

Asiassa on syytä selvittää, onko Savonlinna niin ylivoimaisissa hallinnollisissa vaikeuksissa, että uusikaan kaupunginhallitus ei kykene tekemään lakisääteisiä päätöksiä. Asialla on merkitystä arvioitaessa kaupungin päätöksenteon uskottavuutta ja luotettavuutta huomioiden epäiltyjen rikoksen vakavuus, kesto, toistuvuus, suunnitelmallisuus ja muut seikat, kuten teoilla aiheutettujen vahinkojen määrä.

Kätevimmin asia voidaan mitata muistuttamalla lakisääteisistä virkamies-oikeudellisista velvollisuuksista ja annetaan uudenkin kaupunginhallituksen valita, jotta annetaanko kaupunginjohtajalle ja tekniselle johtajalle potkut vai palkankorotus. Aika harvoin vaihtoehdot ovat näin äärimmäisiä ja selkeitä.

Palkankorotustarve poistuu kerralla, kun asiasta tehdään asianmukainen rikosilmoitus ja kaupunginjohtaja ja tekninen johtaja pidätetään virasta, mikä olisi kaupungin edun ja maineen sekä kriisiviestinnän kannalta välttämätöntä.

## II OIKAISUVAATIMUS

### Vaatimukset

Kaupunginhallituksen päätökset 22.5.2023 § 171 ja § 183 on kumottava.

### Perustelut

Kaupunginhallitus on antamassa tuntuvaan palkankorotusta kaupunginjohtajalle ja tekniselle johtajalle, joita on syytä epäillä varsin vakavista rikoksista.

Teknisen johtajan kohdalla kyse on taannehtivasta korotuksesta, johon ei ole perustetta. Kaupunki ei saa sillä rahalla yhtään mitään, joten kyse on selvästi kaupungin edun vastaisesta lahjoituksesta.

Epäiltyjen rikosten tekotapa on tarkoitustahallinen ihmisoikeusloukkaus, mikä korostaa teon moitittavuutta. Asiasta on muistutettu lukuisia kertoja kaupunkia, mutta tekojen on sallittu jatkua.

Asiassa on huomioitava myös kaupunginhallituksen velvollisuus toimia kunnan etua ajatellen sekä Hall. 6 § ja 31 § huomioiden. Täysin vastaansanomattomat väärinkäytökset paljastuvat yksinkertaisesti tutustumalla aiemmin yhtiöltämme laittomasti salattuihin Savonlinnan kaupungin kaavoituskatsauksiin 1983 – 1999.

Teot ovat olleet pitkäaikaisia ja niillä on aiheutettu miljoonaluokan vahinkoja paitsi [redacted] alueen laillisille maanomistajille myös koko talousalueelle surkastuvan keskustan ja hiipuvien palvelujen myötä.

Ao. viranhaltijoiden kohdalla on huomioitava mahdollisesti perustuslain 118.3 § seuraavat vastuut kaupungille.

Kokonaisuutta on arvioitava KKO 2023:17 mukaisesti.

### Käsittely

Hallintolain 49 e § mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

