

## Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen 22.5.2023 tekemästä päätöksestä § 171 Teknisen johtajan tehtäväkohtaisen palkan tarkistaminen

KH 19.06.2023 § 216  
162/01.02.01.02/2023

Valmistelija hallintojohtaja-kaupunginlakimies Markus Hämäläinen  
markus.hamalainen@savonlinna.fi, p. 040 470 9394

Selostus Kaupunginhallituksen 22.5.2023 § 171 tekemästä päätöksestä on tehty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus on saapunut 1.6.2023 kaupungin kirjaamoon (liite 1). Oikaisuvaatimuksessa [REDACTED] vaatii päätöksen kumoamista.

Kaupunginhallitus päätti 22.5.2023 § 171 hyväksyä teknisen johtajan tehtäväkohtaisen palkan tarkistamisen korottamalla tehtäväkohtaista palkkaa 1.1.2023 alkaen. Kaupunginhallituksen päätös on katsottavissa luottamushenkilöiden ekstranetissä ja kaupungin internetsivuilla osoitteessa: [www.savonlinna.fi/paatoksenteko](http://www.savonlinna.fi/paatoksenteko).

Kuntalain (410/2015) 138 §:n ja pöytäkirjaan liitetyn muutoksenhakuohjeen mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Pöytäkirja ja siten päätös on julkaisu yleisessä tietoverkossa kaupungin internetsivuilla 23.5.2023. Kun kuntalain 140 §:n 3 momentin perusteella kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi 30.5.2023, on määräaika oikaisuvaatimuksen toimittamiselle ollut 13.6.2023. Oikaisuvaatimus on siten tehty määräajassa.

Kuntalain 141 §:n 1 momentin mukaan päätökseen, josta saa tehdä oikaisuvaatimuksen, on liitettävä oikaisuvaatimusohjeet.

Kuntalain 137 §:n ja pöytäkirjaan liitetyn muutoksenhakuohjeen mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 3 §:n mukaan kunnan jäsen on se, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa. Näin ollen [REDACTED] on kuntalain perusteella oikaisuvaatimusoikeus.

Oikaisuvaatimuksen perusteluiden mukaan kaupunginhallitus päätös oli ilman perusteita taannehtiva ja siten virheellinen.

Edelleen oikaisuvaatimuksessa todetaan, että tehtäväkohtaiselle palkankorotukselle ei ole perusteita, koska sitä on pidettävä kaupungin edun vastaisena lahjoituksena.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan vielä, että tehtäväkohtaisen palkan korottamiseen ei ole perusteita, koska oikaisuvaatimuksen tekijä epäilee teknisen johtajan syyllistyneen varsin vakaviin rikoksiin.

*Taannehtiva päätöksenteko*

Hallintopäätöksen taannehtivuuskieltoa voidaan pitää pääsääntönä. Taannehtivuuskielto on liitetty hallintopäätöksen oikeusvoimavaikutukseen

ja luottamuksensuojaperiaatteeseen. Oikeusvoima tukee erityisesti oikeusvarmuutta, joka edellyttää muun muassa yksityiselle asetettavien velvoitteiden selvää, ennakoitavaa ja riittävän pysyvää määrittelyä. Taannehtivuuskielto liittyy juuri luottamuksensuojaperiaatteeseen (Olli Mäenpää: Hallinto-oikeus, s. 559, 2018).

Luottamuksensuojaperiaatteessa on kysymys siitä, että se turvaa yksityisen perusteltuja odotuksia ja asemaa suhteessa viranomaistoimintaan. Sen perusteella viranomaisen ei voi puuttua toimenpiteillään voimassaoleviin oikeussuhteisiin tai muihin oikeutettuihin odotuksiin, ellei siihen ole lakiin perustuvaa toimivaltaa (Mäenpää, s. 171). Luottamuksen suojaaminen edellyttää pidättäytymistä takautuvasta päätöksenteosta. Hallintopäätöksellä ei säännönmukaisesti voi olla taannehtivia oikeusvaikutuksia.

Korkein hallinto-oikeus on ottanut joissakin ratkaisuisaan kantaa päätösten taannehtivuuteen. Ratkaisussa KHO:2012:7 oli kyse viestintäviraston valvontavallan käytöstä ja siitä, että viestintäviraston toimivaltaa koskevat säännökset mahdollistivat puuttumisen vain teleyrityksen voimassa olevaan hinnoitteluun. Virastolla ei ollut toimivaltaa puuttua teleyrityksen aikaisempaan hinnoitteluun.

Velvoittavien päätösten osalta esimerkkinä voidaan pitää ratkaisua KHO 1994 A 22, jonka mukaan kaupunginhallitus ei voinut huhtikuussa määrätä koulun ruokailumaksua tulevaksi voimaan saman vuoden alusta.

Edellä mainitusta oikeuskäytännöstä voidaan päätellä, että taannehtivuuskielto liittyy pääsääntöisesti juuri yksilön oikeussuojaan puuttumiseen tai velvoittaviin päätöksiin.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa asiassa on kysymys Savonlinnan kaupunkiin virkasuhteessa olevan teknisen johtajan tehtäväkohtaisen palkan tarkistamisesta.

Teknisen johtajan virkasuhteeseen sovelletaan kulloinkin voimassa olevaa virkaehtosopimusta (KVTES). Teknisen johtajan virkasuhteen palvelussuhteen ehtojen osalta kaupunki on velvollinen noudattamaan KVTES:siä kunnan ja hyvinvointialueen virkaehtosopimuksista annetun lain 2 § nojalla.

KVTES:sin 2 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan tehtäväkohtaista palkkaa määrättäessä tehtäväkohtaisen palkan määräytymisperusteena on ensisijaisesti viranhaltijan tehtävien vaatavuus. Kohdan soveltamisohjeen 2. mukaan tehtävien vaativuutta arvioitaessa otetaan huomioon työn edellyttämä osaaminen (tiedot, taidot, harkinta) työn vaikutukset ja vastuu (laajuus, pysyvyys, johtaminen ja vaikutukset toimintaedellytyksiin) sekä työn edellyttämät yhteistyötaidot (vuorovaikutus, ihmissuhdevaatimukset) ja työolosuhteet, jollei toimivaltainen viranomaisen päättä käyttää arvioinnissa ennalta määriteltäviä muita objektiivisia vaatavuustekijöitä. Edelleen soveltamisohjeen 5. mukaan tehtäväkohtaisen palkan tasoon vaikuttavat tehtävän vaativuuden lisäksi mm. paikkakunnan ja ao. ammattialan yleinen palkkataso sekä työnantajan noudattamat palkkapolitiittiset periaatteet.

KVTES:sin 10 §:n 1 momentin mukaan, jos viranhaltijan tehtävien vaatavuus olennaisesti muuttuu vähintään kahden viikon ajaksi tehtävien uudelleenjärjestelyjen vuoksi, tehtäväkohtaista palkkaa tarkistetaan, jos se ei vastaa muuttuneita tehtäviä. Tehtäväkohtaista palkkaa tulee tarkistaa

tehtävien muutosajankohdasta lukien, jos uusi tehtäväkohtainen palkka on korkeampi.

Kaupunginhallituksen 22.5.2023 § 171 päätöksen selostusosasta selviää, että teknisen johtajan tehtävien on arvioitu muuttuneen toistaiseksi 1.1.2023 sillä perusteella, että tekniselle toimialalle on liikkeen luovutuksen perusteella 1.1.2023 siirtynyt ympäristöterveydenhuollon vastuukuntamallin mukaiset ympäristöterveydenhuollon lainsäädäntöön liittyvät tehtävät. Päätöksessä on kuvailtu muitakin seikkoja vaativuuden lisääntymisen tueksi, mitä oikaisuvaatimuksessa sinänsä ei ole kiistetty.

Oikaisuvaatimuksessa on keskitytty perustelemaan näkemyksiä siitä, että kaupungin toiminnassa on oikaisuvaatimuksen tekijään liittyen tehty väärinkäytöksiä ja oikaisuvaatimuksessa näitä esitettyjä väärinkäytöksiä on kuvailtu rikoksiksi.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyistä väitteistä huolimatta Savonlinnan kaupunki on velvollinen noudattamaan virkaehtosopimuksen sopimusmääräyksiä ja siten velvollinen määräämään viranhaltijan palkan tarkastamisesta palkkaa korottavasti, mikäli tehtävien olennainen muutos nostaa tehtävien vaativuutta.

Tehdyn oikaisuvaatimuksen perusteella ei ole syytä arvioida tehtävien vaativuuden muuttumista toisin kuin kaupunginhallitus on 22.5.2023 tekemässään päätöksessä § 171 arvioinut. Näin ollen kaupunginhallituksen päätöstä ei voida oikaisuvaatimuksessa esitettyjen perusteiden valossa pitää virheellisenä.

Edellä mainituin tavoin hallintopäätöksiin liittyvä taannehtivuuskielto on liitetty tyypillisesti yksilön suojaan ja luottamuksensuojaperiaatteeseen. Kaupunginhallituksen po. päätöksessä ei ole kysymys asiasta, joka luottamuksensuojaperiaatteen näkökulmasta estäisi päätöksen taannehtivaa vaikutusta, koska kyseessä ei ole yksityiseen kohdistuvasta velvoittavasta päätöksestä, vaan yksilön oikeutta vahvistavasta asiasta. Lisäksi tehtäväkohtaisen palkan tarkastaminen perustuu kaupunkia sitoviin virkaehtosopimusmääräyksiin. Ottaen huomioon myös sen, että teknisellä johtajalla on asian niin vaatiessa mahdollisuus saattaa asia joko viime kädessä työ- tai hallintotuomioistuimen ratkaistavaksi ja saada kaupunkia 1.1.2023 lukien sitova ratkaisu, voidaan päätöksen taannehtivaa vaikutusta pitää tässä tapauksessa perusteltuna.

Näin ollen kaupunginhallituksen päätöstä ei taannehtivuuden perusteella voida pitää oikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla virheellisenä.

#### *Kaupungin edun vastainen lahjoitus*

Tekniselle johtajalle maksetaan tehtäväkohtaista palkkaa virkasuhteen perusteella. Kyseessä on palvelusuhteen ehdosta, joten kyseessä ei ole oikaisuvaatimuksessa kuvattu lahjoitus kaupungilta tekniselle johtajalle, joten päätöstä ei oikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla voida pitää virheellisenä.

#### *Väite rikoksista tai väärinkäytöksistä palkan tarkistamisen kannalta*

Oikaisuvaatimuksessa esitetään väitteitä, joiden perusteella oikaisuvaatimuksetekijä epäilee teknisen johtajan syyllistyneen rikoksiin tai väärinkäytöksiin. Kuten otsikon Taannehtiva päätöksenteko alla todetaan, Savonlinnan kaupunkia sitovan virkaehtosopimuksen (KVTES)

mukaan kolmannen tahon esittämä epäily rikoksesta tai väärinkäytöksestä ei ole peruste evätä palkan tarkistamista.

Näin ollen kaupunginhallituksen päätöstä ei voida oikaisuvaatimuksessa esitettyjen perusteiden valossa pitää virheellisenä.

Oikaisuvaatimus voidaan hylätä, koska oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella kaupunginhallituksen päätöstä voitaisiin pitää virheellisenä.

Esittelijä	Kaupunginjohtaja Laine Janne
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja toteaa, ettei se anna aihetta jatkotoimenpiteisiin.
Käsittely	<p>Sanna Metsälä teki seuraavan muutosehdotuksen: <i>"Palkan tarkastaminen kytkeytyy [REDACTED] ja oikaisuvaatimuksessa on esitetty epäily syyllisyydestä. Asia käsitellään, kun esitetty epäily on selvitetty. Esitän, että asia jätetään pöydälle."</i></p> <p>Puheenjohtaja totesi, että Sanna Metsälän esitys raukesi kannattamattomana.</p>
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin. Kaupunginhallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen ja totesi, ettei se anna aihetta jatkotoimenpiteisiin.
Tiedoksi	Oikaisuvaatimuksen tekijä Tekninen johtaja