

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 19.6.2023 § 223

KH 07.08.2023 § 236
448/03.04.00/2023

Valmistelija hallintopäällikkö Seija Hytönen, seija.hytonen@savonlinna.fi, p. 044 417 4044

Selostus [REDACTED] on tehnyt kaupunginhallituksen 19.6.2023 § 223 tekemästä päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Liitteenä A oleva oikaisuvaatimus on saapunut 3.7.2023 kaupungin kirjaamoon.

Kuntalain (410/2015) 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Pöytäkirja ja siten päätös on julkaisu yleisessä tietoverkossa kaupungin internetsivuilla 20.6.2023. Kun kuntalain 140 §:n 3 momentin perusteella kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi 27.6.2023, on määräaika oikaisuvaatimuksen toimittamiselle ollut 11.7.2023. Oikaisuvaatimus on siten tehty määräajassa.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 3 §:n mukaan kunnan jäsen on se, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa. Näin ollen [REDACTED] on kuntalain perusteella oikaisuvaatimusoikeus.

Kaupunginhallitus päätti 19.6.2023 § 223 itseoikaista ja käsitellä uudelleen kaupunginhallituksen päätöksen 8.5.2023 § 152. Kaupunginhallituksen päätös on katsottavissa luottamushenkilöiden kokousjärjestelmässä (CloudMeeting) ja kaupungin internetsivuilla osoitteessa: www.savonlinna.fi/paatoksenteke.

Kaupunginhallituksen päätös 19.6.2023 § 223 ei sisällä asian lopullista ratkaisua, joten päätökseen on liitetty muutoksenhakuohjeeksi muutoksenhakukielto.

Kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen voi tehdä vain kunnan viranomaisen lopullisesta päätöksestä. Oikaisuvaatimus- tai valituskelpoinen on yleensä päätös, jolla asia on kunnassa ratkaistu tai jätetty tutkimatta. Muutosta ei saa hakea päätökseen, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Jos toimielimen päätös koskee vain asian valmistelua, tätä koskevaan päätökseen ei voi erikseen hakea muutosta, koska päätös ei sisällä ratkaisua itse pääasiasta. Vastaavasti muutosta ei voi hakea päätökseen, joka koskee jo aikaisemmin annetun päätöksen täytäntöönpanoa. Päätöksestä, johon ei voi hakea muutosta, ei myöskään voi tehdä oikaisuvaatimusta.

Oikaisuvaatimusta käsiteltäessä ei oteta kantaa muuhun kuin edellä mainitun kaupunginhallituksen päätöksen luonteeseen. Muilla oikaisuvaatimukseksi nimetyillä asiakirjalla esitetyillä asioilla ei tämän asian ratkaisun kannalta ole merkitystä.

Esittelijä	Kaupunginjohtajan 3. sij. Tuula Ahvonen
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta selostusosassa ilmenevillä perusteilla.
Käsittely	<p>Kaupunginjohtaja Janne Laine ja hallintojohtaja-kaupunginlakimies Markus Hämäläinen olivat poistuneet esteellisinä ja kokonaan kokouksesta jo ennen § 235 käsittelyä (HallL 28 § 1. mom. k. 7). Kaupunginhallituksen jäsen Kirsti Laamanen oli poistunut esteellisenä ja kokonaan kokouksesta jo ennen §235 käsittelyä (HallL 28 § 1. mom. k. 3).</p> <p>Juha Kukkonen teki esittelijän ehdotuksesta poikkeavan muutosehdotuksen: <i>"Vaikka Kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen voi tehdä vain kunnan viranomaisen lopullisesta päätöksestä, esitän, että oikaisuvaatimus käsitellään ja hyväksytään tai kaupunginhallitus itseoikaisee päätöksen.</i></p> <p><i>Perustelu on se, että jos käsittelyn tässä vaiheessa havaitaan päätöksen syntyneen selkeästi väärässä järjestyksessä, eli päätöksessä on muotovirhe, päätös on oikaistava ja käsiteltävä uudelleen siten, että päätökseen ei osallistu esteellisiä. Kyseinen päätös on syntynyt esteellisten osallistumisen vuoksi väärässä järjestyksessä. Päätökseen on osallistunut sellainen henkilö, joka on niiden joukossa, jolta kunnan jäsen on vaatinut kaupunginhallituksen pyytämään selitystä. Oikaisuvaatimuksessa on esitetty selkeästi henkilöt, joilta pyydetään selitys.</i></p> <p><i>Asian uudelleen käsittelyssä on pyydettävä kaikilta selitys 1) kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (11.4.2003/304) annetun lain 48 §:n 3 momentin mukaan "viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla asiassa kuulluksi",</i></p> <p><i>ja 2) kuntalain 85 §:n 2 momentin mukaan "Jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle".</i></p> <p><i>Selitykset on pyydettävä siksi, että jos kaupunginhallituksen tietoon on tullut epäily virkamiehen tai luottamushenkilön syyllistymisestä rikokseen, kaupunginhallituksen on tehtävä rikosilmoitus viipymättä."</i></p> <p>Asiasta käydyn keskustelun päätyttyä puheenjohtaja totesi, että Juha Kukkonen esitys raukesi kannattamattomana.</p>
Päätös	<p>Päätösehdotus hyväksyttiin.</p> <p>Juha Kukkonen jätti eriävän mielipiteensä merkittäväksi pöytäkirjaan.</p>
Tiedoksi	Oikaisuvaatimuksen tekijä