



EDUSKUNNAN OIKEUSASIAMIES

[REDACTED]

[REDACTED]

PÄÄTÖS

28.2.2024

EOAK/2562/2023

Viite: 11.4.2023 vireille tullut kantelu

ASIA: PYSÄKÖINNINVALVONNAN KORJAAMISVAATIMUKSEN KÄSITTELY JA VASTAAMINEN

1 KANTELU

[REDACTED] (jälj. kantelija) arvosteli Savonlinnan pysäköinninvalvonnan menettelyä yhteydenottoonsa vastaamisessa. Kantelijan mukaan hän sai pysäköinninvalvonnalta hylkäävän päätöksen oikaisuvaatimukseensa 7.6.2021. Koska kantelija piti päätöksessä esitettyä hylkäysperustetta virheellisenä, hän lähetti kaupungin pysäköinninvalvontaan 16.6.2021 pyynnön aikaisemman ratkaisun itseoikaisusta. Kantelijan mukaan tähän pyyntöön ei kuitenkaan vastattu mitään. Kantelijan mukaan pysäköintivirhemaksu oli virheellinen, koska hänen autonsa ei ollut pysäköitynä kaupungin omistamalle alueelle eikä kiinteistön haltija ollut pyytänyt tai valtuuttanut kaupunkia huolehtimaan alueen pysäköinninvalvonnasta.

2 SELVITYS

Kantelun johdosta hankittiin Savonlinnan kaupungin selvitys ja lausunto. Selvityksessä kerrotaan muun muassa seuraavaa.

Savonlinnan kaupungin mukaan kantelussa mainittuna aikana pysäköinninvalvojan tehtäviä hoitanut henkilö on irtisanoutunut kaupungin palveluksesta ennen oikeusasiamiehen selvitys- ja lausuntopyynnön saapumista. Sen vuoksi selvityspyyntöön on vastannut pysäköinninvalvojan tehtäviä selvityshetkellä hoitanut hallintojohtaja-kaupunginlakimies.

Savonlinnan kaupungin selvityksen mukaan on todennäköistä, että kantelijan lähettämään viestiin ei ole vastattu. Mainittua sähköpostia, sen käsittelytietoja taikka vastausta kantelijalle ei löydy tuolloin käytössä olleesta asianhallintajärjestelmästä tai arkistoituna. Kantelijan pysäköinninvalvonta - sähköpostiin lähettämä viesti näkyy vastaanotetuissa viesteissä, mutta vastaavasti kyseiseen sähköpostin kautta kantelijalle ei ole sähköpostilaatikon tietojen perusteella vastattu. On mahdotonta selvittää vastaamattomuuden perustetta tai syytä, mutta kun muuta syytä ei ole ilmennyt, johtuu se todennäköisesti inhimillisestä erehdyksestä.

Selvityksen mukaan kantelijan oikaisuvaatimukseensa saamassa päätöksessä on ollut valitusosoitus Itä-Suomen hallinto-oikeuteen.

3 RATKAISU

3.1 Käsittelyn rajaus

Eduskunnan oikeusasiamies ei voi hänelle kuuluvan laillisuusvalvonnan puitteissa muuttaa eikä kumota viranomaisten päätöksiä eikä määrätä niitä uuteen käsittelyyn. Muutoksen saamiseksi viranomaisten päätöksiin tulee käyttää laissa säädettyjä muutoksenhakukeinoja. Laissa säädettyjen muutoksenhakukeinojen käyttäminen on aina ensisijainen oikeusturvakeino silloin kun haluaa muutosta tehtyyn päätökseen. Kantelijan oikaisuvaatimukseensa saamaan päätökseen on voinut hakea muutosta siihen liitetyn valitusosoituksen mukaisesti valittamalla hallinto-oikeudelta. Tuomioistuinten riippumattomuuden vuoksi en laillisuusvalvojana ota kantaa kantelijan oikaisuvaatimuksessaan ja korjausvaatimuksessaan esittämiin muutoksenhakuperusteisiin, vaan käsittelen ainoastaan kantelijan oikeutta saada vastaus lähettämäänsä viestiin ja saada asiansa käsiteltyksi.

3.2 Sovellettavia oikeusohjeita

Suomen perustuslain (731/1999) 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Hallintolain (434/2003) 8 §:n mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta.

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheutonta viivytystä.

Hallintolain 8 luvussa 50–53 § säädetään päätöksessä olevan virheen korjaamisesta.

Hallintolain 50 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;

- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Hallintolain 52 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä.

Hallintolain 52 §:n 2 momentin mukaan asiavirheen korjaaminen edellyttää, että asia käsitellään uudelleen ja asiassa annetaan uusi päätös.

Kirjoitusvirhe korjataan korvaamalla virheen sisältävä toimituskirja korjatulla toimituskirjalla. Asianosaiselle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi ennen kirjoitusvirheen korjaamista, jollei se ole tarpeetonta.

Hallintolain 53 §:n 3 momentin mukaan päätökseen, jolla viranomaisen on hylännyt virheen korjaamista koskevan vaatimuksen, ei saa hakea muutosta valittamalla.

3.3 Arviointi

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä. Myös hallintolain 23 §:ssä on säädetty asian käsittelystä ilman aiheetonta viivytystä.

Hallintolain 8 luvussa säädetään päätöksessä olevan virheen korjaamisesta. Hallintolain 52 §:n 1 momentin perusteella viranomaisen on käsiteltävä asianosaisen vaatimus korjata antamansa päätös, jos vaatimus on esitetty viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä. Hallintolain 50:53 §:ssä on säädetty tarkemmin päätöksen korjaamisesta noudatettavasta menettelystä ja edellytyksistä päätöksen korjaamiselle. Lainkohtaa koskevan hallituksen esityksen (HE 72/2002) mukaan tavoitteena on, että jos päätös on selvästi virheellinen, se on pyrittävä korjaamaan mahdollisimman varhaisessa vaiheessa nopeasti ja joustavasti. Tavoitteena on myös vähentää hallintolainkäytön työruuhkaa ja tehostaa oikeussuojaa. Hallintopäätöksen korjaamista voidaan kutsua myös itseoikaisuksi.

Jos viranomaisen katsoo, ettei sen tekemässä päätöksessä ole hallintolain 50 §:ssä tarkoitettulla tavalla virhettä, eikä korjaa päätöstä asianosaisen vaatimalla tavalla, tulee viranomaisen antaa asianosaiselle päätös, että korjausvaatimus on hylätty. Päätökseen, jolla asianosaisen korjausvaatimus on hylätty, ei voi hakea muutosta valittamalla.

Kaikissa tilanteissa ei ole selvää, onko viesti tarkoitettu viranomaisen päätöksen arvosteluksi vai vaatimukseksi päätöksessä olevan virheen korjaamisesta. Silloin kun lähettäjä selvästi odottaa viranomaiselta vastausta viestiinsä, on asiallisiin yhteydenottoihin kuitenkin joka tapauksessa velvollisuus vastata hallintolain 8 §:n perusteella.

Kantelija on vaatinut 16.6.2021 lähettämällään sähköpostiviestillä oikaisuvaatimukseensa 7.6.2021 annetun päätöksen itseoikaisua viestissä

esittämillään perusteilla. Lisäksi hän on osoittanut viestinsä tiedoksi kaupunginjohtajalle ja arvostellut kaupungin päätöksentekoa.

Savonlinnan kaupungin selvityksen mukaan kyseistä viestiä ei ole käsitelty päätöksen korjaamisvaatimuksena eikä viestiin ole todennäköisesti muutoinkaan vastattu. Selvityksen mukaan tämä on ilmeisesti johtunut inhimillisestä erehdyksestä. Asiaa ei ole pystytty selvittämään tarkemmin, koska tapahtuma aikana pysäköinninvalvojan tehtäviä hoitanut henkilö on irtisanoutunut kaupungin palveluksesta ennen oikeusasiamiehen selvitys- ja lausuntopyyntönsä saapumista.

Katson Savonlinnan kaupungin menetelleen hallintolain vastaisesti siinä, että kantelijan viestiä ei ole käsitelty virheen korjaamista koskevana vaatimuksena hallintolain 52 §:n mukaisesti. Kanteluun toimitetusta selvityksestä ei käy ilmi, että kantelijan vaatimusta olisi myöhemminkään käsitelty tai viestiin vastattu, kun kaupungin tietoon on kantelun selvityspyynnön yhteydessä tullut, että asia on käsittelemättä. Kiinnitän tämän vuoksi Savonlinnan kaupungin huomiota siihen, että kun havaitaan, että asian käsittely on laiminlyöty, tulee käsittely hoitaa ilman uutta aiheutonta viivytystä, jos ei ole selvää, että käsittely tai muu vastaaminen on jo tarpeetonta. Joissakin tilanteissa voi olla myös tarpeellista tiedustella asiakkaalta, onko asia edelleen ajankohtainen.

4 TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.3 esittämäni käsityksen menettelyn lainvastaisuudesta Savonlinnan kaupungin tietoon.

Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni Savonlinnan kaupungille.

Apulaisoikeusasiamies

Maija Sakslin

Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri

Päivi Lahtinen

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.