

## Lautakunnan jäsenten esille ottamat asiat

TL 10.10.2024 § 216

**Aila Makkonen esitti TL 24.09.2024 § 199, että:  
”Pali 1 ja 2 jatkaa liikennöintiä 31.5.2025 jälkeen.”**

Vastaus Aila Makkosen esitykseen:

Tekninen lautakunta on päättänyt kokouksessaan 6.9.2024 § 169, että palveluliikenne lakkaa 1.1.2025 alkaen.

**Tero Juuti esitti TL 24.09.2024 § 199, että:**

*”Savonlinnassa liikkuu kesäisin paljon matkailuautoja ja -vaunuja, joten esitän, että Pihlajaniemeen lähelle jäteveden puhdistamo (palokunnan laituri) rakennettava veneilijöiden septi tehdään niin, että se soveltuu myös karavaanareiden käyttöön. Karavaanarit ovat käyttäneet vastaavaa mm. Kerimäen kirkkorannassa ja käytäntö on käytössä joissain muissakin kunnissa. Paikoissa on oltava asianmukaiset yhteiskäytön sallivat kyltit. Tasapuolisuuden nimissä tämä on otettava huomioon myös tulevaisuudessa sellaisissa kohteissa, joissa se on mahdollista erityisesti kesäisin. Raikkaan veden ottopisteet olisivat myös hyvä lisä.”*

Infrapäällikön ja työpäällikön vastaus Tero Juutin esitykseen:

Aloitteessa on tuotu esille, että Pihlajaniemen jäteveden puhdistamon taakse rakennettavaan veneilijöille tarkoitettuun septiin tulisi olla myös karavaanareille käyttömahdollisuus tulevaisuudessa.

Aloite on sinänsä hyvä, että kyseinen synergiaetu huomioitaisiin, mutta kyseinen laituri ei ole sijainnin vuoksi matkailuautoille- ja vaunuille soveltuva.

Veneilijöille perustettavan septin sijainti on mietitty nimenomaan veneilyn kannalta soveltuvaksi, koska se sijaitsee aivan syväväylän vieressä ja on logistisesti hyvin vesiltä päin saavutettavissa.

Karavaanareiden käyttöön ko laituri ei ole soveltuva, sillä laiturille tulo Lehmänpääntieltä matkailuautolla on hyvin kapea. Laiturialueen edustalla olevan liikennealueen tulisi olla huomattavasti laajempi, että se toimisi ajoneuvoliikenteen / matkailuautojen kannalta järkevästi.

Asiaa voidaan tulevaisuudessa tarkastella muissa kohteissa, joihin septejä rakennetaan ja joissa liikenneyhteydet saadaan järjestettyä.

Pekka J. Laitinen esitti, että:

*”Lautakunnan jäsenille tullessa Petra Junnilan sähköpostissa mainitaan että ko. muistomerkki on huomioitu, mutta siinä puhutaan muistomerkin siirtämisestä. Tämä ei missään tapauksessa ole vaihtoehtona kärkipäässä.”*

*Muistomerkit perustetaan aina tietylle paikalle ja tässäkin tapauksessa se on varsin oleellinen. Lisäksi Louhella ei käytännössä ole vastaavaa paikkaa mihin sen voisi siirtää. Muistomerkki on lailla suojeltu ja se tulee säilyttää alkuperäisellä paikalla.”*