

**Lausunto kiinteistöosaakeyhtiön (valittaja) toimittamaan lisäselvitykseen Savonlinnan kaupunginvaltuuston päätöstä 13.11.2023 § 64 koskevassa hallinto-oikeuden kunnallisvalitusasiassa dnro 2739/2023**

KH 04.11.2024 § 349  
905/00.01.00.02.00/2022

Valmistelija	hallintojohtaja-kaupunginlakimies Markus Hämäläinen markus.hamalainen@savonlinna.fi, p. 050 470 9394
Selostus	Itä-Suomen hallinto-oikeus on 18.10.2024 lähettänyt (liite A) tiedoksi valittajan lisäselvityksen (liite B) ja varannut kaupunginhallitukselle tilaisuuden lausua kyseisen asiakirjan johdosta.  Määräpäivä mahdollisen lausuman toimittamiselle on 7.11.2024.
Toimivalta	Kuntalaki 39 §
Esittelijä	Kaupunginjohtaja Laine Janne
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus antaa seuraavan lausunnon asiassa.  Valittajan lisäselvityksessä ei ole saatettu tuomioistuimen tai kaupungin tietoon sellaisia uusia perusteita, jotka vaikuttaisivat käsillä olevan asian ratkaisuun. Kuntalain (410/2015) 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää valituksensa perusteet ennen valitusajan päättymistä. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019, HOL) 41 §:n 2 momentin mukaan valitusajan päättymisen jälkeen valittaja saa esittää uusia perusteluita vaatimuksensa tueksi, jollei asia sen johdosta muutu toiseksi. Oikeuskirjallisuudessa on HOL:ia edeltävään säädökseen eli hallintolainkäyttölakiin viitaten todettu, että kuntalain pykälä ohittaa erityissäännöksenä hallintolainkäyttölain vastaavan. Kyse on kassatoriseen kunnallisvalitukseen jo vanhastaan sovelletusta periaatteesta, joka on haluttu säilyttää ja nimenomaisesti kirjattu kyseiseen kuntalain kohtaan. Käytännössä mahdollisuus esittää uusia perusteita on siten kunnallisvalituksessa selvästi rajatumpi kuin HOL:n mukaisissa hallintovalituksen tilanteissa, vaikka niissäkin täydennysmahdollisuus on määritetty melko suppeaksi ja tarkkarajaiseksi. Huomionarvoista lisäksi on, että oikeuskirjallisuudessa ulotetaan valitusperusteita koskeva preklusio myös perusteluihin. Uusia perustelujakaan ei voida valitusajan päättymisen jälkeen esittää. Sallittuna voidaan pitää ainoastaan vanhojen perustelujen täydentämistä. (ks. esim. KHO 1963 I 14 sekä Kuntalaki – tausta ja tulkinnat, Harjula & Prättälä 2019).  Kuten Savonlinnan kaupunki on jo aiemmassa lausunnossaan todennut, kunnallisvalitus voi koskea vain kaupungin päättämiä muutoksenhakukelpoisia asioita, jotka eivät vielä ole saavuttaneet lainvoimaa. Nyt tarkasteltava valittajan lisäselvitykseksi nimetty asiakirja sisältää laajasti esimerkiksi rikos-, vero- ja yksityisoikeudellisten oikeusohjeiden referointia sekä viittauksia julkisuuslakia koskevaan tuomioistuinratkaisuun. Lisäselvitys tai -näyttö ei liity nyt käsillä olevaan valituksenalaiseen päätökseen ja se on joka tapauksessa saapunut hallinto-oikeudelle valitusajan päättymisen jälkeen, joten se tulisi jättää kuntalain 135.3 §:n mukaisesti kokonaan huomiotta. Vaikka valittajan antama lisäselvitys huomioitaisiin, toteaa Savonlinnan kaupunki käsityksensä, ettei sillä ole merkitystä käsillä olevaan valituksenalaiseen

päätökseen. Valittaja itsekin toteaa lisäselvityksessään, ettei esimerkiksi puuttumattomuusperiaate varsinaisesti liity käsiteltävään asiaan. Sen jälkeen valittaja kuitenkin etenee arvioimaan mm. rikos- ja virkaoikeudellisia kysymyksiä, joilla myöskään ei ole liityntää valituksenalaiseen päätökseen. Lisäselvitys ei edes osaksi kohdistu näyttö- ja todistelukysymyksiin vaan näyttäytyy pikemminkin laajana eri aihepiirejä koskevien oikeusohjeiden esittelynä. Hallinto-oikeuden ratkaistavana on kuitenkin vain valituksen kohteena olevan kaupungin päätöksen lainmukaisuus. Virkarikoksiin tai veronkiertoon liittyvät väitteet eivät kuulu nyt käsiteltävään valituksenalaiseen asiaan tai ylipäänsä hallinto-oikeuden tutkimisvallan piiriin vaan rikosprosessuaalisessa järjestyksessä ja yleisissä tuomioistuimissa selvitettäväksi.

Viitaten aiemmin antamaansa lausuntoon Savonlinnan kaupunki katsoo, että kaupunki on sitoutunut myymään autopaikat SAO:lle osana sen omistaman kiinteistön autopaikkavelvoitetta. Kaupunki on selvittänyt huolellisesti EU-valtiontukiasiat, eikä osakeomistuksen luovutukseen liity miltään osin valtiontukea.

Pysäköintihallikiinteistön arvo itsessään ei ole miltään osin relevantti nyt käsiteltävässä asiassa, sillä kyse on autopaikkojen osakearvosta. Arvostus on teetetty ulkopuolisella arvioitsijalla. Kaupunki luovuttaa omistusosuutensa apporttina ulkopuolisen arvioitsijan tekemän arvion mukaisesti saaden samalla omistusoikeutensa mukaisen osakeomistuksen yhtiöstä. Näin ollen kyse ei ole valittajan väitteen mukaisesti lahjasta eikä miltään osin muutenkaan valtiontuesta. Valittajan lisäselvityksessä esittämä oikeuskäytäntö, puuttumattomuusperiaate tai muutkaan seikat eivät näin ollen ole relevantteja, kun arvioidaan valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuutta.

Kaupunki viittaa kaikkeen aiemmassa lausunnossaan esittämäänsä sekä toteaa edelleen kantanaan, että valitus tulee hylätä perusteettomana.

#### Käsittely

Tuukka Suomalainen ilmoitti esteellisyytensä asian käsittelyyn, koska kaupunginhallitus on 27.11.2023 § 351 nimennyt hänet yhtiön hallitukseen (yhteisöjäävi HallL 28 § 1. mom. k. 5).

Juha Kukkonen pyysi kaupunginhallitusta tekemään päätöksen hänen esteellisyydestään.

Hallintojohtaja-kaupunginlakimies totesi, että Juha Kukkosella on oma valitus hallinto-oikeuteen koskien pysäköintihallin yhtiöittämistä ja vaade päätöksen kumoamisesta sekä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta. Näin ollen on kyse kanssavalittajasta ja asiasta syntyy intressijääviys.

Juha Kukkonen poistui esteellisenä kokouksesta ja varajäsen Seppo O. Kosonen saapui kokoukseen.

Kaupunginhallitus totesi Juha Kukkosen esteelliseksi asian käsittelyyn ja päätöksentekoon.

Seppo O. Kosonen teki esittelijän ehdotuksesta poikkeavan Panu Peitsaron kannattaman muutosehdotuksen:

*"Lisäselvityksen perustana on Itä-Suomen hallinto-oikeuden 15.10.2024 antama ratkaisu asiakirjajulkisuusasiassa 2077/2023. Pohjaesityksen ongelma on siinä, että käsittelyssä olevassa asiassa ei ole liitteenä eikä edes oheismateriaalina asiakirjaa eli hallinto-oikeuden päätöstä, johon kiinteistöosakeyhtiö vetoaa. Kaupunginhallituksen jäsenet eivät mielestäni voi ottaa kantaa asiaan, kun heille ei ole esitetty julkista asiakirjaa, eikä sen sisällön merkitystä lisäselvityksenä voida arvioida päätöksenteossa.*

*Huomionarvoista on myös se, että noin kolme viikkoa sitten tehtyä hallinto-oikeuden päätöstä ei ole annettu tiedoksi kaupunginhallitukselle, eikä päätös tule edes käsillä olevassa asiassa kaupunginhallituksen tiedoksi.*

*Esitän, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun.”*

Kun asiassa oli tehty ehdotus, jonka hyväksyminen keskeyttäisi asian asiallisen käsittelyn tuli asiasta tehdä päätös. Suoritettussa äänestyksessä asian käsittelyn jatkamisen puolesta äänesti 7 jäsentä (Kirsti Laamanen, Jarmo Tiainen, Lea Kokko, Pekka Kilpeläinen, Esa Valkonen, Eija Stenberg ja Anja Backman) ja asian palauttamisen puolesta 3 jäsentä (Seppo O. Kosonen, Panu Peitsaro ja Eiju Paajanen).

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittely jatkuu.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Tiedoksi

Itä-Suomen hallinto-oikeus 7.11.2024 mennessä (ita-suomi.hao@oikeus.fi)