

Lautakuntien pöytäkirjoja

KH 10.03.2025 § 81

Valmistelija	hallintopäällikkö Seija Hytönen, seija.hytonen@savonlinna.fi, p. 044 417 4044
Selostus	Seuraavat toimielinten pöytäkirjat ovat kaupunginhallituksen mahdollista ottamista varten luettavissa www.savonlinna.fi : Elinkeinojaosto, 11.2.2025, 25.2.2025 Tekninen lautakunta, 11.2.2025, 4.3.2025
Esittelijä	Kaupunginjohtaja Laine Janne
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus merkitsee edellä olevat pöytäkirjat tiedoksi ja päättää, ettei niissä tehtyjä päätöksiä oteta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.
Käsittely	<p>Rauni Asikainen teki esittelijän päätösehdotuksesta poikkavan muutosehdotuksen: <i>"Esitän, että kaupunginhallitus käyttää otto-oikeuttaan tekninen lautakunnan päätökseen 11.2.2025 § 21, jossa lautakunta päätti hiekoitussepin hankinnasta optiokaudella 1.3.2025-28.2.2027.</i></p> <p><i>Perusteluina tuon esille, että:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>kalkkikaivoksen sivukivimurske, joka on graniitista tai gneissistä murskattua pehmeämpää materiaalia, ei ole asianmukaista kiviainesta hiekoitukseen katuverkossa ja kaupungin kiinteistöillä</i>- <i>se ei ole asianmukaista myöskään siksi, että kunnallistekniset palvelut ei pari kolme vuotta sitten tehdyssä kilpailutuksessa ymmärtänyt vaatia murskeesta edes hienoainesta poistettavaksi seulomalla tai pesemällä, kuten muissa kaupungeissa tehdään</i>- <i>tietääkseni vain euron tonnilta halvempaa kalkkikaivoksen sivukivimurskeen hankintaa ei puolustaa edes merkittävästi halvemmalla hinnalla</i>- <i>hankintaoptioasian valmistelussa ei ole tehty edes hintatiedustelua vaihtoehtoisen murskeen hankinnasta, mikä olisi ollut perusteltua</i>- <i>myös uusi kilpailutus olisi voitu järjestää, vaikka hankintapuolella on virka täyttämättä; on huomattava, että jokaisessa virassa on kuitenkin toimivaltainen sijainen</i>- <i>katupöly on terveydelle haitallista ilman kalkkipölylisääkin ottaen huomioon, että katupölyyn on sekoittunut liikenteestä ja lämmityksestä peräisin olevia, terveydelle haitallisia pienhiukkasia, jotka kulkeutuvat kaupunkilaisten hengityselimiin tehden varsinkin astmaatikoille ja muille hengityselinsairaille sietämättömän vaikeaksi liikkua välttämättömilläkään asioilla kaupungilla</i>- <i>otto-oikeuden käyttäminen on perusteltua myös sen vuoksi, ettei ole selvitetty sisältääkö kalkkipöly-yhdisteet haitallisessa määrin mm. asbestoosiin altistavia yhdisteitä; nyt kun kaupungin ympäristötoimi on</i>

päättänyt tämän selvittää, olisi syytä odottaa niiden tuloksia ennen option käyttämistä

- on todettava, että ympäristötoimi on vuosi sitten selvityttänyt virkavastuulla Geologian tutkimuslaitoksella hienoaineksen määrää kalkkikivimurskeessa ja murskeen kulutuskestävyyttä; mikäli joku kyseenalaistaa tulokset, ne voidaan toistaa pyytämällä Rambollin ottamaan näytteet eri puolilta Kaartilantien varastoalueelle ajetusta murskekasasta – selvitysten hinta on vain satoja, ei tuhansia euroja
- ympäristötoimi kartoitti vuosi sitten myös kenen levittämästä murskeesta katupöly on peräisin; tällöin osoittautui, että osa kiinteistöhuoltofirmoista käyttää itse hankkimaansa ja osa kaupungin mursketta kuitenkin niin, että itse hankitun murskeen osuus oli marginaalia eikä sitä levitetty katuverkkoon
- ja mikäli joku kyseenalaistaa Etelä-Savon ilmanlaadun mittausaseman tulokset Sokoksen nurkalta, voidaan pyytää aseman toiminnasta vastaavaa konsulttiyritystä arvioimaan tulosten luotettavuutta – todettakoon, että viime keväänä asema osoitti ajoittain ilmanlaadun olleen toiseksi huonointa koko Suomessa: tällaista ilmanlaatuako me haluamme omilla päätöksillämme Savonlinnaan?
- todettakoon, että kaikkia pölyävien katu-, pysäköinti- ja piha-alueiden pintoja ei saada pesevällä harjakoneella puhdistettua koko kevään – josko koko kesänsä aikana
- päätöksen pohjaksi ei tehty lapsi- eikä yritysvaikutusten arviointeja, vaikka kaupunginjohto on niitä vaatinut päätöksiin
- näin ei tullut huomioon otetuksi mm. sitä, että lasten hengityskorkeus on aikuisen korkeutta matalampi, jonka vuoksi lapset joutuvat hengittämään sakeampaa liikenteen ja tuulen nostamaa pölyä kuin aikuiset, vaikka lasten sietokyky alhaisempi
- yritysvaikutusten arvioinnissa olisi tullut huomioida, että kilpailutuksessa muut murskeyrittäjät joutuvat louhimaan ja murskaamaan kiviaineksen kalliosta ja voittanut yrittäjä saa toimittaa hienoainesta poistamatta kaivannaisjätettä; tällainen tilanne uhkaa tappaa muun murskeyritystoiminnan seudulla ottaen huomioon, että Louhella on tätä sivukivimursketta miljoonia tonneja
- lopuksi vielä pari seikkaa, jotka puolustavat kaupunginhallituksen otto-oikeuden käyttöä: ensinnäkin murskeen hienoaines kostuessaan jää kiinni murskeen levittimiin aiheuttaen turhaa lisätyötä (hakattava irti) ja toiseksi murskeen käyttömäärä voi tulla suuremmaksi, kun pehmeämpi kiviaines jauhautuu helpommin katuverkossa kuin kovemmasta kiviaineksesta tehty murske, jonka vuoksi hieman halvempi murske voi tullakin kaupungille kalliimmaksi
- lisäksi pidän perusteluna selvittää teknisen lautakunnan vs. esittelijän mahdollinen esteellisyys lautakunnalle esitellä asia, joka kuuluu hänen puolisonsa vastuulle kunnallisteknisten palvelujen päällikkönä.”

Asiasta käydyn keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että Teknisen lautakunnan 11.2.2025 § 21 on saanut lainvoiman eikä näin ollen enää ole otto-oikeuskelpoinen.

Kaupunginhallitukselle on mahdollisuus valvontatoimenpiteenä pyytää tekniseltä lautakunnalta selvitys 11.2.2025 § 21 koskien.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Rauni Asikainen jätti eriävän mielipiteensä pöytäkirjaan kirjattavaksi.