

Lausunto kunnallisvalitusasiassa Dnro 2437/2024

KH 10.03.2025 § 79

Valmistelija hallintojohtaja-kaupunginlakimies Markus Hämäläinen
markus.hamalainen@savonlinna.fi

Selostus Kolme kuntalaista on tehnyt kunnallisvalituksen kaupunginhallituksen [21.10.2024 § 333 tekemästä oikaisuvaatimukseen annetusta päätöksestä](#). Kaupunginhallitus päätti hylätä oikaisuvaatimuksen. Kunnallisvalituksen tehneiden oikaisuvaatimus kohdistui vastaavasti kaupunginhallituksen 2.9.2024 asiassa § 274 antamaan päätökseen Savonlinnan liputuskäytännöistä.

Tämän asian liitteenä:

- Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
- Itä-Suomen hallinto-oikeuden pyyntö 5.3.2025
- Kunnallisvalitus

Kunnallisvalituksessa vaaditaan kaupunginhallituksen 2.9.2024 ja 21.10.2024 tekemien päätösten kumoamista ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Kunnallisvalituksessa katsotaan, että kaupunginhallituksen 2.9.2024 (§ 274) päätöstä ei olisi perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla ja toisaalta, että mainittu päätös ja 21.10.2024 (§ 333) asettaisi jonkun tai jotkut henkilöt tai toimijat erityisasemaan.

Kunnallisvalituksessa on siten kaupunginhallituksen käsityksen mukaan toistettu oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet.

Kaupunginhallitus päätti 2.9.2024 asiassa § 274 seuraavaa:

Nostoluvasta päättää hallintopäällikkö. Nostolupa myönnetään Torisillalla olevaan lipputankoon. Nostoluvassa määrätään ajankohta ja hakijalle osoitettu velvoite poistaa lippu nostoluvan tarkoittaman liputtamisen jälkeen. Kysymyksessä on hakijan omatoiminen liputus, eikä kaupunki osallistu liputuksen suorittamiseen eikä kustannuksiin.

Lisäksi kaupunginhallitus päättää, että Pride tapahtuman liputus toteutetaan vuosittain järjestäjien ilmoittamaan ajankohtaan kaupungintalon virallisessa lipputangossa, vuodesta 2024 alkaen.

Kaupunginhallitus hylkäsi 21.10.2024 tekemällään päätöksellä 2.9.2024 tehtyä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen perustellen asiaa siten, että 2.9.2024 tehty päätös ei ollut yhdenvertaisuuslain vastainen, vaan lain tarkoittamaa erityiskohtelua.

Kaupunginhallitus katsoo, että sen 2.9.2024 tekemässä päätöksessä on ollut lähinnä muusta kuin yksilön oikeuksiin liittyvästä asiasta. Päätös liputuskäytännöistä kuuluu kunnan itsehallintoon ja viranomaisen harkintavaltaan.

Kaupunginhallitus katsoo, että hallintolain 6 §:n oikeusperiaatteiden valossa erilainen kohtelu voi olla ongelmallinen. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti. Ongelma kohdistuu pääosin tulevaan liputuskäytäntöön, eikä se kuitenkaan

kaupunginhallituksen näkemyksen mukaan tee tehtyjä päätöksiä kuntalain 135 §:n tarkoittamalla tavalla lainvastaiseksi.

Kunnallisvalituksen toisen perusteen mukaan kaupunginhallituksen 2.9.2024 § 274 ja 21.10.2024 § 333 tekemät päätökset, eivät ole riittäväällä tavalla perusteltuja, sillä päätöksen tarkoittamalle erityiskohtelulle ei ole esitetty perusteltua, painavaa syytä. Yhdenvertaisuuslaki ei sinänsä edellytä positiiviselle erityiskohtelulle perusteltua painavaa syytä. Sen sijaan laki asettaa rajoituksia sille, että positiivinen erityiskohtelun tarkoituksena on oltava laissa mainittu tosiasiallisen yhdenvertaisuuden edistäminen taikka syrjinnästä johtuvien haittojen ehkäiseminen tai poistaminen ja että erityiskohtelun on oltava oikeasuhteista.

On totta että kaupunginhallituksen päätöksessä ei ole esitetty perustetta pride-lipulla liputtamiseen kaupungintalon lipputangossa, vaikkakin asiasta käytiin laajasti keskustelua kaupunginhallituksen 2.9.2024 kokouksessa sen käsitellessä asiaa § 274. Päätöksessä ei myöskään yhdenvertaisuuslain edellyttämällä tavalla arvioitu toimenpiteen tarkoitusta ja oikeasuhteisuutta. Tämä voi olla peruste hyväksyä kunnallisvalitus.

Tuomioistuinmaksuista annetun lain 9 §:n mukaan oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenlaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, joten tässä vaiheessa kaupunki ei lausu kuluvaatimuksesta enempää.

Tämän päätöksen liitteenä toimitetaan hallinto-oikeudelle seuraavat asiakirjat:

- Kaupunginhallituksen päätös 2.9.2024 asiassa § 274
- Kaupunginhallituksen päätös 21.10.2024 asiassa § 333 ja sen liitteet:
 - o Liite B: Oikaisuvaatimus, KH 2.9.2024 § 274, Savonlinnan kaupungin liputuskäytännöt

Toimivalta	Kuntalaki 39 §
Esittelijä	Kaupunginjohtaja Laine Janne
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää antaa selostusosassa kuvatun lausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle asiassa dnro 2437/2024
Käsittely	Eija Stenberg teki esittelijän ehdotuksesta poikkeavan Anja Backmanin ja Panu Peitsaron kannattaman muutosehdotuksen, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun. Kun asiassa oli tehty ehdotus, jonka hyväksyminen keskeyttäisi asian asiallisen käsittelyn tuli asiasta tehdä päätös. Suoritettussa äänestyksessä asian käsittelyn jatkamisen puolesta äänesti 5 jäsentä (Kokko Lea, Asikainen Rauni, Laamanen Kirsti, Suomalainen Tuukka, Tiainen Jarmo) ja asian palauttamisesta uudelleen valmisteluun jäsentä (Backman Anja, Kilpeläinen Pekka, Metsälä Sanna, Peitsaro Panu, Stenberg Eija, Valkonen Esa).
Päätös	Puheenjohtaja totesi, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun.
Toimenpiteet	Hallintojohtaja-kaupunginlakimies

Selostus	Kaupunginhallituksen 10.3.2025 § 79 selostusosan mukaisesti
Toimivalta	Kuntalaki 39 §
Esittelijä	Kaupunginjohtaja Laine Janne
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää antaa selostusosassa kuvatun lausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle asiassa dnro 2437/2024
Käsittely	<p>Eija Stenberg teki esittelijän esityksestä poikkeavan Panu Peitsaron, Sanna Metsälän, Esa Valkosen, Pekka Kilpeläisen ja Anja Backmanin kannattaman muutosehdotuksen: <i>”Lisäksi Savonlinnan kaupunki haluaa tuoda esille seuraavaa. Savonlinnan kaupunki haluaa liputuksella tuoda esille sen, että sateenkaariliputus on teko yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon puolesta. Haluamme olla edistyksellisesti kertomassa julkishallinnon toimesta, että Savonlinnaan ovat kaikki yhdenvertaisesti tervetulleita. Ihmisoikeuksien edistämisen ja osallisuuden lisäämisen tulisi olla kaikkien julkishallinnollisten toimijoiden toiminnan ytimessä. Pride-liputus on äärimmäisen pieni, mutta symbolisesti voimakas teko. Se ei missään nimessä ole neutraali teko, vaan sillä otetaan kantaa ihmisoikeuksien, yhdenvertaisuuden ja osallisuuden puolesta. Sateenkaariliputus ei ole ainoastaan sateenkaari-ihmisille, eli seksuaali- ja sukupuolivähemmistöille, vaan kaikille. Lippu kertoo, että kaikki ovat tervetulleita ja jokainen on arvokas juuri itsenään.”</i></p> <p>Koska oli tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, oli asiasta äänestettävä.</p> <p>Suoritettussa äänestyksessä esittelijän ehdotuksen puolesta annettiin 5 jaa-ääntä (Tiainen Jarmo, Kokko Lea, Asikainen Rauni, Laamanen Kirsti, Suomalainen Tuukka) ja Eija Stenbergin ehdotuksen puolesta 6 ei-ääntä (Kilpeläinen Pekka, Stenberg Eija, Peitsaro Panu, Metsälä Sanna, Backman Anja, Valkonen Esa).</p>
Päätös	Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen Eija Stenbergin muutosehdotuksen.
Tiedoksi	Itä-Suomen hallinto-oikeus