

Teknisen johtajan viran haastattelutyöryhmän jäsenen esteellisyyden ratkaiseminen, Ei-julkinen, JulkL 6.1 § k 9)

KH 10.02.2025 § 27
544/01.01.01.00/2024

Valmistelija	kaupunginlakimies Roosa Aaltonen roosa.aaltonen@savonlinna.fi , p. 050 401 7788
Selostus	Kaupunginhallitus on 30.12.2024 § 425 valinnut kaupunginvaltuuston puheenjohtajistosta, kaupunginhallituksen puheenjohtajista, teknisen lautakunnan puheenjohtajista, kaupunginjohtajasta ja henkilöstöpäälliköstä koostuvan haastattelutyöryhmän suorittamaan teknisen johtajan virkaa hakeneiden valinnan haastatteluun ja haastattelut sekä tekemään kaupunginhallitukselle esityksen valittavasta teknisestä johtajasta. Väite kaupunginjohtaja Janne Laineen esteellisyydestä teknisen johtajan viran valinnassa ja haastattelutyöryhmän työskentelyssä on nostettu esiin työryhmän kokouksessa 6.2.2025. Esteellisyysväitettä perustellaan sillä, että kaupunginjohtajasta kaksi työsuojeluilmoitusta tehnyt kaupungin viranhaltija on virkaa hakeneiden joukossa. Toinen työsuojeluilmoituksista on vielä ratkaisematta ja toisen osalta kaupunginhallitus päätti, ettei se voi katsoa, että asiassa olisi tapahtunut työturvallisuuslain 28 §:n mukaista epäasiallista käytöstä, mutta osapuolten välillä on kuitenkin vakava kommunikaatio-ongelma, johon kaupunginhallitus katsoo asiakseen puuttua työnjohdollisilla toimenpiteillä. Lisäksi kaupunginjohtajan ulostulot julkisuudessa antavat aiheen olettaa kaupunginjohtajan suhtautuvan kyseiseen viranhaltijaan varsin negatiivisesti. Esteellisyysväitteen mukaan edellä mainittujen seikkojen vuoksi asiassa on sellaisia ulkopuolisenkin havaittavissa olevia konkreettisia seikkoja, jotka voivat perustellusti vaarantaa luottamuksen kaupunginjohtajan puolueettomuuteen toimia teknisen johtajan viran rekrytointiprosessissa ja haastattelutyöryhmän jäsenenä hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaisesti. Oikeuskäytännön perusteella esteellisyys saattaa syntyä tilanteessa, jossa henkilö on tehnyt esihenkilöstään työsuojeluilmoituksen, eikä kyseistä ilmoitusta ole todettu aiheettomaksi ja se on tehty yhdessä muiden kanssa (Virkamieslautakunta 27.08.2010 Asia 111/2009). Lisäksi on katsottu, että puolueettomuuden merkitys korostuu erityisesti nimitysratkaisuissa, joissa joudutaan arvioimaan myös vaikeasti mitattavia henkilökohtaisia ominaisuuksia (KHO 1992 A 41, AOA 13.5.2004 Dnro 321/4/02). Hallintolain 29.2 §:n mukaan virkamies ratkaisee itse kysymyksen esteellisyydestään. Monijäsenisen toimielimen jäsenen ja esittelijän sekä muun läsnäoloon oikeutetun esteellisyydestä päättää kuitenkin toimielin. Jos esteellinen henkilö ei oma-aloitteisesti vetäydy asian käsittelystä, puheenjohtajan tulee saattaa asia toimielimen ratkaistavaksi. Henkilö ei itse saa osallistua esteellisyytensä käsittelyyn. Hän voi kuitenkin olla läsnä kokouksessa, kun hänen esteellisyydestään päätetään. Kaupunginjohtaja on katsonut, ettei ole esteellinen asiassa, joten kaupunginhallituksen on ratkaistava hänen esteellisyytensä teknisen johtajan viran täytössä. Esteellisyyden arvioinnissa otetaan huomioon se, millainen suhde virkamiehellä on käsiteltävään asiaan, asianosaisiin tai asiassa muutoin

esiintyviin henkilöihin. Asianosaisen oma käsitys virkamiehen esteellisyydestä ei sellaisenaan ole ratkaiseva. Virkamies on esteellinen, jos jokin selvästi yksilöitävissä oleva olosuhde voi vaarantaa hänen puolueettomuutensa käsitellä tiettyä asiaa. Esteellisyyden toteaminen ei edellytä sitä, että virkamiehen puolueettomuus on todellisuudessa vaarantunut, vaan riittävää on se, että puolueettomuus on objektiivisesti ajatellen saattanut vaarantua.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaisen luottamusta virkamiehen puolueettomuuteen vaarantavan syyn on oltava yleensä myös ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen on oltava suunnilleen samantasoinen kuin hallintolain 28 §:n 1 momentin 1–6 kohdissa määritellyissä esteellisyyssperusteissa. Säännöstä pitäisi soveltaa niin, että kansalaisten luottamusta virkamiesten puolueettomuuteen suojellaan. Tämän vuoksi epäselvissä tapauksissa on syytä tulkita esteellisyyssäännöksiä laajasti.

Ennen asian ratkaisemista sitä, jonka esteellisyydestä päätetään, tulee kuulla, ellei kuulemista katsota tarpeettomaksi.

Toimivalta	Hallintolaki 29 §
Esittelijä	Hallintojohtaja-kaupunginlakimies Markus Hämäläinen kaupunginjohtajan 1. sijaisena
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus katsoo kaupunginjohtajan esteelliseksi toimimaan teknisen johtajan viran haastattelutyöryhmän jäsenenä hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella selostusosassa esitetyillä perusteilla.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin. Haastattelutyöryhmässä kaupunginjohtaja Janne Laineen tilalla toimii kaupunginjohtajan 1. sij. hallintojohtaja-kaupunginlakimies Markus Hämäläinen.
Tiedoksi	kaupunginjohtaja Janne Laine

Kaupunginhallitus tarkasti tämän pykälän kokouksessa.