

SAVONLINNAN KAUPUNKI

ORAVIN-JOUTENVEDEN OSAYLEISKAAVAMUUTOS

Vastaukset kaavaluonnoksen palautteeseen

1 JOHDANTO

Kaavaluonnos oli nähtävillä 24.4.2024 – 23.5.2024. Kaavaluonnoksesta antoi lausuntonsa seuraavat tahot

1. Etelä-Savon ELY-keskus (ESAELY) – 23.5.2024
2. Etelä-Savon pelastuslaitos (ESPEL) – 23.5.2024 (ei huomautettavaa)
3. Järvi-Suomen energia (JSE) – 17.5.2024 (ei huomautettavaa)
4. Metsähallitus (MH) – 21.5.2024
5. Savonlinnan kaupunki, rakennus- ja ympäristölautakunta (SRAKYMP) – 22.5.2024 (ei huomautettavaa)
6. Riihisaari – Savonlinnan museo (MUS) – 22.5.2024
7. Suomen Metsäkeskus (MK) – 20.5.2024

Kaavoittajan vastineet on jäsennetty jäljempänä aihekokonaisuuksittain. Kunkin kappaleen jälkeen on lyhenne viranomaistahoista, joille vastineessa on vastattu. Viranomaistahojen lyhenteet on esitetty yllä.

Lisäksi jätettiin 2 mielipidettä

1. Kohde 2 (Hannonniemi) – 26.4.2024
2. Kohde 7 (Harjuniemi) – 23.5.2024

2 VAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Kaavan vaikutuksia Joutenvesi-Pyyvesi Natura 2000 -alueen suojeluperusteisiin täsmennetään kaavaselostukseen (ESAELY, MH). Vaikutusten arviointia täsmennetään myös maa-alueilla tehdyn luontoselvityksen valmistumisen jälkeen (ESAELY).

Vääräsaaren osalta on pyritty löytämään ratkaisua rakennuspaikkojen siirtämiselle toisaalle, mutta maanomistusolosuhteista johtuen tämä ei ole ollut mahdollista. Esille ei myöskään noussut se, että valtio korvaisi Vääräsaaren rakennuspaikkoja maanomistajalle (MH).

ELYn esittämät täsmennykset kaavaselostuksen huomioidaan (ESAELY).

3 MAISEMA

Kohteiden 5 – 8 osalta tarkennetaan maisemallisia vaikutuksia suhteessa VAMA-alueeseen. Lisäksi arvioidaan tulisiko VAMA-alueen kaavamääräyksen tulkintaa täsmentää kaavaselostukseen tai sisällyttää kaavamääräyksellä ohjata rakentamista tarkemmin (MUS).

4 METSÄTALOUS

Kaavamuutos on luonteeltaan sellainen, että se ei aiheuta muutoksia metsätalouteen. Tarvittaessa tämä tuodaan kaavaselostuksessa selkeämmin esiin (MK).

Kaavaprosessista on tiedotettu maanomistajia suoralla kirjeellä (MK).

Kaavanlaatija on hyödyntänyt metsävaratietoa muiden kaavojen vaikutustenarvioinnissa. Tässä prosessissa tämä ei ole relevanttia, koska kaavamuutos ei aiheuta muutoksia metsätalouteen (MK).

Kaavaan osoitetut am-merkinnät ovat voimassa olevan yleiskaavan mukaisia. Ne ovat pienialaisia ja niiden osoittamiselle on maisemalliset perusteet edelleen olemassa. Kaavaselostukseen täsmennetään, että näillä alueilla puiden kaataminen ei edellytä maisematyölupaa (MK).

Mielipiteet

Kohde 2 (Hannonniemi)

Kaavanlaatija suoritti 5.4.2024 maastokäynnin kaavamuutoskohteen 2 (Hannonniemi). Alue, jonne rakennuspaikka kaavaluonnoksessa esitettiin siirrettäväksi, soveltuu huonosti rakentamiseen alavuuteensa sekä rannan ruovikkoisuuden johdosta. Rakennuspaikan siirtäminen heikentää sen arvoa merkittävästi. Maanomistaja vastustaa rakennuspaikan siirtämistä, mutta sen korvaaminen on mahdollista. Tämän johdosta kaavaa ei muuteta kyseisellä alueella.

Kohde 7 (Harjuniemi)

Maanomistajan kanssa on käyty neuvotteluja kaavaluonnosvaiheen jälkeen laajemman luonnonsuojelualueen toteuttamiseksi. Laajempaa suojelualuetta ei kuitenkaan päädytty toteuttamaan. Kortteleiden rajauksia on hieman tarkennettu kaavaluonnoksesta, jotta siirretty rakennuspaikka käsittää saman määrän rantaviivaa kuin alkuperäinen rakennuspaikka.