

Hankintaoikaisuvaatimus koskien Savonlinnan kaupungin teknisen lautakunnan hankintapäätöstä § 38 4.3.2025 Katuvalaisintarvikkeet, ulkoaluevalaisimet ja katuvalaisimet

TL 26.03.2025 § 57
178/02.08.00.01/2025

Valmistelija projekti-insinööri Lauri Turunen, 050 476 5597, lauri.turunen@savonlinna.fi
hankinta-asiantuntija Maarit Kosonen, 050 476 4368,
maarit.kosonen@savonlinna.fi

Selostus Savonlinnan kaupungin tekninen lautakunta on päätöksellään 4.3.2025 § 38 valinnut kunnallisteknisille palveluille hankittavien katuvalaisintarvikkeiden, ulkoaluevalaisinten ja katuvalaisinten toimittajaksi Sonepar Suomi Oy:n. Hankintapäätös on annettu hankintaoikaisu- ja valitusohjeineen tiedoksi asianosaisille sähköpostilla 6.3.2025. Tarjouskilpailuun osallistuneista tarjoajista Rexel Finland Oy on 10.3.2025 jättänyt hankintapäätöstä koskevan hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut määräaikaan mennessä.

Hankintaoikaisuvaatimuksessaan Rexel Finland Oy vaatii hankintayksikköä kumoamaan päätöksen ja tekemään uuden päätöksen tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti. Rexel Finland Oy perustelee vaatimustaan seuraavasti:

”Päätöksen perusteluissa ulkoaluevalaisimien vaatimukseksi oli määritelty valaisimen teho, jonka perusteella tarjouksemme hylättiin.

Tarjouspyynnön liitteen 3, teknisissä vaatimuksissa, valaisimen tehoa ei mainittu.

Tarjouspyynnön liitteen 2, Hinnoittelu, tuotteille asetetut vähimmäisvaatimukset oli osoitettu taulukon sarakkeessa B. Vaatimukset oli ilmoitettu yksiselitteisesti; valaisimen valovirta (lm), väriämpötila (K) ja iskunkestävyysluokka (IK)

Tarjoamamme valaisimet täyttivät nuo vaatimukset.

Hylkäysperuste, valaisimen teho (W) on mainittu ainoastaan taulukon sarakkeessa A (Tuote), jolloin siinä mainitaan esimerkkituote nimeltä, eikä sitä voida pitää vaatimuksena.

Tarjoamamme valaisimet ovat energiatehokkuudeltaan paremmat, kuin tuotenimen perusteella, koska vaadittu valovirta saavutetaan pienemmällä teholla.”

Hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta todetaan seuraavaa:

Hankintayksikkö on pyytänyt tarjouksia kahdesta teholtaan erilaisesta ulkoaluevalaisimesta. Tarjouspyynnössä (liite 2 hinnoittelu) hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena olevat ulkoaluevalaisimet oli määritelty seuraavasti:

1. Ulkoaluevalaisin **45 W-50 W**
2. Ulkoaluevalaisin **55 W-60 W**

Tuotemäärittelyssä ei ole käytetty esimerkkituotteita nimeltä kuten Rexel Finland Oy hankintaoikaisuvaatimuksessaan väittää. Hankittava tuote on määritelty sillä tarkkuudella, että sillä on voitu saada keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia. Tuotemäärittely on ilmoitettu siten, että alalla yleisesti toimivan tarjoajan on tullut ymmärtää, millaista tuotetta tulee tarjota.

Tuotemäärittelyn lisäksi ulkoaluevalaisimille oli asetettu vähimmäisvaatimuksia tarjouspyynnön liitteellä 2 hinnoittelu, teknisiä vaatimuksia liitteellä 3 ja muotokielivaatimuksia liitteellä 4.

Rexel Finland Oy tarjosi ulkoaluevalaisimiin seuraavat tuotteet:

1. Ulkoaluevalaisin Karlux, Taajamavalaisin SALAT, **34 W**, valovirta 5100 lm, 4000 K IK10 stk 4507190
2. Ulkoaluevalaisin Signify, Townguide BDP100 LED70/740 II DS PCC GR SRT 76P, IK 09, **45,5 W**

Kumpikaan Rexel Finland Oy:n tarjoamista ulkoaluevalaisimista ei täyttänyt ulkoaluevalaisimille asetettuja vaatimuksia tehon osalta, jonka vuoksi Rexel Finland Oy:n tarjous jouduttiin hylkäämään.

Ulkoaluevalaisinten osalta tuotteiden vertailuperusteena huomioitiin halvin hinta. Laadulliset ominaisuudet oli asetettu hankinnassa vähimmäisvaatimukseksi. Tarjousvertailuun otettiin mukaan tarjoajat, jotka täyttivät asetetut vähimmäisvaatimukset. Rexel Finland Oy:n ulkoaluevalaisimet eivät täyttäneet vaatimuksia tehon osalta. Näin ollen Rexel Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksessaan ilmoittamalla seikalla valaisinten paremmasta energiatehokkuudesta ei ole merkitystä eikä sitä voitu huomioida.

Hankintayksiköllä on oikeus määritellä hankinnan kohde. Hankintayksiköllä on oikeus päättää hankintojensa sisällöstä tarpeittensa mukaisesti ja laaja harkintavalta sen suhteen, miten se määrittelee hankinnan kohteen.

Tarjoaja vastaa siitä, että se on tarjousta jättäessään selvittänyt ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä esitetyt vaatimukset ja taustat ja tarjoaa pyydettyä tuotetta ja että tuote täyttää sille tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetut vaatimukset kaikilta osin.

Rexel Finland Oy:n tarjoamat tuotteet eivät olleet tarjouspyynnön vaatimusten mukaisia tehon osalta, jonka vuoksi hankintayksikön on tullut hylätä tarjous.

Hankintalain (1397/2016) 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen. Hankintaoikaisu on lainkohdan mukaan mahdollinen, jos päätös tai ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai, jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta ei ole syytä toimia hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen mukaisesti, koska hankintapäätös ei perustu lain

soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen eikä asiaan ole tullut sellaista uutta tietoa, jolla olisi ollut vaikutusta päätökseen. Perusteita hankintapäätöksen muuttamiseen ei ole.

Toimivalta	Hallintosääntö luku 12, § 77, 1. kohta
Lapsivaikutusten arviointi	Ei ole tarpeen arvioida.
Yritysvaikutusten arviointi	Ei ole tarpeen arvioida.
Esittelijä	Tekninen johtaja Behm Päivi
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää, että teknisen lautakunnan hankintapäätöstä 4.3.2025 § 38 ei oikaista. Rexel Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimus hylätään selostusosan mukaisin perustein.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Tiedoksi	Rexel Finland Oy Sonepar Suomi Oy Onninen Oy
Toimenpiteet	Kunnallistekniset palvelut Hankintapalvelut