

Kaupunginhallituksen lausunto tilapäisen valiokunnan lausuntopyynnön johdosta

Valiokunnan esittämät kysymykset sen tekemän yhteenvedon johdosta:

1. Katsotteko, että kaupunginjohtaja Janne Laineen henkilöstöjohtaminen on ollut asianmukaista?
2. Jos ette, miten vahingollisena tämän näette ja katsotteko, että perusteet ovat sellaisia, joilla on merkitystä arvioitaessa valtuuston luottamusta kaupunginjohtajan toimintaan?
3. Onko kaupunginhallitus tai sen puheenjohtaja käsitellyt kaupunginjohtaja Janne Laineen kanssa yhteenvedossa esille nostettuja ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa?
4. Kaupunginhallituksen muut mahdolliset huomiot (yhteenvedosta, kaupunginjohtajan vastineesta ja tilapäisen valiokunnan valmisteluprosessista).

Kaupunginhallitus toteaa, että se antaa lausunnon sekä työnantajan edustajan ominaisuudessa että kaupungin puhevaltaa yleisesti käyttävän, kuntalain mukaisen toimielimen toimesta, arvioiden mm. valtuustoon päätyvien asioiden valmisteluprosessia ja niiden asianmukaisuutta.

Kysymykset 1 ja 2: (Arvio työnantajan edustajan ominaisuudessa)

- Valiokunnan yhteenvedossa esille nostetut seikat eli kuultavien ilmaisemat kokemukset, jotka vaikuttavat olevan varsin yhdenmukaisia, toistuvia ja joita määrällisesti on lukuisia, ovat perusteeltaan painavia, asiallisia ja määrällisesti riittäviä horjuttamaan luottamusta kaupunginjohtajan henkilöstöjohtamiseen.
- Kuultavien kokemukset kaupunginjohtajan henkilöstöjohtamisesta ovat sellaisia, joiden voidaan arvioida vakavasti horjuttavan valtuuston luottamusta kaupunginjohtajaan kaupunkioorganisaation operatiivisena johtajana.

Kysymys 3: (arvio työnantajan edustajan ominaisuudessa)

- Laineen kanssa on käyty työnjohdollisia keskusteluja, mutta johtamisen kehittämisen näkökulmasta ne ovat olleet tuloksettomia. Laine ei ole käyttänyt hänelle esitettyjä kouluttautumismahdollisuuksia, taikka muutenkaan osoittanut kiinnostusta johtajuutensa kehittämiseen koulutuksen tai esim. coachingin kautta.

Kysymys 4: (prosessin arviointi, sekä Laineen vastineen kommentointi)

- Tarkastuslautakunta on arviointikertomuksessaan 2021 pyytänyt selvitystä pelolla johtamisesta sekä muista henkilöstön hyvinvointia vaarantavista, esille nousseista

ilmiöistä. Kaupunginjohtajan vastineen johdosta kaupunginhallitus toteaa, että pelolla johtaminen on ollut jo 2021 tarkastuskertomuksessa esille nostettu ongelma.

Kaupunginhallituksessa on keskusteltu pelolla johtamisesta sekä aiheeseen liittyvän uutisoinnin että hallituksen jäsenten esille ottamisten johdosta. Asia ei siis ole voinut tulla Laineelle yllätyksenä tai uutena vasta tämän prosessin aikana.

Prosessihavainnot:

- Kaupunginhallitus pitää perusteltuna, että työntekijöiden nimiä ei ole yhteenvedoon kirjattu. Kuultavien kuulemisesta on tehty sihteerin laatimat muistiinpanot. Poliittisten päättäjien kuultavat tahot on ilmaistu aseman perusteella, joten heidän henkilöllisyytensä on Laineen tiedossa.
- Valtuustoaloitteessa esitetyt muut perusteet liittyen erityisesti kaupungin edunvalvontaan: huolimatta siitä, että Savonlinnan kaupungin etuja on edistetty joidenkin asioiden osalta menestyksekkäästi, on kaupunginjohtajan toimintaa ja käytöstä ja tapaa esiintyä organisaaton edustajana kritisoitu kuulemisissa voimakkaasti. Yhteenvedossa esille nostettujen kuvausten valossa ja perusteella on kaupunginhallituksen näkemyksen mukaan kaupunginjohtajan toimia arvioitava Savonlinnan kaupunkikuvaa vahingoittavana ja asianmukaisena perusteena valtuutettujen epäluottamuksen syntymiselle.
- Kaupunginhallitus pitää erityisen vahingollisena ja epäsojivana kaupunginjohtajan menettelyä, jossa hän on pyytänyt alaisiltaan lausuntoja omassa epäluottamusprosessissaan.
- Kaupunginjohtajan menettely meneillään olevassa prosessissa on kaupunginhallituksen näkemyksen omiaan lisäämään epäluottamusta hänen johtamistaan kohtaan. Kaupunginjohtajan valitsemat menettelytavat ovat myös omiaan lisäämään merkittävää epäselvyyttä ja epäluottamusta myös kaupungin hallinnollisiin prosesseihin ja niiden asianmukaisuuteen. Johtavana, korkeimmassa asemassa olevana kaupungin viranhaltijana häneltä voidaan edellyttää parempaa arviointikykyä omalle toiminnalleen sekä säännösten ja toimivaltuuksien noudattamiselle.
- Tilapäinen valiokunta on toimielimenä vastuussa asian asianmukaisesta valmistelusta, ja valiokunta nimeää kuultavat tahot. Valtuusto viime kädessä arvioi valiokunnan työskentelyn asianmukaisuuden eli sen, onko valiokunnan valmisteluprosessi ollut riittävä.
- Kaupunginhallitus katsoo, että valiokunnan selvittämisprosessia, jossa kuultavien kuulemisista on laadittu kokouksen sihteerin toimesta kirjalliset muistiinpanot, joiden johdosta on laadittu valiokunnan hyväksymä yhteenvedo asianosaisen kuulemista varten, ja joka yhteenvedo vastaa muistiinpanoihin kirjattua, on hyväksyttävä menettelytapa. Kaupunginhallitus pitää tältä osin prosessia sellaisena, että sen johdosta valiokunnalla on (laajamittaisen kuulemisen johdosta) perusteet arvioida

sitä, onko epäluottamukselle riittävästi syitä. Kaupunginhallitus pitää hyväksyttävänä valiokunnan menettelyä sen osalta, että kuultavien nimiä ei ole yhteenvetoon sisällytetty. Laineen alaisen henkilöstön henkilöllisyydellä ja nimillä ei kaupunginhallituksen arvioin mukaan ole kokonaisuuden arvioinnin ja johtopäätösten kannalta merkitystä. Kuultavien luottamushenkilöiden henkilöllisyys ilmenee heidän asemansa kuvauksesta.

- Kaupunginhallitus katsoo, että valiokunnan selvitystyön perusteella on olemassa painavia ja riittäviä perusteita sille, että valtuuston luottamus kaupunginjohtajan toimintaan voidaan katsoa menetetyksi.