

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja Jonne Tynkkynen on toimittanut allekirjoittaneelle 27.3.2025 klo 22:12 lähettämällään sähköpostilla tiedoksi kaupunginhallituksen asiassani antaman lausunnon pyytänyt asiassa loppulausuntoa ~~asiasta~~ 3.4.2025 klo 23 mennessä. Sähköisestä asioinnista viranomais-toiminnassa annetun lain 19 §:n mukaan sähköinen tiedoksianto edellyttää asianomaisen suostumusta, mitä allekirjoittanut ei ole antanut. Asiakirja on siten annettu tiedoksi virheellisesti.

Kuulemiselle varattu määräaika on liian lyhyt. Hallintolain 33 § mukaan asianosaiselle on annettava selvityksen esittämistä varten asian laatuun nähden riittävä määräaika, ja tämän käyttöön on annettava kaikki asiaan liittyvät materiaalit. Hallituksen esityksen HE 72/2002 (s. 88) mukaan asetettavan määräajan riittävyyttä tulee harkita suhteessa pyydetyn selvityksen laajuuteen ja sisältöön sekä suhteessa asian käsittelylle varattuun aikaan ja siinä tulee ottaa huomioon muun ohella selvityksen antajan tosiasialliset mahdollisuudet hankkia selvityksen kohteena olevat tiedot. Edellä sanotun perusteella ja ottaen huomioon, että sähköisestä tiedoksiannosta viranomais-toiminnassa annetun lain mukaan ~~Loppulausunnot~~ annettu aikamäärä on hallintolain 33 §:n vastainen, koska selvityksen esittämistä varten on annettava asian laatuun nähden riittävä määräaika ja annettava käyttöön kaikki materiaalit. Loppulausuntopyyntöaika on annettu liian kiireellisellä aikataululla, koska sähköisestä asioinnista viranomais-toiminnasta 19 §:n mukaan sähköinen tiedoksianto edellyttää asianomaisen suostumusta ja tällaista ei ~~allekirjoittanut ole antanut. Lisäksi sähköisesti lähetetyn asiakirjan~~ katsotaan annetun tiedoksi ~~saman~~ lain ~~mukaan~~ kolmantena päivänä lähettämisestä, jollei sen näytetä annetun tiedoksi myöhemmin, eli tässä tapauksessa sunnuntaina 30.3., kuulemiselle varattu määräaika on liian lyhyt, ja valiokunta on menetellyt lainvastaisesti. muuta näytetä. Siten tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan lähettämässä kutsussa on rikottu ao. lakeja. Samoin on rikottu hallintolain 34 § ja 36 §, koska se on kieltäytynyt toimittamasta asiakirjoja, joihin valiokunnan yhteenvedon väitetään perustuvan. Eli Asiakirjoista puuttuvat ainakin kuulemismuistiot ja lehtileikkeet, joihin valiokunnan yhteenvedossa esitettyjen väitteiden väitetään perustuvan. Kaikki kuulemisen perusteena olleet asiakirjat pitää toimittaa asianosaiselle. Valiokunnan muistio perustuu nimettömiin lähteisiin ja huhupuheisiin, joista osa saattaa täyttää kunnianloukkauksen tunnusmerkistön. Konkretiaa ei esitetä, vain epämääräisiä hihasta vedettyjä väitteitä.

Lisäksi kaupunginhallitukselle on annettu virheellinen kuulemismuistio 26.3. kuulemistilaisuudesta. Siten kaupunginhallituksen valmisteleva lausunto on perustunut virheelliseen kuulemismuistioon. Kuulemistilaisuudessa sovittiin, että muistio toimitetaan myöhemmin allekirjoittaneelle ja asianajajalleni tarkistettavaksi. Kuulemistilaisuudessa ei annettu aikaa muistion tarkistamiselle. Normaalikäytäntö Savonlinnan kaupungin hallinnossa on ollut antaa kuulemismuistioiden tarkistamiselle aikaa vähintään seitsemän päivää paljon vähämerkityksellisimmissäkin kuulemisissa. Kuulemismuistion

tarkistamisesta ei ollut etukäteiskutsussa mitään ilmoitusta, joten jälkikäteen kaupunginlakimiehen lähettämässä sähköpostissa, jonka ehdin lukemaan kokouskiireiden seurauksena ja kommentoimaan vasta myöhemmin yöllä. Kuulemismuistio tulee olla kaikkien osapuolten tarkistama. Nyt kuulemismuistiossa on esitetty vääriä tietoja, joita yksilöin liitteessä olevissa muutoksissa.

Kaupunginlakimies Roosa Aaltonen oli lähettänyt muistion tarkistussähköpostin 26.3. klo 13.45, jossa hän vaati tarkistamaan muistion kello 16 mennessä. Tällaisen aikarajan asettaminen on hyvän hallintotavan ja Savonlinnan kaupungin kuulemiskäytäntöjen vastaista. Ei voi olettaa, että kukaan edes lukee tällaista sähköpostia ~~tuohon asetettuun~~ aikarajaan mennessä, eikä Aaltonen ollut edes puhelimitse yhteydessä asianosaiseen siitä, että hän on lähettänyt tällaisen sähköpostin näin tiukalla aikataululla. Muistion tarkistamiseen olisi tullut antaa ylipäänsä Savonlinnan kaupungin hallintokäytäntöjen mukaan vähintään viikko aikaa. Aaltosella on tämä käytäntö ollut hyvin tiedossa liittyen työsuojeluilmoituksia koskevien kuulemismuistioiden tarkistamismenettelyyn, joita hän on tähän saakka noudattanut.

KANNANOTTO KAUPUNGINHALLITUKSEN LAUSUNTOON ~~LAUSUMAT~~

~~Allekirjoittanutta syytetään nimettömiin ja yksilöimättömiin lausuntoihin vedoten huonosta johtajuudesta, joten minun On on~~ ollut välttämätöntä pyytää lausuntoja henkilöstöön kuuluvilta, ~~jos syytetään huonosta johtajuudesta ja vedotaan nimettömiin lausuntoihin~~. Lausunnon antaminen ja se sisältö on ollut täysin asianomaisten vapaasti harkittavissa, kuten sähköpostiliitteistäkin ilmenee. Jotta valiokunnalle annettujen lausuntojen merkitystä olisi ollut mahdollista arvioida, Oisi-olisi ollut tarpeen saada tietoon niiden henkilöiden tiedot, jotka ovat antaneet lausuntoja, sekä lausuntojen tarkka sisältö, jotta niiden merkitystä olisi voitu arvioida. Kuultavien nimeäminen olisi mahdollistanut mm. sen arvioimisen, mikä lausunnon antajien suhde Laineeseen on, ja miten laajalti tällaista väitettyä palautetta on annettu, ja miten objektiivisesti valiokunta on asiaa selvittänyt. ~~Laine-Olenon~~ joutunut virkauransa aikana Savonlinnan kaupunginjohtajana a virkaurani aikana tekemään talouden sopeuttamistyötä ja käymään yt-neuvotteluita, joiden seurauksena on henkilöitä irtisanottu ja näiden toimenkuvia ja organisatorisia asemia muutettu, muuttamaan henkilöiden toimenkuvia ja organisatorisia asemia, sekä tekemään leikkausesityksiä määrärahoista ja tehostamaan kaupungin toimintoja. Samoin ~~hän-onolen~~ joutunut antamaan huomautuksia virkatehtävien laiminlyönnin seurauksena. Kun kuulemisista ei ole laadittu kuulemisten kohteiden vahvistamia muistioita, vaan niiden perusteella on laadittu pelkästään yhteenveto, ei ole mahdollista arvioida myöskään sitä, miten lausunnon antajien kannat ovat välittyneet yhteenvetoon ja missä määrin yhteenveto vastaa haastattelujen sisältöä.

~~Laineelta~~ Minulla on noin 100 todistajalausuntoa, KEVA:n työhyvinvointikyselyiden tulokset ja sairauspoissaoloraportti, jotka todistavat päinvastaista, ~~kuin mitä valiokunnan yhteenvedossa väitetään~~. Todistuslausunnon antajina on muun muassa Laineen lähialaisia, kaupungin luottamushenkilöitä, sekä

keskeisten sidosryhmien edustajia, kuten pääministerinä toiminut Antti Rinne, ministereinä toimineet Katri Kulmuni ja Petri Honkonen, ministereiden erityisavustajina toimineet Kari Jääskeläinen, Niko Ohvo, Maaria Wallin, ammattikorkeakoulun kehitystoiminnasta vastaava vararehtori Kalevi Niemi, Norelcon toimitusjohtaja Ari Hämäläinen, toimitusjohtaja Kyösti Kakkonen jne.

Kaupunginhallitus on kokoontunut jo 27.3., kun Laineen kuuleminen oli 26.3., ja saanut ja kaupunginhallitus on saanut satoja sivuja sisältävät kuulemismateriaalit käyttöönsä vasta ilmeisesti samana päivänä. Kaupunginhallituksen kokoontuminen näin kiireellisenä ei ole ollut perusteltua, vaan asiassa olisi tullut noudattaa hallintosäännön neljän päivän lähtökohtaista koollekutsumisaikaa, jotta hallituksen jäsenillä olisi ollut mahdollisuus perehtyä asiaan. Kaupunginhallituksen on ollut mahdotonta perehtyä näin laajaan aineistoon noin lyhyessä ajassa, mikä lisäksi kokouksen koollekutsumisessa on rikottu kaupungin hallintosääntöä. Lisäksi kokouksessa on pakkojäävätkin kokouksen puheenjohtajan Rauni Asikainen ilman perusteltua syytä ja virheellisellä hallintosäännön vastaisella kokousmenettelyllä. Tässä perusteessa suhteessa ei ole noudatettu yhdenvertaista menettelyä, koska tilapäisen valiokunnan puheenjohtajaksi on valittu Jonne Tynkkynen, joka on tunnetusti ja yleisesti ajanut Laineen erottamista siitä lukien, kun sivistystoimen johtoryhmä teki Jonne Tynkkyselä työsuojeluilmoituksen, on voinut osallistua asian käsittelyyn siitä huolimatta, että hänet Tynkkynen olisi tullut katsoa samantla hallintolain 28.1 § kohta 7 perusteella perusteella päättää hallintolain 28.1 § kohta 7 esteelliseksi, kuin nyt pakkojäävättiin Rauni Asikainen.

Teen myös tässä yhteydessä tietopyynnön, kuka on laatinut kokouksen puheenjohtajan laatiman esityksen hallituksen kokoukselle, ja pyydän saada käyttööni esityksen laatimisessa käytetyt sähköpostit-?

Käsittämätöntä, että on todettu Kannanotto, jonka mukaan, että pahoinvointi on lisääntynyt myt merkittävästi viimeisen vuoden aikana on käsittämätön. Tätä ei ole dokumentoitu millään tavalla eikä varsinkaan sitä, että jos tällaista on, se, sikäli kuin sitä on, se johtuisi kaupunginjohtajasta johtuvista syistä. Jos tällaista on, se todennäköisesti johtuu käydyistä yhteistoimintaneuvotteluista, jonka aiheuttamasta epävarmuudesta oli keskustelua työsuojelun, henkilöstöhallinnon ja pääluottamusmiesten säännöllisessä palaverissa viimeksi. Teknisellä toimialalla oli puheenjohtajiston ohjaama organisaatiouudistuksen valmistelu, jota puheenjohtajisto ohjasi, joka osana yt-menettelyä myös aiheutti epävarmuutta kuten aina organisaatiomuutokset. Liitteenä olevat henkilöstön todistajalausunnot, KEVA:n työhyvinvointikyselyiden kohtuulliset hyvät tulokset, kaupunginjohtajan vertailukuntia paremmassa päässä olevat arvosanat henkilöstökyselyssä, ja sairauspoissaolojen väheneminen ja laskeminen noin kahteen päivään henkilötyövuotta kohden sekä niiden suhde verrattuna kuntien keskiarvoon todistavat päinvastaista kuin mitä kaupunginhallituksen lausunnossa väitetään. 80 % kaupungin työntekijöistä suositteli

kaupunkia työnantajana, mikä on kuntien keskiarvoa korkeampi, ~~ja vaikka~~ samaan aikaan kaupungin henkilöstömäärää on vähennetty peräti noin 25 %:ia.

Kaupunginhallituksessa on käyty vain yksi keskustelu helmikuussa 2025 minun henkilöstöjohtamises-tani, joka sekin perustui perusteettomiksi osoittautuneisiin työsuojeluilmoituksiin. Ihmettelin tuolloin, ~~että~~ miksi minulle järjestetään tällainen työnjohdollinen keskustelu-, ~~vaikka työsuojeluilmoitukset oli todettu perusteettomiksi eikä perusteettomaksi todettujen työsuojeluilmoitusten tekijöille.~~

Kaupunginhallituksen puheenjohtajisto valmisti työsuojeluilmoitusasian ja vei ~~sen~~ keskeneräisenä ~~työsuojeluasian käsittelyn~~ julkisuuteen ~~ja uhkasi uhaten~~ antaa minulle ja yrityspalvelujohtajalle kirjalli-sen huomautuksen kahdesta tehdystä työsuojeluilmoituksesta. Osoitimme yrityspalvelujohtajan kanssa kuitenkin työsuojeluilmoitukset perusteettomiksi todistajalausuntojen, sähköpostien ja muiden dokumenttien avulla.

Muita tällaisia keskusteluja ei ole käyty ja edes tuosta helmikuussa 2025 käydystä keskustelusta ei laa-dittu muistiota ~~ja, vaan~~ tein ~~vain siitä~~ omat muistiinpanoni. ~~eikä p.~~ Pyynnöistäni huolimatta ~~minua ei~~ oh-jeistettu, miten toimintaa pitäisi muuttaa. Pyysin ohjeistusta, ~~että~~ miten sitten minun pitäisi jatkossa toimia, kun henkilöt kieltäytyvät tekemästä ~~heille~~ annettua valmistelutehtävää, ja ovat ilmoittamatta poissa valmistelupalavereista. Minulle ei annettu tähänkään minkäänlaista ohjeistusta. Keskustelussa kävin läpi johtamistapani: asetan tavoitteet yhdessä työntekijän kanssa, aikataulutamme ne, sovimme mahdolliset johtoryhmäkäsittelyt, strategisten asioiden valmisteluun asetamme vetämäni tiimit, spar-raan, kannustan, linjaan jatkovalmistelua kaupungin kokonaisuus ja etu sekä valtuuston ja kaupungin-hallituksen päätökset huomioiden, sovitamme kh iltakoulut tärkeimpien asioiden linjaamiseksi päättä-jien kanssa. Lisäksi annoin ~~käydyssä keskustelussa~~ kaupunginhallitukselle palautteenani, että oli huo-noa henkilöstöjohtamista viedä työsuojeluilmoitukset ~~vieläpä~~ keskeneräisenä julkisuuteen ja uhata yri-tyspalvelujohtajaa ja minua julkisuuden kautta kirjallisella huomautuksella, vaikka ilmoitukset sitten todettiin perusteettomiksi. Ja vielä kh päätöksenkin jälkeen, jossa oltiin todettu että emme ole syyllis-tyneet epäasialliseen toimintaan, ~~niin~~ meidät syyllistettiin julkisuudessa kaupunginhallituksen puheen-johtajan antamilla lausunnoilla ~~ja annettiin ymmärtää, että olisimme syyllistyneet häirintään.~~

~~Kehityskeskusteluista on dokumentaatio liitteenä vastineessani, joka osoittaa ettei tällaisia keskus-te-luita ole käyty kuin yksi helmikuussa 2025.~~ Kaupunginhallituksen puheenjohtajiston kanssa on käyty viime syksynä kehityskeskustelu ja tavoitekortin valmistelua varten neuvottelu, ja siinäkin keskus-te-lussa ei tullut esille nyt väitetyt henkilöstöongelmat eikä esitykset johtamiskoulutuksesta. Tämäkin nä-kyy kaupunginhallituksen pöytäkirjadokumentaatiosta. Kh 4.11.2024 § 342

Vuoden 2021 tarkastuslautakunnan lausunnossa väitettiin, että joillain työpaikoilla esiintyy edelleen huonoa johtamista ja ongelmia on työilmapiirissä. ~~Ei t~~ Tarkastuslautakunnan lausunnossa ~~ei ole~~ edes

väitetty tämän liittyvän kaupunginjohtajaan. Puutuin heti esitettyihin ongelmiin, jotka olivat ristiriidassa KEVA:n työhyvinvointikyselyn tuloksen sekä sairauspoissaoloraporttien kanssa, ja esitin järjestettäväksi keskustelua tarkastuslautakunnan, työsuojelun ja pääluottamusmiesten kanssa. Esille tuli sen sijaan henkilöstön jaksaminen ja esimiesten kuormittuminen talouden sopeuttamisesta johtuen, mutta tämä oli tullut esille jo KEVA:n työhyvinvointikyselyssäkin. Lausunnossa ei ole millään tavalla yksilöity sitä, mitä väite pelolla johtamisesta väite tarkoittaa, ja kuka/ketkä sitä aiheuttavat, ja mitä konkreettisesti on tapahtunut. Kaupungilla on toimintaohjeet ja prosessit olemassa tällaiseen puuttumiseksi, mutta ensin pitäisi pystyä yksilöimään mitä on tapahtunut konkreettisesti. Kaupunginhallituksen tästä väitteestä valtuustolle antamassa vastineessa todetaankin, että KEVA tekee kyselyt riippumattomana valtakunnallisesti arvostettuna työelämän osaajana. Kaupungin vastausprosentti on ollut keskimääräistä korkeampi eli 71 %. Esimiehet on koulutettu tulosten käsittelyyn ja myös minä olen käynyt tulokset läpi oman henkilöstöni kanssa ohjeissa ja koulutuksessa sovitulla tavalla, jossa on sovittu kehittämistoimenpiteistä. Palaveriini ovat voineet osallistua henkilöstöhallinnon, työsuojelun ja pääluottamusmiesten edustajat tarvittaessa.

~~Edunvalvonnassa~~ Edunvalvonnan osalta viitataan jäljempänä antamaani vastineeseen. Lisäksi olen saanut vielä lausunnon edunvalvontatoiminnastani pääministerinä toimineelta Antti Rinteeltä. Aikaisemmin lausuntoja on tullut muun muassa ministereinä toimineilta Katri Kulmunilta ja Petri Honkoselta sekä ministereiden erityisavustajilta. Myös Esimerkiksi-esimerkiksi elinkeinoministeri Wille Rydman halusi kiireisen aikataulunsa keskellä tavata Retretistä osoittaakseen tukensa tavalleni hoitaa edunvalvontaa. Paikalla oli myös valtuuston puheenjohtaja ja hallituksen puheenjohtaja. Epäluottamuslausue-esitys on ollut laajalta julkisuudessa ja esimerkiksi siinä esitetty väite epäasiallisesta toiminnasta on herättänyt hämmennystä sidosryhmissä, koska he eivät ole tällaista taholtani kokeneet, vaan kuten lausunnoissa ilmenee, Savonlinnan edunvalvonta on päivittäin ~~Savonlinnan edunvalvonta on~~ nähty aktiivisena, myönteisenä ja muista erottautuvana. Siksi tuloksiakin on tullut. Lisäksi kaupunginhallituksen lausunnossa esitettyä väitettä ei ole edes yksilöity ja todistajalausunnot sekä tulokset todistavat hyvin hoidetusta edunvalvontatoiminnasta.

Säännösten noudattamisen osalta ei voida lausua, koska ei ole yksilöity, mihin sillä viitataan.

Valiokunta voi nimetä kuultavat tahot, mutta viranomaisella on velvollisuus käsitellä asiaa objektiivisesti ja tähän liittyen pyrkiä hankkimaan myös objektiivinen selvitys. Kuitenkin kuultavat henkilöt on käytännössä valinnut valiokunnan puheenjohtaja, jolla on ollut jo vuosia tavoite erottaa kaupunginjohtaja. Tämä on yleisesti tiedossa oleva asia. Hankkimani todistajalausunnot kertovat juuri siitä, että näin on tapahtunut.

Liitteessä olevassa sähköpostissa on valiokunnan muistioon korjattu puutteet ja virheelliset tiedot.

VASTINE TILAPÄISEN VALIOKUNNAN YHTEENVETOON

Alla vastineeni, johon liittyvät liitemateriaalit olen toimittanut jo aiemmin, ja ne tulee liittää tämän antamani lausunnon liitteiksi. Lisäksi sähköpostin liitteenä on vielä lisäliitteitä liitettäväksi materiaaliin.

Tilapäisen valiokunnan yhteenveto perustuu nimettömiin lähteisiin ja huhupuheisiin. Konkretiaa ei esitetä, vain epämääräisiä hihasta vedettyjä yleisen tason mustamaalausväitteitä. Viittaa tässä yhteydessä rikos- ja prosessioikeuden emeritusprofessorin antamaan lausuntoon kaupungille 4.2.2021. Lisäksi lähteitä ei tuoda kaupunginhallituksen puheenjohtajaa ja ryhmien puheenjohtajia lukuun ottamatta esiin. Mikäli asiat etenevät hallinto-oikeuteen saakka, niin siellä joka tapauksessa tulee tapahtumaan suullinen käsittely ja todistajien kuuleminen. Minun tulisikin saada pyytämäni tilapäisen valiokunnan haastatellut ja heidän haastattelunsa sekä konkreettiset väitteet (mitä, missä ja milloin) käyttööni, jotta voin syytöksiin vastata konkreettisemmin todistajalausunnoilla ja muulla dokumentaatiolla.

Lähteiden valinta on tietojeni mukaan perustunut valiokunnan puheenjohtaja Jonne Tynkkysen laatimaan tarkoitushakuiseen listaan, jossa on painotetusti kerätty henkilöitä, joiden on tiedetty jo etukäteen suhtautuvan minuun muun muassa henkilökohtaisista intressisyistä johtuen kielteisesti. Kyseiset henkilöt ovat jo pitkään tehneet viestintää sosiaalisessa mediassa, lehdissä ja YLE:n jutuissa, joissa on pyritty saattamaan minut negatiiviseen valoon. Huomioitavaa on, että mielestäni Jonne Tynkkysellä on minuun kohdistuva voimakkaan kielteinen ennakoasenne. Hän on vaatinut erottamistani vuodesta 2019 lukien, kun sivistystoimen johtavat viranhaltijat tekivät hänen toiminnastaan lautakunnan puheenjohtajana työsuojeluilmoituksen. Tynkkynen syyllisti minut tehdystä työsuojeluilmoituksesta ja teki minusta perusteettomaksi osoittautuneen kantelun Aluehallintovirastolle. Siitä lukien Tynkkynen on erilaisessa viestinnässään vaatinut minun erottamistani. (TODISTAJALOUSUNTOJA) Liitteenä on

~~lehtileikkeitä, joista tämä~~tätä hänen asenne~~teensa taan edustavia~~käy ilmi, lehtileikkeitä kuten myös hä~~nen minuun kohdistunut kantelunsa, jonka AVI sittemmin totesi perusteettomaksi. hänen kantelunsa minua kohtaan aluehallintovirastolle, jonka Avi totesi minun osaltani perusteettomaksi.~~ (LIITTEET 1)

Mielestäni Tynkkynen on jäävi hallintolain 28 § 1 mom 7 kohdan perusteella tilapäisen valiokunnan puheenjohtajaksi voimakkaan negatiivisen ennakoasenteensa vuoksi. Liitteenä on henkilöitä, joiden lähiesimiehenä toimin ja sidosryhmiä, joiden kanssa olen ollut erilaisissa vaativissa neuvottelutilanteissa. (LIITE 2)

Hallintolain 33 §:n mukaan selvityksen esittämistä varten on asetettava asian laatuun nähden riittävä määräaika ja annettava käyttöön kaikki materiaalit. Valiokunnan lausuntopyyntö oli ensin annettu vastattavaksi liian kiireellisellä aikataululla sen laajuuteen nähden. Jä~~iä~~ vaikutelma, että tämä oli tarkoitushakuista, jotten ~~ehdi ehtisi~~ muiden tehtävieni ohessa tekemään kunnon vastinetta dokumentaatioineen ja todistajalausuntoineen. Myös teknisesti lausuntopyyntö ~~on ollut~~oli huonosti toteutettu, koska en saanut lausuntopyyntömateriaaleja auki varsinaisella tietokoneellani. Sähköisestä asioinnista viranomais-toiminnassa 19 §:n mukaan sähköisen tiedoksianto edellyttää asianomaisen suostumusta, ~~mitä en ollut antanut,~~ ja sähköisesti lähetetty~~ty~~ asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Oikeuskäytännössä säännöstä on sovellettu siten, että asiakirjan katsotaan tulleen asianomaisen tietoon aikaisintaan kolmantena päivänä lähettämisestä, tai, ~~jos sen näytetään saapuneen myöhemmin kuin kolmen päivän kuluttua lähettämisestä,~~ silloin, kun se on vastanotettu, ~~jos sen näytetään saapuneen myöhemmin kuin kolmen päivän kuluttua lähettämisestä.~~ Liitemateriaaleja en ole saanut vielä.

Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Myöskään kuulemisista laadittuja muistioita ja muita yhteenvedon perusteena olevia asiakirjoja ei ole toimitettu minulle kutsun ja yhteenvedon liitteenä. Hallintolain 42 §:n mukaan tiedot suullisesti esitetyistä vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, on kirjattava tai muulla tavoin rekisteröitävä. Näin ollen kaikista yhteenvedon perusteena olevista kuulemisista on tullut laatia muistiot. ~~Yhteenvedo perustuu niille, ja ne saattavat näin vaikuttaa asian ratkaisuun.~~ Hallintolain 36 §:n mukaan asianosaiselle on toimitettava kuulemisen perusteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin mahdollisuus tutustua niihin. Minulle ei ole toimitettu edes valiokunnan muistiossa mainittuja lehtileikkeitä.

Viitataan näiltä osin korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun KHO 3.6.2016/2529, jonka mukaan, silloin kun on kysymys kunnanjohtajan virkasuhteen päättämisestä, on kiinnitettävä erityistä huomiota asian totuudenmukaiseen selvittämiseen ja päätöksenteon tasapuolisuuden turvaamiseen.

Ratkaisussa todetaan, että kunnanjohtajan oikeusturvan takaaminen edellyttää, että asian selvittämiseksi tehdyistä kuulemisista laaditaan muistiot, joissa selostetaan kuulemisen sisältö ja ilmoitetaan kuultavan henkilön nimi. Lisäksi kunnanjohtajalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi kuulemisista laadituista muistioista. Kun näin ei ole minun tapauksessani toimittu, katson, että minulla ei ole ollut tilaisuutta lausua kaikista kuulemisissa esiin tulleista seikoista, ja kuuleminen on siten ollut puutteellista, samoin kuin tässä korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisemassa tapauksessa.

Vastineeni antamista rajoittaa nyt myös kaupunginlakimiehen suullisesti antama ohje, etten saa antaa tilapäiselle valiokunnalle salassa pidettäviä tietoja, ja lisäksi kaupunginlakimies on tehnyt tämän tekemä selvityspyynnön, jossa käytännössä rajataan mahdollisuuttani vastata myös mahdollisilla salassapidettävillä todistusaineistoilla ja materiaaleilla tilapäisen valiokunnan muistiossa esittämiin perättömiin väitteisiin. Tämä ohje on ristiriidassa valiokunnan puheenjohtajan kuulemistilaisuudessa ilmaiseman linjauksen kanssa, jonka mukaan tällaisiin aineistoihin saa vedota, kunhan niihin on kirjattu, miltä osin ne sisältävät salassa pidettäviä tietoja. Tästä syystä ennen asian ratkaisemista tulisikin ensin ratkaista kaupunginlakimiehen selvityspyynnössään rajaamat materiaalit, mitä materiaalia joita voin antaa tilapäiselle valiokunnalle vastineessani. Nyt olen tämän selvityspyynnön aiheuttamasta epävarmuudesta johtuen joutunut jättämään materiaaleja pois, enkä pysty vastaamaan näillä kyseisillä materiaaleilla. Kuuleminen tulee siirtää siten, että tämä selvityspyyntö on ratkaistu. Kysymyksessä on materiaaleja, joilla on merkitystä asian ratkaisemisen kannalta. Hallintolain 31 §:n mukaisesti viranomaisella on asiassa selvitysvelvollisuus hankkia asian ratkaisemiseksi tarvittavat selvitykset ja tiedot. Tilapäisen valiokunnan jäsenillä on salassapitovelvollisuus salassa pidettävistä asioista samalla tavalla kuin kaupunginvaltuustonkin jäsenillä.

~~Viittaan näillä osin korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun KHO 3.6.2016/2529, jonka mukaan, siten kun on kysymys kunnanjohtajan virkasuhteen päättämisestä, on kiinnitettävä erityistä huomiota asian totuudenmukaiseen selvittämiseen ja päätöksenteon tasapuolisuuden turvaamiseen. Ratkaisussa todetaan, että kunnanjohtajan oikeusturvan takaaminen edellyttää, että asian selvittämiseksi tehdyistä kuulemisista laaditaan muistiot, joissa selostetaan kuulemisen sisältö ja ilmoitetaan kuultavan henkilön nimi. Lisäksi kunnanjohtajalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi kuulemisista laadituista muistioista. Kun näin ei ole minun tapauksessani toimittu, katson, että minulla ei ole ollut tilaisuutta lausua kaikista kuulemisissa esiin tulleista seikoista, ja kuuleminen on siten ollut puutteellista, samoin kuin tässä korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisemassa tapauksessa.~~

VÄITETTY HENKILÖSTÖONGELMAT

Liitteenä on kaupungin johtoryhmän, suorien alaisteni ja muiden työntekijöiden todistuslausuntoja siitä, että valiokunnan yhteenvedossa esitetyt väitteet eivät pidä paikkaansa. (LIITE 3) Kaupunginjohtajana arvostan henkilöstön osaamista ja asiantuntijuutta. Asioiden esittelyä varten apunani on kaupungin henkilöstön osaaminen ja asiantuntemus.

Samaa todistaa Kevan työhyvinvointikyselyn tulokset sekä kaupunkitasolla, että omien lähityöntekijöideni tasolla. Sairauspoissaolot ovat yleisesti peräti kaksi päivää alle kunjatie keskiarvon ja omalla toimialallani peräti kuusi päivää alle kuntien keskiarvon. Samoin lähes 79 % kaupungin henkilöstöstä suosittelee Savonlinnaa työnantajana, joka on lähes viisi prosenttiyksikköä keskiarvoa enemmän. Saan keskimääräistä paremmat arvostelut vertailukuntiin nähden johtamisestani niin kaupunkitasolla kuin lähiesimiehenäkin. (LIITTEET 4)

~~Kaupunginjohtaja~~ Kaupunginjohtaja-aikanani olemme panostaneet ja kehittäneet henkilöstöjohtamista ja työhyvinvointia erittäin paljon yhteistyössä KEVA:n kanssa. Toki alaisuudessa on ollut erittäin hyviä ja aktiivisia henkilöstöpäälliköitä. Kaupunkitasolla tulokset ovatkin olleet hyviä ja parantuvia, vaikka kaupungin taloutta on samalla tasapainotettu, palveluiden järjestämistä tehostettu ja henkilöstön määrää vähennetty noin neljänneksellä. FCG vertailuissa Savonlinna on vertailukuntien kustannustehokaimmassa päässä. Jos esimerkiksi jos-Mikkeli tuottaisi palvelut ja järjestäisi hallintonsa yhtä kustannustehokkaasti kuin Savonlinna palvelut ja järjestäisi hallintonsa, niin Mikkeli-se voisi säästää noin 20 miljoonaa euroa. Kaupungin talous on saatu hyvällä yhteistyöllä henkilöstön ja päättäjien sekä erilaisten sidosryhmien kanssa erittäin vahvaksi. Taseessa on nyt ylijäämää 45 miljoonaa euroa, mutta soteuudistuksen rahoitusjärjestelmämuutos on epäoikeudenmukainen Savonlinnalle, samoin kuin työvoimapalveluiden rahoitusjärjestelmä, mistä syystä talouden sopeuttamista harkituilla elinvoimaan panostamisilla ja tasapainottamistoimenpiteillä pitäisi jatkaa. Investointien osalta pitäisi noudattaa tarkkaa harkintaa huomioonottaen vähenevä väestökehitys ja investointien käyttötalouteen lisäävät poisto- ja korkokulut. (LIITE 5 HENKILÖSTÖN MÄÄRÄ, TOIMITILOJEN MÄÄRÄ, TALOUS YLIJÄÄMÄ, FCG TEHOKUUSVERTAILU).

Kaupunginjohtajalla on keskeinen vastuu talousjohtamisessa ja tässä työssä useimmiten tulee se ikävä rooli sanoa ei ja linjata talouden valmistelua päättäjille. Ymmärrän, että osalle tämä aiheuttaa negatiivisia tunteita minua kohtaan. Kuitenkaan ilman riittävän laajaa yhteistyötä ja määrätietoista johtamista talouden sopeuttaminen ei olisi onnistunut, josta mistä syystä tilapäisen valiokunnan muistiossa esitetyt väitteet huonosta henkilöstöjohtamisesta eivät pidä paikkaansa. Talouden sopeuttamisessa ja tehostamisessa onnistuminen on edellyttänyt henkilöstön osallisuudessa ja sitouttamisessa onnistumista.

Johdan ihmisiä tavoitteita asettavalla, delegeoivalla, sparraavalla ja kannustavalla otteella, mikä näkyy myös kehityskeskusteluissa saamassani palautteessa. Toki tunnistan, että johtamisessani on varmasti kehitettävää. Positiivista palautetta yritän muistaa viljellä säännöllisesti, koska henkilöstö on hyvin sitoutunut ja motivoitunut. (LIITTEET 3)

Tottakai löytyy aina yksittäisiä tyytymättömiä työntekijöitä luonnollisesti löytyy aina. Viime vuosinakin on taloutta on jouduttu sopeuttamaan. ja viime vuonna oli lisäksi YT:t, joiden seurauksena täyttölu-pien myöntämistä jouduttiin kiristämään ja lykkäämään sekä organisaatorakennetta ja myös toimenkuvia muuttamaan. Neuvotteluissa, joissa olin mukana, ei aina voinut saada kaikkia henkilöitä tyydyttäviä ratkaisuja aikaan, vaan jouduttiin tekemään toimien ja virkojen täyttämättä jättämis-, toimenkuva- ja organisatorisia muutoksia. Muutamien poisrekrytoituneiden tilalle ei tarvinnut palkata henkilöstöä, vaan tehtävät voitiin jatkossa hoitaa sisäisillä toimenkuvien ja organisatorisilla järjestelyillä. Säännöllisissä palavereissa pääluottamusmiesten ja työsuojelun kanssa on tullut esille, että viime vuonna käydyt YT-neuvottelut ja niitä seuranneet muutokset aiheuttivat osassa henkilöstöä ymmärrettävästi epävarmuutta, muutoksia ja joiltain osin myös huonoa ilmapiiriä, josta palautuminen kestää jonkin aikaa.

Omista suorista alaisistani viimeisten vuosien aikana vain yksi eli talousjohtaja on rekrytoitunut muualle. Lähtöhaastattelussa hän toi esiin henkilökohtaisen syyn, joka ei liittynyt minuun tai Savonlinnan kaupunkiin työnantajana. Koko Savonlinnassa oloikanani minulla on ollut noin 30 suoraa alaista, joista vain neljä on vaihtanut työpaikkaa pääosin myönteisen urakehityksen seurauksena. Muut ovat jääneet tehtävistään eläkkeelle.

Johtamiseni ei tapahdu pääosin sähköposteilla, ja tekstiviestejä käytän todella harvoin, – lähinnä varmistuakseni nopeasti jostain tiedosta, joten väite sähköpostijohtamisesta ei siten pidä paikkaansa. (LIITE 6 SIHTEERINI LAUSUNTO, JOSSA NÄKYY AJANKÄYTTÖNI ERILAIISIIN HENKILÖSTÖN KANSSA KÄYTÄVIIN TÄRKEISIIN PALAVEREIHIN) Johdan kaikkein keskeisimpiä ja isompia asioita, jotka yleensä liittyvät kaupungin elinvoiman kehittämiseen, isoimpien yritysasioiden valmisteluun ja neuvotteluihin, tärkeimpien edunvalvonta-asioiden vaikuttamiseen ja johtamiseen, talouden tasapainottamiseen sekä palveluiden ja henkilöstön strategiseen kehittämiseen. Samoin pidän säännölliset tavoite-, kehitys- ja seurantakeskustelut suorien alaisteni kanssa. Kaikki nämä löytyvät dokumentoidusti kalenteristani. Isommissa asioissa kuuntelen valmistelijoita ja lopuksi linjaan valmisteltavan asian, josta saattaa olla joskus useitakin eri mielipiteitä, mutta asiassa etenemiseksi on valmistelua on linjattava. Joku, jonka mielipide ei tule perustellustikaan linjaukseksi, saattaa kokea tämän autoritääriseksi.

Pitää paikkansa, että palavereita joudutaan siirtämään. Käyn sunnuntaina seuraavien viikkojen palaverit ja työlistani läpi. Pääsääntöisesti maanantaisin käymme sihteerini kanssa aikataulut ja uudelleenpriorisoinneista johtuvat aikataulumuutokset läpi. Olen nyt pyrkinyt väljentämään kalenteriani, jotta

tärkeille neuvotteluille jää riittävästi aikaa, koska usein neuvottelut saattavat venyä tai sitten tulee jokin tulipaloasia hoidettavaksi. Usein esimerkiksi tiedotusvälineet vaativat nopeasti vastauksia, jolloin niiden kyselyt on laitettava etusijalle. Samoin sairaalaan liittyvä edunvalvonta ja erilaiset yritysneuvottelut pakottivat useasti muuttamaan prioriteetteja. Alemmallakin tasolla voi viranhaltijoilla tulla esteitä palaveriaikoihin.,~~kuten e~~ Esimerkiksi viime elokuussa kaksi teknisen toimialan ~~kaksi~~-virka~~miestä~~nhaltijaa ei tullut kolmeen kutsuttuun palaveriin. (LIITE 8)

Annan pyydettyäessä ja, jos valmisteluaikataulut sen mahdollistavat, riittävästi aikaa valmistelulle. Joskus voi tulla minusta riippumattomasti kiireellisiä kaupungin edun kannalta kiireellisiä asioita, jotka joudutaan hoitamaan kiireellisenä. Tämä on kuitenkin harvinaista.

En missään tapauksessa vaadi keneltäkään muulta niin paljon kuin itseltäni. Päinvastoin sanon aina, että pyytäkää vaan lisääaikaa, jos aikatauluissa on varaa, jotten anna liian tiukkoja aikatauluja. Esimerkiksi johtoryhmässä usein sovitaan keskusteluiden jälkeen pidemmistä valmisteluaikatauluista, kuin olen ensin esittänyt. Lisäksi ohjaan lempeästi työntekijöitä pitämään viikonloppuna vapaansa.

Johtamisarvioinneissa, jotka ovat liitteenä, minua pidetään vaativana, oikeudenmukaisena ja tasapuolisena esimiehenä, joten ~~ei~~ minulla ei ole suosikkijärjestelmää (LIITE 3 JA 4). En myöskään puhu pahaa ihmisten selän takana, vaan ongelmani voi joidenkin mielestä päinvastoin olla suorapuheisuuteni. Jos on tehtävä, joka ei normaalisti kuulu kenellekään, niin ~~jollekin~~ se pitää antaa jollekin. Hallintosäännön mukaan kaupunginjohtajan tehtävä on ratkaistava tehtäväjako toimialojen välillä, jos siitä syntyy epäselvyyttä. Yleisesti ohjenuorana on hallintosääntö ja toimenkuvat, joissa yleensä on kohta, tai muut esimiehen määräämät tehtävät. Viime vuonna jouduin puuttumaan ja ratkaisemaan vain teknisen toimialan ja yrityspalveluiden välisiä työnjako-ongelmia. Ratkaisu tehtiin hallintosäännön ja hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen lausunnon perusteella, jossa todettiin, että tehtävä kuului yrityspalveluiden sijaan tekniselle toimialalle. (LIITE 7 KH PÖYTÄKIRJA, JOSSA HALLINTOJOHTAJA-KAUPUNGINLAKIMIEHEN LAUSUNTO TYÖNJAOSTA)

Viime vuonna sairaalamme edunvalvonta edellytti minulta paljon Helsingissä tapahtuvaa edunvalvontaa ja kieltämättä se vei paljon aikaani. Sairaala on kuitenkin Savonlinnan tulevaisuuden kannalta erittäin keskeinen etu ajettavaksi, jota edunvalvontaa operatiivisesti teimme kaupunginhallituksen puheenjohtajan ja kaupunginvaltuuston puheenjohtajan kanssa. Lopulta saimme pahimman esityksen torjuttua, vaikka tappiota tuli, mutta suhteessa muihin kaupunkeihin pärjäsimme Kemin kanssa liittoutumalla paremmin, ja kykenimme pienemmillä väestöpohjilla säilyttämään huomattavasti paremmat perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon palvelut kuin useat muut kaupungit. Lisäksi saimme muiden kaupunkien kanssa liittoutumalla koko lain melkein kaadettua eduskunnassa.

Virkamiehellä on virkavastuu ja viranhaltijalaki asettaa meille velvoitteita, mutta tuon tämän esiin vain, jos joku selvästi laiminlyö tehtävien hoitoa. Tätä tapahtuu onneksi hyvin harvoin, koska meillä on hyvin sitoutunut henkilöstö. Viime vuonna jouduin vain kerran suullisesti huomauttamaan kahta teknisen toimialan työntekijää, kun he laiminlöivät antamaani valmistelutehtävää ja osallistumista kutsumiini palavereihin.

Täyttöluissa on kieltämättä noudatettu tiukkaa linjaa, mutta ~~ne on~~ nyt ~~delegoitu ne on~~ hallintosäännön 64 §:ssä ~~delegoitu~~ toimialajohtajille, joten en enää vastaa niistä, enkä siltä osin taloudestakaan ~~enkä tai~~ henkilöstömitoituksesta muiden toimialojen osalta.

Palkkauspäätökset teen hallintosäännön mukaisesti vain omien alaisten osalta, jotka perustuvat TVA:han ja ne valmistellaan henkilöstöpäällikön kautta. Hallintosäännön 73 §:n mukaisesti henkilöstöpäälliköltä pitää olla kirjallinen lupa palkan tarkistukseen, jotta päätökset ovat kaupungin palkkausjärjestelmän mukaisia. Päätän palkat vain omien alaisten osalta henkilöstöpäällikön valmistelusta hallintosäännön 73 § mukaisella tavalla, en muiden, joten väitteet joidenkin henkilöiden suosimisesta palkkauksesta eivät pidä paikkaansa. (LIITE 8)

Toisaalla sanot~~aatiin~~, ettei minulla ole aikaa, ja toisaalla ~~sanotaan~~, että mikromanageeraan. Keskityn johtamisessani isoihin asioihin ja painopisteisiin. Minulla ei ole aikaa eikä mielenkiintoa mikromanageeraukseen. Valtaosa kaupungin päätöksistä ja valmisteluista tehdään täysin ilman minua ja niin se pitää ollakin.

Kaupunginhallitus totesi, etten ole syyllistynyt työsuojeluilmoituksessa väitettyyn epäasialliseen toimintaan. (LIITE 9 VASTINEENI TS-ILMOITUKSEEN JA KH PÄÄTÖS) Tein oikaisun kh päätöksestä (LIITE 9 OIKAISUVAATIMUS), koska siinä ei eritelty yrityspalvelujohtajaan ja minuun kohdistuneita väittämiä. Minuun kohdistui vain väittämä esittelijän painostamisesta esittämään Schauman yritystalon ostamista, mitä en dokumenttien enkä todistajalausuntojen perusteella ollut tehnyt. Liitteenä (10) on kaupungin entisen työsuojeluvaltuutetun kirjoitus, missä hänkin toteaa, etten ole asiakirjojen perusteella syyllistynyt epäasialliseen käyttäytymiseen. Ylipäänsä työsuojeluasian valmistelun ja vähintäänkin lausunnon olisi pitänyt tehdä kaupungin työsuojeluorganisaation eikä kaupunginhallituksen puheenjohtajan. Työsuojeluorganisaatio on asiantuntijavalmistelua eivätkä he olleet asiassa esteellisiä. Poikkeavaa oli myös asian vieminen julkisuuteen valmisteluvaiheessa, jossa allekirjoittanutta uhattiin kirjallisella huomautuksella. Pääsääntöisesti julkisissakin organisaatioissa tällaiset asiat käsitellään ei-julkisina.

Viime vuosina olen joutunut antamaan virkavelvollisuuden laiminlyömisestä vain yhden kirjallisen huomautuksen. Se huomautus on perustunut työmarkkinalaitoksen ja hallintojohtajan lausuntoihin. (LIITE 11), joten väite varoitusten käyttämisestä epäasiallisella tavalla ei pidä paikkaansa.

~~Huomautus on perustunut työmarkkinalaiteksen ja hallintojohtajan lausuntoihin. (LIITE 11)~~ Minulla on hyvät työhön vahvasti sitoutuneet työntekijät, joiden johtaminen on helppoa.

Liitteenä olevista todistajalausunnoista ilmenee, ettei kaupungintalolla ole mitään pelon ilmapiiriä (LIITE 3). Minulla on säännölliset palaverit työsuojeluhenkilöstön ja pääluottamusmiesten kanssa eikä tällaisia ongelmia ole nostettu heidän taholtaan minun suuntaani esiin. Heidän tehtäviinsä kuuluisi näiden ongelmien esiin nostaminen, jos niitä olisi. Kysyin asiaa työsuojelupäälliköltä, kun luin näitä tilapäisen valiokunnan muistiossa esitettyjä väitteitä, niin hän sanoi, ettei tällaista konkreettisesti ole tullut esiin eikä hän lähde perusteettomien huhujen perässä menemään.

Omien alaisteni kanssa käymissäni kehityskeskusteluissakaan ei ole tullut esiin tässä väitettyjä ongelmia. (LIITE 3) En löytänyt tällaisia myöskään dokumenteista kaupunginhallituksen kanssa käymistäni kehityskeskusteluista. (LIITE 12) Muistaakseni pari yksittäistä mielipidettä on palautteessa tullut. Kaupunginhallituksen puheenjohtajan tai kaupunginhallituksen puheenjohtajiston kanssa käymissäni valmistelevissa kehityskeskusteluissa tällaisia nyt väitettyjä henkilöstöongelmia ei ole tullut esille eikä tavoitekorttiini laitetuksi eikä myöskään esityksiä koulutukseen osallistumisesta. Mikäli tällainen esitys nyt tulee, niin mielelläni tällaiseen koulutukseen osallistun. Kaupunginhallituksessa on päätetty, että KEVA:n työhyvinvoinnin henkilöstökysely ja siihen liittyvä prosessi on se, mitä käytetään johtamisen kehittämisessä. ~~ja~~ ja tässä arvioinnissa olen saanut vertailukuntia paremmat arvosanat. Samoin kaupunginhallituksen henkilöstöjohtamista koskevassa arvioinnissa olen saanut arvosanan 2,5/5, ~~vaikka as- teikotta ja~~ kaupunginhallituksen arviointi on erittäin tiukkaa ~~ottaen huomioon, koska että~~ samassa arvioinnissa sain talouden johtamisesta vain 3,8/5, vaikka taloudessa ~~oli tuon~~ ~~na~~ vuonna ~~eli~~ ennätysmäisen hyvä ylijäämä, ~~peräti~~ 12 miljoonaa euroa. (LIITE 4)

Johtajasopimukseen en ole halunnut lähteä tekemään lisää muutoksia, koska neuvotteluprosessi olisi ollut raskas ja aikaa vievä, ja olen omalta osaltani tyytyväinen nykyiseen sopimukseen ja siihen tehtyihin tarkennuksiin.

ONGELMAT LUOTTAMUSHENKILÖIDEN KANSSA

Liitteenä on todistajalausuntoja, että olen toiminut asiallisesti toimielinten kokouksissa, joten esitetyt väitteet eivät pidä paikkaansa. (LIITTEET 3 JA 3.1). Myös kaupunginhallituksen puheenjohtaja on Itä-Savon lehtilausunnossaan todennut, että käyttäydyn asiallisesti kokouksissa, joten väitteet ovat perusteettomia. (LIITE 13 LEHTILAUSUNTO) Jos toimielimisissä olisi epäasiallisuuksia, niin puheenjohtajan velvollisuus olisi puuttua tällaiseen. Tällaista puuttumista ei minun osaltani ole kertaakaan ollut, kuten kaupunginhallituksen puheenjohtaja on julkisuudessa todennut.

Edunvalvontaa hoidetaan yhteistyössä kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajien kanssa, joten väite, että joku luottamushenkilö olisi jätetty perusteettomasti edunvalvonnan ulkopuolelle, ei pidä paikkaansa. Usein ministeritapaamisiin on otettu ~~ministeritapaamisiin~~ ao. puolueen edustaja kaupungin hallinnosta, mutta aina se ei ole ollut tarkoituksenmukaista tai aikataulusyistä edes mahdollista. Joskus on voinut tapahtua inhimillinen unohdus. (LIITE 6 YHTEYSPÄÄLLIKÖN LAUSUNTO)

Väite, että uhkailisin rikosoikeudellisella vastuulla ei pidä paikkaansa. Tukeudun esittelyssäni lakikysymyksissä hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen kantoihin, koska hän vastaa hallintosäännön mukaisesti kokousten laillisuudesta. (LIITE 3 JA LIITE 3.1)

Väite kokousaikataulujen kummallisista ajankohdista ei pidä paikkaansa, koska kaupunginhallituksen kokoukset päätetään aina kerralla puoleksi vuodeksi etukäteen. Muistaakseni viime vuonna oli kaksi kii-reellistä ylimääräistä luottamushenkilöiden haluamaa kokousta, joka jouduttiin aikataulusyistä pitämään myöhemmin illalla. Tämä aikataulu ei edes aiheutunut yksin kaupunginjohtajan aikatauluista, vaan muistaakseni myös luottamushenkilöillä oli kyseisenä aikajaksona omia iltamenojaan. (LIITE 6)

Asioita halutaan tuoda myös jo valmisteluvaiheessa kaupunginhallituksen mahdollisia valmistelulinjauksia varten, jottei viranhaltijaorganisaatio tee turhaa työtä ja toisaalta saa palautetta mahdollisista lisäkysymyksistä tai tarvittavista lisätiedoista. Useimmiten isommista valmisteluasioista haetaan etukäteislinjausta kaupunginhallituksen iltakouluista. Näin haluttiin menetellä esimerkiksi organisaatiouudistuksessa ja Retretissä.

Mitä tulee tiedottamiseen, niin virkamiehen pitää tiedottaa kuntalain 29 § mukaisesti jo hallinnossa vi-reillä olevista asioista. Kunnan virkamies rikkoisi virkavelvollisuuttaan, jos hän ei vastaisi toimittajien kysymyksiin ja kertoisi tekemistään esityksistä ja esitysten vaikutuksista sekä siitä, miten asia etenee päätöksenteossa, jotta kuntalaisilla olisi mahdollisuus vaikuttaa valmistelussa ja esityksissä oleviin asioihin. Kaupunginjohtaja ei voi rajoittaa tiedotusvälineiden oikeutta kirjoittaa kaupunginhallituksen esityslistoilla olevista julkisista asioista.

EDUNVALVONNAN HOITAMINEN

Liitteenä on lausuntoja ja tuloksia, jotka kertovat, että edunvalvontaa, neuvotteluita ja yhteistyötä on hoidettu rakentavalla tavalla ja kohtuullisen tuloksellisesti. Savonlinnan kaupunki on hyvä neuvottelukumppani. Lausuntoja ovat antaneet muun muassa MEP, elinkeinoministerinä toiminut Katri Kulmuni, korkeakouluministerinä toiminut Petri Honkonen, valtiovarainministerin erityisavustaja Niko Ohvo,

XAMK:in vararehtori Kalevi Niemi, Norelcon toimitusjohtaja Ari Hämäläinen ja Kyösti Kakkonen (LIITTEET 14 JA 15)

Edunvalvontaa on tehty yhdessä valtuuston ja hallituksen puheenjohtajien kanssa heidän kanssaan suunnitellen toimintatapaa ja linjauksia. Heiltä ei ole missään vaiheessa tullut nyt muistiossa esitetyn kaltaista palautetta. Päinvastoin kiitosta hyvin hoidetusta edunvalvontatoiminnasta, joka viime vuosina on vienyt paljon aikaa. Samoin sairaalaedunvalvonnassa on tullut kiitosta yhteistyökumppaniltamme Kemiltä. Edunvalvontamuistiot lähetetään aina etukäteen kaupungin edustajille ja lobattaville tahoille, joten väite ei pidä paikkaansa. (LIITE 6 YHTEYSPÄÄLLIKÖN MUISTIO EDUNVALVONNAN KÄYTÄNNÖISTÄ)

Lisäksi kalenteristani näkee, että pääsen tapaamaan ministereitä, valtiosihteereitä, kansanedustajia, erityisavustajia ja valtion johtavia virkamiehiä erittäin hyvin vieläpä huomioon ottaen Savonlinnan kaupungin kokoluokka. Väite siitä, etten pääsisi tapaamaan keskeisiä päättäjiä ja virkamiehiä ei pidä paikkaansa. (LIITE 6)

Esimerkiksi Antti Rinteen hallitukselta saimme yhteistyössä eri tahojen kanssa kompensationsa peräti 700 ammattikorkeakoulupaikkaa (LIITE 15). Toki tässä oli erittäin keskeistä esimerkiksi edellisen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkosen hyvät suorat suhteet pääministeri Antti Rinteseen ja hänen kabinettiinsa sekä neuvotteluissa onnistuminen myös Xamk Oy:n johdon kanssa. Kuten todettua ilman laaja-alaisen yhteistyön rakentamista on edunvalvonnassa vaikea onnistua.

Samoin saimme neuvoteltua työministeri Arto Satosen kanssa oman työvoimapalvelualueen. Lisäksi olemme saaneet neuvoteltua muun muassa elinkeinoministeri Wille Rydmanin, TEM kansliapäällikkö Timo Jaatisen, OKM kulttuuriosaston ylikko Ritva Kaivosojan, valtiosihteereiden Risto Artjoen, Päivi Nergin ja Riikka Slunga-Poutsalon kanssa Retretin Itä-Suomi-ohjelmaan.

Sairaala-asian edunvalvonnassa olemme joutuneet vahvistamaan vaikuttamista yhteistyössä Kemlin kaupungin ja muiden liittolaiskaupunkien kanssa. Saimme kuitenkin torjuntavoittona pysäytettyä pahemman vaihtoehdon ja suhteessa muihin tämänkokoisiin kaupunkeihin sairaalamme säilyi edelleen vahvana. Viime hallituksen aikana saimme neuvoteltua lievennyksen keskittämisasetukseen ja aivan viime hetkillä sairaalalakiin muutoksen erillismäärärahasta, josta esimerkiksi kansanedustaja ex-ministeri Katri Kulmuni antoi henkilökohtaista kiitosta.

Samoin edunvalvonnassa ja neuvotteluissa on saatu esimerkiksi 15 miljoonan euron puurakentamisen tutkimus- ja tuotekehityslaboratorioinvestointi sekä nyt noin 10 miljoonan euron kuitulaboratorion laajennusinvestointi yhteistyössä Xamkin, maakuntaliiton, ELY:n, TE-ministeriön ja yritysten kanssa teknologiapuistoon. (LIITE 15)

Priden osalta totean, että asiassa on noudatettu kaupunginvaltuuston yksimielisesti hyväksymää päätöstä kaupunginhallituksen esittämästä vastauksesta valtuustoaloitteeseen, jossa valtuusto hyväksyi vastauksen, että noudatetaan Suomen liputuskäytäntöä. (LIITE 16). Tutkintapyyntö tehtiin, kun minulle tuli yhteydenottoja lukuisilta kansanlaisilta, eikö Suomen lippu häpäisty Suomen lippua koskevan lain mukaisesti, kun lippu laskettiin alas kesken yleisen liputuspäivän. Annoin tällä perusteella hallintojohtaja-kaupunginlakimiehelle arvioitavaksi, onko asiassa syytä tehdä tutkintapyyntö. Suomi on oikeusvaltio ja maata pitää laillisuudella rakentaa. Olen sitä mieltä, että tutkintapyyntö oli perusteltu, koska yleinen syyttäjän nosti asiassa syytteen. Lipun laskijoille tarjottiin kaupungin puolelta sovitteluratkaisua eli kustannusten korvaamista, mistä he ensin kieltäytyivät, mutta prosessin edetessä käsittääkseni sopivat asian.

En ole Venäjämielinen, vaan olen Snelmanilainen patriootti, joka ajattelee ja toimii perheensä, kotiseutunsa ja Suomen etujen puolesta. Kaupunginvaltuuston päättämissä strategioissa oli ennen Venäjän hyökkäystä Ukrainaahan vahvasti painopistealueena Venäjäjyhteyksien rakentaminen ja hyödyntäminen Savonlinnan elinvoiman vahvistamiseksi. Esimerkiksi erittäin pienillä panostuksilla saimme 100.000 venäläistä matkailijaa Savonlinnan aluetaloutta vahvistamaan. Ylipäänsä Savonlinnan kaupunginvaltuuston päättämän Venäjäjyhteistyön kehittämisen laittaa oikeaan mittasuhteeseen Suomen valtion silloinen Venäjäpolitiikka, jossa muun muassa tuettiin Rosatomin ydinvoimalainvestointia Suomeen, Fortumin miljardien eurojen investointeja Venäjälle sekä Nordstream II maakaasuputkihanketta. Venäjämielisiä puheita ei ole se, että perustellaan maan hallituksen edustajille Itä-Suomi ohjelman erityistoimenpiteitä Itä-Suomen jouduttua kohtuuttomaan tilanteeseen rajayhteyden mentyä sodan seurauksena kiinni. Tämän seurauksena Savonlinna on menettänyt noin 100.000 venäläistä matkailijaa ja kymmenien miljoonien eurojen ostovoiman alueeltamme. Tämä on todettu myös kaupunginhallituksen hyväksymissä muistioissa. Kaupunki on tehnyt pitkäjänteistä ennakoivaa työtä jo vuodesta 2014 lukien, jossa on pyritty vahvistamaan Saksankielisen ja Hollannin Euroopasta tulevien matkailijoiden määrää. Tässä on onnistuttu ja saatu pitkäjänteisellä työllä charterlentoyhteydet avattua.

Ukrainan ja Pride-liputuksista päättämiset olivat äänestyspäätöksiä. Itse katsoin esittelijänä, että noudatetaan Suomen liputuskäytäntöä, joka on tasapuolinen ja yksiselitteinen käytäntö. Esitin myös kompromissina, että annetaan kaikille laillisesti hyväksytyille tahoille oikeus liputtaa torialueen lipputangossa. Esitys hylättiin äänin 6-5. (LIITE 16)

En ole muistaakseni myöhästynyt, kuin yhdestä tilaisuudesta ja siitäkin ilmoitin hyvissä ajoin kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajille, koska minulla oli tiedossa samalle päivälle työmatka Imatralle. (LIITE 6)

Aaltonen Roosa

Lähettäjä: Tynkkynen Jonne
Lähetetty: torstai 3. huhtikuuta 2025 23.26
Vastaanottaja: Aaltonen Roosa
Aihe: Fw: Pietilä Teija jakoi asiakirjan Lausunto kanssasi

Lähettäjä: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Lähetetty: Thursday, April 3, 2025 10:54:09 PM
Vastaanottaja: Tynkkynen Jonne <ext-Jonne.Tynkkynen@savonlinna.fi>
Kopio: esa.schon@aikalaki.fi <esa.schon@aikalaki.fi>; Janne Laine <jannekr.laine@gmail.com>
Aihe: VL: Pietilä Teija jakoi asiakirjan Lausunto kanssasi

liite 3 täydennykseksi

Lähettäjä: Pietilä Teija <Teija.Pietila@savonlinna.fi>
Lähetetty: keskiviikko 26. maaliskuuta 2025 9.44
Vastaanottaja: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Aihe: Pietilä Teija jakoi asiakirjan Lausunto kanssasi



Pietilä Teija kutsui sinut tarkastelemaan tiedostoa

Hei,
Vieläkö ehtii mukaan. On ollut vähän kiireinen aamu.

Yt
Teija P.



[Lausunto](#)



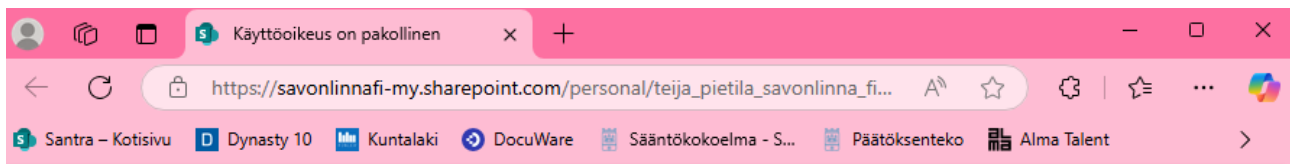
Tämä kutsu toimii vain sinulle ja käyttäjille, joilla on olemassa oleva käyttöoikeus.

Avaa

Jaa



Tämä sähköpostiviesti luodaan savonlinna.fi käyttämällä Microsoft 365, ja se voi sisältää sisältöä, jota savonlinna.fi hallitsee.



Tarvitset tämän kohteen käyttöoikeudet.

Haluaisin käyttöoikeuden.

Pyydä käyttöoikeutta

Aaltonen Roosa

Lähettäjä: Tynkkynen Jonne
Lähetetty: torstai 3. huhtikuuta 2025 23.26
Vastaanottaja: Aaltonen Roosa
Aihe: Fw: Terve

Lähettäjä: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Lähetetty: Thursday, April 3, 2025 10:34:57 PM
Vastaanottaja: Tynkkynen Jonne <ext-Jonne.Tynkkynen@savonlinna.fi>
Kopio: esa.schon@aikalaki.fi <esa.schon@aikalaki.fi>; Janne Laine <jannekr.laine@gmail.com>
Aihe: VL: Terve

lisäliitteeksi kohtaan 3.1

Lähettäjä: Mikko Kupiainen <psmikkokupiainen@gmail.com>
Lähetetty: torstai 27. maaliskuuta 2025 20.45
Vastaanottaja: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Aihe: Re: Terve

Hei

Olen ollut kanssasi elinkeinojaostossa, kaupunginvaltuustossa ja yhdessä edustus tapahtumassa missä oli mukana myös Jussi Halla-Aho, kaupunginhallituksen sekä valtuudton pj:t. Kaikissa näissä elinkeinojaoston sekä valtuuston kokouksissa asiat ovat sujuneet mallikkaasti, olet kuunnellut osapuolia ja vuorovaikutus on ollut aina asiallista. Olet lisäksi esitellyt asiat kattavasti ja vastannut asiallisesti esitettyihin kysymyksiin.

Tämä edunvalvonta tilaisuus oli todella hienosti hoidettu, olit laatinut pitkän edunvalvontakirjeen joka käytiin pääpiirteittäin porukalla läpi ja jokainen sai myös oman kopion matkaan, jos jotain halusi kerrata jälkeenpäin.

Omalta osaltani minulla ei ole mitään negatiivista sanottavaa sinun kanssa tehdystä yhteistyöstä, päinvastoin kaikki tilaisuudet on menneet hyvin.

Terveisin
Mikko Kupiainen

ti 25. maalisk. 2025 klo 12.59 Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi> kirjoitti:

Terve

Olisin kysynyt, olisiko teillä mahdollista antaa kuluneella kaudella valtuutettuina ja osa elinkeinojaostossakin toimineena lausuntoa koskien joidenkin esittämiä syytöksiä epäasiallisesta toiminnastani luottamushenkilöitä kohtaan ?

Minua on syytetty epäasiallisesta toiminnasta luottamushenkilöitä kohtaan kokousten yhteydessä ja olen näistä väitteistä menossa huomenna kuultavaksi asiaa tutkimaan perustetusta tilapäiseen valiokuntaan. Mielelläni jos saisin lausuntonne, havaitsitteko taholtani epäasiallisuuksia olleissanne kokouksissa.

Yt. Janne

Aaltonen Roosa

Lähettäjä: Tynkkynen Jonne
Lähetetty: torstai 3. huhtikuuta 2025 23.26
Vastaanottaja: Aaltonen Roosa
Aihe: Fw: Tsemppiä Janne

Lähettäjä: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Lähetetty: Thursday, April 3, 2025 10:32:29 PM
Vastaanottaja: Tynkkynen Jonne <ext-Jonne.Tynkkynen@savonlinna.fi>
Kopio: esa.schon@aikalaki.fi <esa.schon@aikalaki.fi>; Janne Laine <jannekr.laine@gmail.com>
Aihe: VL: Tsemppiä Janne

lisäliite liite kohtaan 3

Lähettäjä: Jyri Sipinen <j.h.sipinen@luukku.com>
Lähetetty: keskiviikko 26. maaliskuuta 2025 9.23
Vastaanottaja: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Aihe: Re: Tsemppiä Janne

Terve

Ilman muuta voit käyttää tätä .

Yst.terv. Jyri

Laine Janne kirjoitti 2025-03-25 20:04:

Terve vielä Jyri,

Olen nyt kerännyt näitä lausuntoja tilapäiselle valiokunnalle, olisiko mahdollista käyttää myös tätä tai muokkaamaasi lausuntoa ?

Ratkaisu tulee kuitenkin perustumaan lausumiin.

Yt. Janne

Lähettäjä: Jyri Sipinen <j.h.sipinen@luukku.com>
Lähetetty: maanantaina, helmikuuta 24, 2025 12:54 ip.
Vastaanottaja: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Aihe: Tsemppiä Janne

Et saa usein sähköpostia osoitteesta j.h.sipinen@luukku.com. [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei Janne

Olemme vaimon kanssa suurella ihmetyksellä ja harmituksella seuranneet viimeaikaisia tapahtumia. Tämä vaikuttaa mielestämme epäoikeudenmukaiselta ja perusteettomalta ajojahlilta.

Oman kokemukseni mukaan olet ollut hyvä ja aikaansaapa johtaja ja kaupungin edunvalvoja. Olet myös aktiivisesti seurannut mm. Teknisen puolen ml. vesilaitoksen toimintaa.

Olen ollut kaupungin palveluksessa neljän eri kaupunginjohtajan aikana ja kuulut näistä ehdottomaan kärkeen.

Toivomme, että ajojahti ei johda ikävään lopputulokseen.

Hyvää kevättä ja voimia Sinulle.

Yst.terv. Jyri & Riitta Sipinen

Aaltonen Roosa

Lähetäjä: Tynkkynen Jonne
Lähetetty: torstai 3. huhtikuuta 2025 23.25
Vastaanottaja: Aaltonen Roosa
Aihe: Fw: Lausuma Janne Laineesta liitteenä
Liitteet: Janne Laine.docx

Lähetäjä: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Lähetetty: Thursday, April 3, 2025 10:29:43 PM
Vastaanottaja: Tynkkynen Jonne <ext-Jonne.Tynkkynen@savonlinna.fi>
Kopio: esa.schon@aikalaki.fi <esa.schon@aikalaki.fi>; Janne Laine <jannekr.laine@gmail.com>
Aihe: VL: Lausuma Janne Laineesta liitteenä

täydennetty liite kohtaan liite 3.1

Lähetäjä: Pasi Pekkonen <pasi.pekkonen@ecutiimi.fi>
Lähetetty: tiistai 25. maaliskuuta 2025 15.14
Vastaanottaja: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Aihe: Lausuma Janne Laineesta liitteenä

Tervehdys Janne, ohessa lausuma Sinusta.
Yt. Pasi Pekkonen

Savonlinnassa 25.3.2025

Arvoisa vastaanottaja,

Haluan omalta osaltani tuoda esiin näkemykseni kaupunginjohtaja Janne Laineen kokouskäyttäytymisestä ja hänen roolistaan esittelijänä kaupungin päätöksenteossa.

Olen osallistunut kokouksiin kaupunginvaltuutettuna sekä kaupunginhallituksen varajäsenenä, ja kokemukseni perusteella voin todeta, että kaupunginjohtaja Laine on hoitanut tehtävänsä esimerkillisesti. Hän on esitellyt asiat johdonmukaisesti, selkeästi ja asiallisesti, varmistaen, että luottamushenkilöillä on tarvittava tieto päätöksenteon tueksi.

En ole havainnut hänen käytöksessään mitään sellaista, joka voisi tulkita epäasialliseksi tai häiritseväksi. Päinvastoin, hänen toimintansa on ollut rakentavaa ja kaupungin hallinnon kannalta tärkeää.

On tärkeää, että kaupungin päätöksenteossa vallitsee avoin ja asiallinen keskustelukulttuuri, jossa luottamushenkilöt ja viranhaltijat voivat toimia hyvässä yhteistyössä. Tässä kaupunginjohtaja Laine on näyttänyt hyvää esimerkkiä.

Ystävällisin terveisin,

Pasi Pekkonen

Kaupunginvaltuutettu, kaupunginhallituksen varajäsen

Aaltonen Roosa

Lähettäjä: Tynkkynen Jonne
Lähetetty: torstai 3. huhtikuuta 2025 23.25
Vastaanottaja: Aaltonen Roosa
Aihe: Fw: Terveisiä

Lähettäjä: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Lähetetty: Thursday, April 3, 2025 10:31:29 PM
Vastaanottaja: Tynkkynen Jonne <ext-Jonne.Tynkkynen@savonlinna.fi>
Kopio: esa.schon@aikalaki.fi <esa.schon@aikalaki.fi>; Janne Laine <jannekr.laine@gmail.com>
Aihe: VL: Terveisiä

lisäliitteeksi liitteeseen 3

Lähettäjä: Risto Aalto <aallonristo@gmail.com>
Lähetetty: keskiviikko 26. maaliskuuta 2025 11.29
Vastaanottaja: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Aihe: Terveisiä

Et saa usein sähköpostia osoitteesta aallonristo@gmail.com. [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Terve

Sipisen Jyri kertoi laittaneensa palautetta sinulle. Minäkin voin omalta osaltani. Voin sanoa, että olit minun 40 vuotisen työhistorian aikana selkeästi paras ja aikaansaavin kaupunginjohtaja. Valmistelu ja päätöksenteko kjn ja khn/kvn välillä toimi ensi kertaa niin kuin pitääkin. Kj valmisteli ja päättäjät päätti. Jos nyt on niin heikkoitsetuntoisia kyläpoliitikkoja, etteivät pysy sinun valmistelun ja perustelujen jälkeen toisenlaiseen päätöksentekoon ja siitä pahoittavat mielensä, niin se ei ole sinun vikasi. En huomannut omaa osastoani tai muitakaan kohtaan sinun puolelta minkäänlaista epäasiallista tai syrjivää kohtelua. Välillä puutuit pienempiinkin asioihin, mutta voin todeta, että kyllä välillä oli aihehtakin hieman vauhdittaa ”seisovaa vettä”. Meidän aikana toimi ja oli ymmärrettävää, että jos kaupunginjohtajan neuvotteluissa tarvittiin kaavoitusosaamista, niin minut kutsuttiin paikalle suoraan ilman esimieheni, teknisen johtajan kautta tapahtuvaa ”komentopolkua”. Ja ymmärsin myös kokouksissa kaavoitukselle asetetut tehtävät ilman eri käskytystä. Yhteistyömme toimi erinomaisesti, eikä mitään jäänyt hampaankoloon, paitsi se yksi olut jonka jäit velkaa 😊. Muutoinkin ihmettelen, etteikö kaupunginjohtajalla muka olisi minkäänlaista toimivaltaa kaupungin virkakuntaa kohti, samoin aina ihmettelin toimialajohtajien käytöstä sinua kohtaan. Mielestäni toimialajohtajat ovat kaupunginjohtajan oikeita käsiä ja jos kj ei voi täysin luottaa toimialajohtajiin, johtajat tulisi vaihtaa. Uskon että näin toimitaan yrityselämässä. Voit käyttää kommenttejani hyväksesi miten tahdot.

Terveisiä aurinkoiselta Teneriffalta
Risto Aalto

Aaltonen Roosa

Lähettäjä: Tynkkynen Jonne
Lähetetty: torstai 3. huhtikuuta 2025 23.25
Vastaanottaja: Aaltonen Roosa
Aihe: Fw: Terve
Liitteet: Janne Laine – kopio.docx

Lähettäjä: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Lähetetty: Thursday, April 3, 2025 10:26:43 PM
Vastaanottaja: Tynkkynen Jonne <ext-Jonne.Tynkkynen@savonlinna.fi>
Kopio: esa.schon@aikalaki.fi <esa.schon@aikalaki.fi>; Janne Laine <jannekr.laine@gmail.com>
Aihe: VL: Terve

täydentäviä lausuntoja liite 14 osuuteen

Lähettäjä: Antti Rinne <anttir500@gmail.com>
Lähetetty: torstai 27. maaliskuuta 2025 13.03
Vastaanottaja: Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi>
Aihe: Re: Terve

Tervehdys Janne!

Tässä minun käsitykseni siitä, miten teit kaupunginjohtajan työtäsi niissä kahdessa asiassa, joiden osalta olimme tekemisissä.

Ystävällisesti

Antti

Lähetetty iPadista

> Laine Janne <Janne.Laine@savonlinna.fi> kirjoitti 25.3.2025 kello 13.09:

>

>

> Terve Antti,

>

> Ja kiitoksia edelleen valtiovarainministerinä ja pääministerinä Savonlinnan hyväksi tehdyistä päätöksistä muun muassa koskien rinnakkaisväylähankkeen kolmannen vaiheen rahoitusta ja OKL-kompensaatiopakettia, johon kuului mm. 700 ammattikorkeakoulupaikkaa ja Luken investointien järjestämistä Savonlinnaan.

>

> Olisin kysynyt olisiko Sinulta mahdollista saada lausuntoa edunvalvontatoiminnastani johtamasi hallituksen suuntaan? Edunvalvontatoimintaani ja tuloksiini on kohdistunut voimakasta kritiikkiä ja olen tätä varten menossa kuultavaksi tilapäiseen valiokuntaan.

- >
- > Hyvää kevään jatkoa
- >
- > Yt. Janne
- >

Janne Laineen pyynnöstä arvioin hänen toimintaansa Savonlinnan edunvalvonta-asioissa toimiessani valtiovarainministerinä v. 2014-2015, pääministerinä v. 2019 ja eduskunnan 1. varapuhemiehenä v. 2019-2023.

Olen tehnyt havaintoja Janne Laineen toiminnasta Savonlinnan kaupunginjohtajana ensin Savonlinnan menettämää opettajakoulutuksen yhteydessä, sittemmin Savonlinnan sairaalan ympärivuorokautisen päivystyksen yhteydessä.

Totean, että Janne Laineen toiminta oli aktiivista, asiallista ja sinnikästä.

Mäntsälässä

Maaliskuun 27. päivänä 2025

Antti Rinne