

Tilapäinen valiokunta

4.4.2025

Tilapäinen valiokunta

Aika 4.4.2025 klo 09:00 – 11:37

Paikka Kaupungintalo, kaupunginhallituksen kokoushuone

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä / Lisätiedot
Läsnä	Tynkkynen Jonne	valiokunnan pj.
	Kristiansson Olli-Pekka	valiokunnan vpj.
	Puputti Seija	jäsen
	Härkönen Heikki	jäsen
	Jääskeläinen Kari	varajäsen
	Pitkänen Heli	jäsen
	Laitinen Pekka J.	jäsen
Muu	Aaltonen Roosa	kaupunginlakimies, pöytäkirjanpitäjä
Poissa	Nieminiitty Sanna	jäsen

Käsiteltävät asiat

- | | |
|-----|--|
| § 1 | Laillisuus ja päätösvaltaisuus |
| § 2 | Kaupunginhallituksen lausunto tilapäisen valiokunnan valmistelussa olevassa kaupunginjohtajan irtisanomista koskevassa asiassa |
| § 3 | Kaupunginjohtajan vastineen käsittely |
| § 4 | Kaupunginjohtajan loppulausunnon käsittely |
| § 5 | Tilapäisen valiokunnan esitys kaupunginvaltuustolle kaupunginjohtajan irtisanomista koskevassa asiassa |
| § 6 | Pöytäkirjantarkastus |

Tilapäinen valiokunta

4.4.2025

Click or tap here to enter
text.

§ 1**Laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Päätös

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

§ 2**Kaupunginhallituksen lausunto tilapäisen valiokunnan valmistelussa olevassa kaupunginjohtajan irtisanomista koskevassa asiassa**

Selostus

Kuntalain 35.3 §:n mukaan tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.

Tilapäinen valiokunta on pyytänyt kaupunginhallitukselta lausunnon. Kaupunginhallitus on käsitellyt asian kokouksessaan KH 27.03.2025 § 111, jossa kaupunginhallitus antoi yksimielisesti lausuntonsa asiassa. Kaupunginhallitus on antanut lausuntonsa sekä työnantajan edustajan ominaisuudessa, että kaupungin puhevaltaa yleisesti käyttävän, kuntalain mukaisen toimielimen toimesta, arvioiden mm. valtuustoon päätyvien asioiden valmisteluprosessia ja niiden asianmukaisuutta. Lausunnossaan kaupunginhallitus katsoo muun ohella, että valiokunnan selvitystyön perusteella on olemassa painavia ja riittäviä perusteita sille, että valtuuston luottamus kaupunginjohtajan toimintaan voidaan katsoa menetetyksi ja että valiokunnan yhteenvedossa esille nostetut seikat eli kuultavien ilmaisemat kokemukset, jotka vaikuttavat olevan varsin yhdenmuukaisia, toistuvia ja joita määrällisesti on lukuisia, ovat perusteeltaan painavia, asiallisia ja määrällisesti riittäviä horjuttamaan luottamusta kaupunginjohtajan henkilöstöjohtamiseen ja kaupunginjohtajaan kaupunkiorganisaation operatiivisena johtajana.

Lisäksi kaupunginhallitus lausui seuraavaa: *kaupunginhallituksella ei ole kaupungin puhevaltaa käyttävänä toimielimenä huomautettavaa valiokunnan suorittamista toimenpiteistä asian selvittämiseksi. Kaupunginhallituksen jäsenten havainnot ja heidän saamansa palaute kaupunginjohtajan johtamisesta ovat yhteneväiset valiokunnan yhteenvedon kanssa. Kaupunginhallituksen näkemys on, että henkilöstön pahoinvointi on merkittävästi lisääntynyt viimeisen vuoden aikana, vaurioittaen kaupungin kuvaa työnantajana.*

Kaupunginhallituksen antama lausunto on liitteenä 1 ja ote kaupunginhallituksen pöytäkirjasta KH 27.03.2025 § 111 on liitteenä 2.

Päätösehdotus

Tilapäinen valiokunta käy keskustelun ja käsittelee kaupunginhallituksen tilapäiselle valiokunnalle antaman lausunnon. Tilapäinen valiokunta toteaa huomionarvoisina seikkoina kaupunginhallituksen antamasta lausunnosta erityisesti seuraavat:

- Kaupunginhallituksella ei ole huomautettavaa valiokunnan selvittämisprosessista ja että sen mielestä valiokunnalla on (laajamittaisen kuulemisen johdosta) perusteet arvioida sitä, onko epäluottamukselle riittävästi syitä.
- Kaupunginhallituksen näkemyksen mukaan valiokunnan selvitystyön perusteella on olemassa painavia ja riittäviä perusteita sille, että valtuuston luottamus kaupunginjohtajan toimintaan voidaan katsoa menetetyksi.
- Laineen kanssa on käyty työnjohdollisia keskusteluja, mutta johtamisen kehittämisen näkökulmasta ne ovat olleet tuloksettomia.
- Kaupunginhallitus katsoo, että kaupunginjohtajan menettely meneillään olevassa prosessissa on omiaan lisäämään

Tilapäinen valiokunta

4.4.2025

epäluottamusta hänen johtamistaan kohtaan sekä kaupungin hallinnollisiin prosesseihin ja niiden asianmukaisuuteen.

- Kaupunginhallituksen näkemyksen mukaan erityisesti edunvalvontaan liittyen yhteenvedossa esille nostettujen kuvausten valossa ja perusteella kaupunginjohtajan toimintaa ja käytöstä ja tapaa esiintyä organisaation edustajana on arvioitava Savonlinnan kaupunkikuvaa vahingoittavana ja asianmukaisena perusteena valtuutettujen epäluottamuksen syntymiselle.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 3**Kaupunginjohtajan vastineen käsittely**

Selostus

Tilapäinen valiokunta on kuullut kaupunginjohtaja Janne Lainetta suullisesti kokouksissaan 19.3. ja 26.3. Tämän lisäksi kaupunginjohtaja Janne Laine on kuulemistilaisuudessaan 26.3. jättänyt kirjallisen vastineensa asiassa ja jokaiselle tilapäisen valiokunnan jäsenelle oman kappaleen siitä. Tilapäisen valiokunnan jäsenet ovat tutustuneet vastineeseen ja sen liitteisiin.

Laine on vastineessaan tehnyt useita menettelyä koskevia väitteitä. Lisäksi hän katsoo, että tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa esitetyt väitteet huonosta henkilöstöjohtamisesta, ongelmista luottamushenkilöiden kanssa toimimisesta tai huonosta käyttäytymisestä edunvalvonta ym. tilaisuuksissa eivät pidä paikkansa.

Kaupunginjohtajan kuulemistilaisuuksista laaditut muistiot ovat liitteinä 1–2 ja kaupunginjohtajan vastine on liitteenä 3.

Päätösehdotus

Tilapäinen valiokunta käy keskustelun ja käsittelee kaupunginjohtajan vastineen. Tilapäinen valiokunta toteaa vastineesta seuraavaa:

- Koska kuntalain 43 § eikä sen tulkintaan liittyvät kommentaari-teokset (Harjula-Prättälä 2015, s. 358–359) eivät edellytä, että luottamuspuolan perusteet täytyisi yksilöidä tapahtumatasolla ja yksityiskohtaisesti, tilapäinen valiokunta on päättänyt, ettei se yksilöi luottamuspuolaan johtaneita yksittäisiä tekoja ja laiminlyöntejä, vaan keskittyy kokonaiskuvan muodostamiseen.
- Kuultavien (kaupunginjohtajan alaisuudessa työskentelevien henkilöiden) henkilöllisyyden suojelemiseksi tilapäinen valiokunta on päättänyt, että yhteenveto kirjataan niin, ettei siitä käy ilmi, kuka on sanonut mitään. Tämä on ollut lähtökohta kuultavien kuulemiselle, joka heille on ilmoitettu kuulemisen aluksi. Valiokunta on arvioinut, että sillä, kenen kokemuksesta viime kädessä ei ole merkitystä, vaan merkitystä on annettava henkilöllisyyden sijaan sille kokonaisuudelle, joka asian selvittämisestä tulee esiin. Kuultavien yhdenmukainen ja kuulemisissa säännönmukaisesti toistuva kokemus on merkityksellisempää valiokunnan johtopäätösten muodostamiseksi kuin yksittäisen kuultavan henkilöllisyys ja nimi. Valiokunta korostaa, että kuultaville on ennen heidän kuulemistaan ilmoitettu, että kaupunginjohtaja ei antaessaan vastinetta, saa tietää kuultavien henkilöllisyyttä. Tämä on prosessissa ollut ratkaisevaa, jotta valiokunta ylipäätään on saanut kuultavia kuultavaksi.
- Vastineessa viitattu rikos- ja prosessioikeuden emeritusprofessori Pekka Viljasen 4.2.2021 antama lausunto on koskenut kaupunginhallituksen aikaisempaa menettelyä vuonna 2020, joten sillä ei ole merkitystä tilapäisen valiokunnan käsittelyssä olevaan asiaan. On huomioitava, ettei tässä prosessissa ole kyse rikosprosessista tai ylipäätään mistään oikeudellisesta prosessista, vaan poliittisesta prosessista, johon kuuluu tarkoituksenmukaisuusharkintaa.
- Päätöksiä asiassa tehdään mm. tilapäisen valiokunnan yhteenvedon perusteella, joten kaupunginjohtaja Lainetta on kuultu kaikesta mikä voi vaikuttaa asian ratkaisemiseen.

- Tilapäisen valiokunnan kuulemat henkilöt on valittu valiokunnan yksimielisellä päätöksellä eikä valintoja ole tehty tarkoitushakuisesti. On myös huomioitava, etteivät kaikki henkilöt, joita olisi haluttu kuulla, antaneet suostumustaan tulla kuultaviksi.
- Tilapäinen valiokunta on tehnyt yksimielisen päätöksen, ettei ole olemassa hallintolain mukaisia perusteita jättämään valiokunnan puheenjohtaja Jonne Tynkkystä.
- Tilapäinen valiokunta on pyynnöstä 19.3. myöntänyt Laineelle lisääaikaa kuulemiseen valmistautumiseen, jolloin valmistautumisaika on ollut yhteensä kaksi viikkoa. Laine on kuulemisessaan 26.3. todennut, ettei hänellä ole tähän enää huomautettavaa.
- Valiokunnan suorittamat suulliset henkilökuulemiset on kirjattu hallintolain 42 §:n ja korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännön tarkoittamalla tavalla, kun niistä on laadittu muistiinpanot. Valiokunta on laatinut yhteenvedon, jonka sisältö vastaa lähes yksityiskohtaisesti kuultavan kertomaa. Muistiinpanot on säilytetty mahdollista jälkikäteistä tarkastelua varten.
- Kaupunginlakimies on kuulemisen 19.3. jälkeen joutunut tietosuojaavastaavan ominaisuudessa puuttumaan epäilyyn tietoturvaloukkaukseen. Kuulemisessa 26.3. Laineelle on ilmoitettu, ettei hänen mahdollisuuttaan toimittaa tilapäiselle valiokunnalle asiakirjoja rajoiteta, mutta hän vastaa itse asiakirjoihin tehtävistä merkinnöistä ja että hänellä on vielä loppulausuntonsa yhteydessä mahdollisuus toimittaa sellaista aineistoa, jota hän ei ole vielä tähän mennessä tilapäiselle valiokunnalle toimittanut.
- Laineelle luovutetussa yhteenvedossa, jota käytetään valmistelun ja päätöksenteon pohjana, on selostettu kuulemisten keskeinen sisältö, eli kaikki se aineisto, jolla voidaan katsoa olevan vaikutusta asian ratkaisuun. Valiokunta on pyytänyt kuultavia kertomaan kokemuksistaan liittyen kaupunginjohtaja Laineen toimimiseen henkilöstön ja luottamushenkilöiden kanssa sekä hänen käyttäytymiseensä edunvalvonta ym. tilaisuuksissa. Valiokunta ei ole pitänyt relevanttina sitä, kuka on kertonut mitään yksityiskohtia ja tapahtumia, vaan selvityksessä on keskitytty siihen, onko kuultavien kokemukset olleet yhdenmukaisia ja ennen kaikkea kuinka laajaa yhdenmukaisuus kuultavien kokemuksissa on ollut.
- Laineelle on luovutettu kaikki se aineisto, johon luottamuksen arviointi voi perustua ja hänelle on varattu tilaisuus antaa selitys kaikesta siitä selvityksestä, joka hallintolain 34 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla saattaa vaikuttaa asian ratkaisuun. Kuuleminen ei siten ole ollut puutteellista.
- Vastineessa viitattu Kevan työhyvinvointikysely vuodelta 2023 on ollut laaja ja koskenut koko kaupungin organisaatiota ja sen johtajia. Hyvinvointikyselystä laaditussa Hallinto -raportissa ovat olleet vastaajina seuraavat: johtajat, tiedottaja, kaupunginjohtajan sihteeri, pysäköinti, arkisto ja tietosuojaavastaava, joten Laine ei ole ollut ainoa johtaja, jonka toimintaa kyseinen raportti kuvaa. Siten on todettava, että Kevan työhyvinvointikyselyn tulokset eivät suoraan kuvaa kaupunginjohtajan henkilöstöjohtamista, koska kyselyssä sitä ei ole arvioitu erillisenä osa-alueena. Pelkästään Laineen johtamista ei ole arvioitu

erillisellä kyselyllä koskaan. Lisäksi on huomioitava, että valiokunnan suorittamissa kuulemisissa nostettiin esille, että Laineen tapana on nostaa esille Kevan työhyvinvointikyselyn tuloksia, vaikkei se kuvasta pelkästään hänen johtamistaan eikä kysely vastaa nykytilannetta. Edelleen kaupunginhallituksen lausunnosta käy ilmi, että henkilöstön pahoinvointi on huonontunut merkittävästi viimeisen vuoden aikana.

- Laine on vastineessaan vedonnut vireillä olleessa työsuojeluilmoitusasiassa kaupunginhallituksen antamaan ratkaisuun. Vaikka kaupunginhallitus katsoi, ettei asiassa tehdyn selvityksen perusteella sillä ollut perusteita todeta tapahtuneen työturvallisuuslain 28 §:ssä tarkoitettua epäasiallista kohtelua, se kuitenkin katsoi asiakseen puuttua tilanteeseen pitämällä Laineelle työnjohdollisen keskustelun, jossa se käy läpi toimintamalleja ja käyttäytymissääntöjä tulevien ristiriitatilanteiden varalta. Tilapäisen valiokunnan mielestä tämä voidaan ottaa huomioon arvioitaessa valtuuston luottamusta kaupunginjohtaja Laineen henkilöstöjohtamiseen.
- Vastineen liitteinä olevat joidenkin Laineen suorien alaisten ja muiden antamat lausunnot Laineen esihenkilötyöstä ovat siinänsä linjassa tilapäisen valiokunnan yhteenvedon kanssa, jossa on todettu, että osa kuultavista antoi myös positiivista palautetta heidän omasta henkilökohtaisesta suhteestaan kaupunginjohtajaan ja kaupunginjohtajan toimintaan esihenkilönä.
- Vastineen liitteinä olevilla kirjoituksilla ja lausunnoilla vuosilta 2019–2021 ei ole katsottava olevan painoarvoa tässä prosessissa, sillä tilapäisen valiokunnan tehtävänä on ollut selvittää mahdollisia ongelmia erityisesti noin kahden viime vuoden aikana ja kuluneella valtuustokaudella. Huomionarvoista on myös, ettei osassa lausunnoista tai kirjoituksista ollut allekirjoittajan nimeä tai päivämäärää.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 4**Kaupunginjohtajan loppulausunnon käsittely**

Selostus

Kaupunginjohtajan suullisen kuulemisen ja hänen toimittamansa kirjallisen vastineen lisäksi Laineelle on luovutettu kaupunginhallituksen asiassa antama lausunto ja varattu tilaisuus antaa selityksensä siitä sekä antaa loppulausuntonsa asiassa. Tästä on ilmoitettu Laineelle kuulemistilaisuudessa 26.3. Kaupunginhallitus on antanut lausuntonsa 27.3., jonka jälkeen kaupunginjohtajalle on varattu tilaisuus loppulausunnon antamiselle ilmoituksin, että lausunnon antamatta jättäminen ei estä asian ratkaisua. Määräaika kaupunginjohtajan kirjallisen loppulausunnon antamiselle on ollut 3.4.2025 klo 23:00. Kaupunginjohtaja on toimittanut loppulausuntonsa 3.4.2025 klo 22:25, joka on liitteenä 1.

Päätösehdotus

Tilapäinen valiokunta käy keskustelun ja käsittelee kaupunginjohtajan loppulausunnon. Tilapäinen valiokunta toteaa loppulausunnosta seuraavaa:

- Kaupunginjohtajalle on kuulemistilaisuudessa 26.3. ilmoitettu, että kaupunginhallituksen lausunto lähetetään hänelle sähköisesti, johon hänellä ei ollut tilaisuudessa huomautettavaa. Siten asiakirjan tiedoksiantoa ei ole tehty virheellisesti.
- Kaupunginjohtajalle on kuulemistilaisuudessa 26.3. ilmoitettu, että hänellä viikko aikaa antaa loppulausuntonsa asiassa laskettuna siitä, kun kaupunginhallituksen lausunto on hänelle lähetetty, johon hänellä ei ollut tilaisuudessa huomautettavaa. Määräajan pituuden osalta on huomioitava, ettei kaupunginhallituksen lausunnossa tullut esiin paljoakaan uutta verrattuna tilapäisen valiokunnan yhteenvedoon. Tilapäinen valiokunta arvioi annetun ajan riittäväksi ottaen huomioon kaupunginhallituksen lausunnossa esiin tuodun seikan siitä, miten henkilöstön pahoinvointi on lisääntynyt ja valiokunnan arvion mukaan tilanne on saatava normalisoitua mahdollisimman nopeasti.
- Kaupunginhallitukselle toimitetut kuulemismuistiot on tarkistettu kuulemistilaisuudessa 26.3. kaupunginjohtajan kanssa pois lukien yhteenvedon läpikäynnin osalta kirjatut suulliset lausumat. Tilaisuudessa kaupunginjohtajalle annettiin pyynnöstä mahdollisuus tarkistaa vielä yhteenvedon osalta kirjatut asiat ja hänelle ilmoitettiin, että mahdolliset kommentit / muutosehdotukset tulee toimittaa vielä saman päivän aikana. Kaupunginjohtaja ei toimittanut kommenttejaan annetussa määräajassa, joten kaupunginhallitukselle on annettu kuulemismuistio, jonka tilapäisen valiokunnan jäsenet ovat tarkistaneet ja yksimielisesti todenneet, että se vastaa kuulemisen kulkua ja tilaisuudessa sanottua. Lisäksi valiokunta päätti, että kaupunginjohtajan kommentit liitetään kuulemismuistioon.
- Loppulausunnossa esitetty tietopyyntö otetaan käsittelyyn.
- Tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa mainittujen mediakirjoitusten osalta tilapäinen valiokunta katsoo, ettei niihin ja niiden mahdollisesti aiheuttamaan negatiiviseen julkisuuteen Savonlinnan kaupungille voida vedota perusteena epäluottamukselle, koska kaupunginjohtaja Laine ei ole saanut näitä kirjoituksia käyttöönsä vastineensa tai loppulausuntonsa laatimista varten. Tästä syystä valiokunta pidättäytyy niiden käyttämisestä työkentelyssään.

Tilapäinen valiokunta

4.4.2025

- Muihin kaupunginjohtajan väitteisiin on tilapäinen valiokunta vastannut jo aikaisemmin joko prosessin aikana tai kaupunginjohtajan vastineen käsittelyn yhteydessä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 5**Tilapäisen valiokunnan esitys kaupunginvaltuustolle kaupunginjohtajan irtisanomista koskevassa asiassa**

Selostus

Sovellettavat säännökset

Kuntalain 43 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan tai siirtää hänet muihin tehtäviin, jos hän on menettänyt valtuuston luottamuksen. Asia tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai vähintään neljäsosan valtuutetuista tehtyä sitä koskevan aloitteen. Asiaa valmisteltaessa kunnanjohtajalle on ilmoitettava, mihin luottamuksen menetys perustuu, ja varattava hänelle tilaisuus tulla kuulluksi. Edellä 1 momentissa tarkoitetun päätöksen tekemiseen vaaditaan, että sitä kannattaa kaksi kolmasosaa kaikista valtuutetuista. Päätös voidaan panna heti täytäntöön. Samalla kunnanjohtaja voidaan vapauttaa tehtäviensä hoidosta.

Kuntalain 35 §:n mukaan kun 43 §:ssä tarkoitettu kunnanjohtajan irtisanomista tai muihin tehtäviin siirtämistä koskeva asia on tullut vireille, valtuusto voi asettaa tilapäisen valiokunnan, jonka on valmisteltava asia. Valiokunnan jäsenten on oltava valtuutettuja tai varavaltuutettuja. Tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.

Tilapäisen valiokunnan päätösehdotuksen valmistelua varten tilapäisen valiokunnan on koottava asian ratkaisemiseksi riittävä selvitys, kuultava hallintolain 34 § mukaisesti asianosaisia sekä lisäksi kuntalain 35 § mukaan pyydettyä kaupunginhallitukselta lausunto. Käytännössä tilapäinen valiokunta arvioi luottamuspujan perusteiden olemassaoloa ja perusteiden asianmukaisuutta sekä niiden riittävyyttä irtisanomisen perusteiksi.

Tilapäisen valiokunnan tehtävä ja sen tekemä selvitys

Kaupunginvaltuusto on päätöksellään 21.2.2025 § 9 asettanut kuntalain 35 §:n mukaisen tilapäisen valiokunnan valmistelemaan kaupunginjohtaja Janne Laineen irtisanomista koskevaa asiaa. Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on ollut laatia selvitys siitä, onko kaupunginjohtaja Janne Laine menettänyt valtuuston luottamuksen ja mikä on luottamuksen menettämisen peruste. Tilapäisen valiokunnan asettamiseen johtaneessa 35 valtuutetun allekirjoittamassa aloitteessa (liite 1) kaupunginjohtajan irtisanomiseksi luottamuspujan perusteella perusteet luottamuksen menettämiseksi ovat: ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa, erityisesti noin kahden viime vuoden aikana, ongelmat luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa kuluneella valtuustokaudella sekä käyttäytyminen edunvalvonta ym. tilaisuuksissa, joiden vuoksi Savonlinnan maine on kärsinyt vahinkoa.

Tilapäinen valiokunta on kokoontunut yhteensä 7 kertaa: 3.3., 5.3., 10.3., 11.3., 19.3., 26.3. ja 4.4.2025. Järjestäytymiskokouksessaan tilapäinen valiokunta päätti tavoista, joilla se tekee selvityksensä ja valmistelee asian kaupunginvaltuuston päätettäväksi.

Tilapäinen valiokunta on kerännyt aineistonsa haastattelemalla valiokunnan rajaamaa henkilökuntaa, joka koostui niin nykyisistä kuin viime vuosina kaupungin palveluksesta poistuneista viranhaltijoista ja työntekijöistä, valtuustoryhmien puheenjohtajista / varapuheenjohtajista ja kaupunginhallituksen puheenjohtajasta sekä edunvalvontaan liittyen eri sidosryhmiin kuuluvista henkilöistä. Yhteensä valiokunta kuuli 26 henkilöä. Kaikki henkilöt, joita tilapäinen valiokunta olisi halunnut kuulla, eivät halunneet tulla kuultaviksi.

Suoritetut kuulemiset kirjattiin laatimalla niistä muistiinpanot, joiden perusteella tilapäinen valiokunta laati yhteenvedon. Koska kuntalain 43 § tai sen tulkintaan liittyvät kommentaariateokset (Harjula-Prättälä 2015, s. 358–359) eivät edellytä, että luottamuspuolan perusteet täytyisi yksilöidä tapahtumatasolla ja yksityiskohtaisesti, tilapäinen valiokunta on päättänyt, ettei se yksilöi luottamuspuolaan johtaneita yksittäisiä tekoja ja laiminlyöntejä, vaan keskittyy kokonaiskuvan muodostamiseen.

Valiokunta on arvioinut, että sillä, kenen kokemuksesta on kyse, ei ole viime kädessä merkitystä, vaan merkitystä on annettava henkilöllisyyden sijaan sille kokonaisuudelle, joka asian selvittämisestä tulee esiin. Kuultavien yhdenmukainen ja kuulemisissa toistuva kokemus on merkityksellisempää valiokunnan johtopäätösten valossa kuin yksittäisen kuultavan henkilöllisyys ja nimi.

Yhteenvedosta käyvät ilmi ne kuulemisissa esiin tulleet kaupunginjohtaja Janne Laineen johtamisen ongelmat, jotka toistuivat useammassa kuulemisessa, joista osa toistui lähes poikkeuksetta jokaisessa kuulemisessa. Tilapäisen valiokunnan yhteenvedo on yksimielisesti hyväksytty valiokunnan kokouksissa 11.3. ja 26.3. Tilapäisen valiokunnan yhteenvedo on liitteenä 2.

Tilapäinen valiokunta on varannut kaupunginjohtajalle tilaisuuden tulla kuulluksi valtuustoaloitteesta sekä tilapäisen valiokunnan laatimasta yhteenvedosta, jota käytetään valmistelun ja päätöksenteon pohjana ja jossa on selostettu se kuulemisten keskeinen sisältö, jolla voidaan katsoa olevan vaikutusta asian ratkaisuun.

Kaupunginjohtaja Janne Laineelle on 11.3. lähetetty sähköpostilla kuulemiskutsu sekä samassa yhteydessä 35 valtuutetun allekirjoittama aloite kaupunginjohtajan irtisanomiseksi sekä tilapäisen valiokunnan 11.3.2025 § 3 päätökseen perustuva yhteenvedo. Kyseiset asiakirjat on toimitettu Laineelle myös paperisena hänen pyynnöstään hänen työhuoneeseensa 17.3.

Ensimmäisessä kuulemistilaisuudessa 19.3. tilapäinen valiokunta myönsi Laineelle hänen pyynnöstään 1 viikon lisäajan kuulemiseen valmistautumiseen. Kuuleminen toteutettiin suullisesti valiokunnan kokouksessa 26.3. Kuulemistilaisuuksista laadittiin muistiot, jotka ovat liitteinä 3 ja 4. Suullisen kuulemisen lisäksi kaupunginjohtaja toimitti 26.3. tilapäiselle valiokunnalle vastineensa, jonka tilapäinen valiokunta on käsitellyt kokouksessaan. Kaupunginjohtajan vastine on liitteenä 5.

Tilapäinen valiokunta on kaupunginjohtajan irtisanomista koskevaa asiaa valmistellessaan kuntalain 35 §:n mukaisesti pyytänyt kaupunginhallituksen lausunnon. Kaupunginhallitus antoi lausuntonsa asiassa 27.3. Tilapäinen valiokunta on käsitellyt kaupunginhallituksen antaman lausunnon kokouksessaan. Kaupunginhallituksen antama lausunto on liitteenä 6 ja ote kaupunginhallituksen pöytäkirjasta KH 27.03.2025 § 111 on liitteenä 7.

Kaupunginjohtajalle on vielä kaupunginhallituksen lausunnon antamisen jälkeen varattu tilaisuus antaa kirjallinen loppulausunto. Tilapäinen valiokunta on käsitellyt kaupunginjohtajan antaman loppulausunnon kokouksessaan. Kaupunginjohtaja Laineen antama loppulausunto on liitteenä 8.

Kaupunginjohtaja Janne Laine katsoo, että tilapäisen valiokunnan yhteenvedo perustuu nimettämiin lähteisiin ja huhupuheisiin ja että tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa esitetyt väitteet huonosta henkilöstöjohtamisesta, ongelmista luottamushenkilöiden kanssa toimimisesta tai huonosta käyttäytymisestä edunvalvonta ym. tilaisuuksissa eivät pidä paikkansa. Lisäksi Laine on tehnyt useita menettelyä koskevia väitteitä, joihin tilapäinen valiokunta on vastannut niin kuulemistilaisuuksissa kuin Laineen vastineen käsittelyn yhteydessä.

Epäluottamus irtisanomisperusteena

Kuntalain 43 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan, jos hän ei nauti valtuuston luottamusta. Siten laissa mainitaan nimenomaisena irtisanomisperusteena *valtuuston* luottamuksen menetys. Säännös täydentää viranhaltijalain mukaisia irtisanomisperusteita.

Kuntalaissa tai muuallakaan lainsäädännössä ei ole tarkemmin säädetty siitä, millä perusteilla valtuusto voi erottaa kunnanjohtajan luottamuspulan seurauksena. Koska luottamuksen tai sen puuttumisen arviointi on luonteeltaan poliittista ja tapauskohtaista, sitä ei ole haluttu laissa tarkemmin rajata. Luottamuksen menettämiseen pitää kuitenkin aina liittyä kunnanjohtajalle ilmoitettava asiallinen ja riittävä syy.

Epäluottamus voi perustua esimerkiksi puutteisiin johtamisessa ja valtuusto- ja hallitusasioiden valmistelussa, lukkiutuneisiin suhteisiin luottamushenkilöihin, muuhun organisaatioon tai sidosryhmiin tai puutteisiin kunnan etujen valvonnassa. Sääntely ei edellytä luottamuspulaan johtaneiden yksittäisten tekojen ja laiminlyöntien esille tuomista ja yksilöintiä. Käytännössä luottamuspulan syntyminen voi olla pitkä prosessi, jossa yksittäiset teot ja laiminlyönnot eivät enää ole helposti yksilöitävissä. Kokonaisuus voi kuitenkin olla sellainen, että kunnan etu vaatii irtisanomista.

Luottamuspulan syyt on kuitenkin aina voitava objektiivisesti osoittaa sellaisiksi, että irtisanomista voidaan pitää oikeutettuna. Päätettäessään asiasta valtuuston on arvioitava, onko tilapäinen valiokunta suorittanut valmistelun asianmukaisesti.

Hallintolain 6 §:n mukaiset hallinnon yleiset oikeusperiaatteet rajoittavat valtuuston harkintavaltaa. Esimerkiksi tarkoituksidonnaisuuden periaate edellyttää viranomaisen toimivallan käyttöä yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisella ei saa olla toiminnassaan vääriä vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin. Myös suhteellisuus-, yhdenvertaisuus-, luottamuskensuoja- ja objektiviteetti-periaatteet tulee päätöksenteossa ottaa huomioon.

Valtuustolla on asian luonteen mukaisesti laaja harkintavalta arvioidessaan luottamuksen menettämistä. Kysymys on ensisijaisesti poliittisen ja muun tarkoituksenmukaisuusharkinnan alaan kuuluvasta päätöksenteosta. Luottamus voi vaihdella ajan ja olosuhteiden mukaan ja poliittiselle harkinnalle on ominaista ottaa huomioon myös muita kuin pelkästään oikeudellisia näkökulmia. Tällaisia tekijöitä voivat olla esimerkiksi yhteiskuntapoliittiset tavoitteet sekä kaupungin julkisuuskuva: millaisia arvoja kaupungin toiminnassa korostetaan, toteutuvatko nämä arvot käytännössä ja puututaanko mahdollisiin arvojen vastaisiin toimintoihin.

Riittävä luottamus on edellytys sille, että kunnanjohtaja voi toimia tehtävässään tehokkaasti. Luottamus voidaan menettää, vaikka kunnanjohtajan toiminta ei olisikaan suoraan lainvastaista tai rikosoikeudellisesti rangaistavaa. Irtisanomisen perusteiden tulee kuitenkin olla asiallisia, eivätkä ne voi perustua mielivaltaan tai olla syrjiviä. Valtuusto voi siten käyttää laajaa harkintavaltaansa niissä raameissa, jotka perustuslaki ja hallintolaki yleisesti hallinnolle asettavat.

Tilapäisen valiokunnan johtopäätökset

Tilapäinen valiokunta on käsitellyt asiaa ja katsoo, että se on kuullut laajasti, monipuolisesti ja riittävästi henkilöitä asian selvittämiseksi. Valiokunta ei pidä relevanttina sitä, kuka on kertonut mitään yksityiskohtia, vaan selvityksessä on keskitytty siihen, ovatko kuultavien kokemukset olleet yhdenmukaisia ja ennen kaikkea kuinka laajaa yhdenmukaisuus on ollut.

Koska kuntalain 43 § ja sen tulkintaan liittyvät kommentaariteokset (Harjula-Prättälä 2015, s. 358–359) eivät edellytä epäluottamukseen johtaneiden yksittäisten tekojen tai laiminlyöntien yksilöimistä ja koska valiokunta on suorittanut erittäin laajamittaiset kuulemiset (26 henkilöä), on tilapäisellä valiokunnalla käsityksensä mukaan riittävät perusteet arvioida luottamuksen menettämistä.

Tilapäinen valiokunta on kuullut kaupunginjohtaja Janne Lainetta asianmukaisesti prosessin aikana ja katsoo, että Laine ei ole kuulemisessaan tai prosessin aikana arvioinut tai käsitellyt asioita tavalla, joka lisäisi luottamusta hänen toimintaansa.

Tilapäinen valiokunta pitää erityisen vakavana kaupunginhallituksen lausunnon kohtaa, jossa todetaan, että valiokunnan yhteenvedossa esiin nostettuja ongelmia Janne Laineen

henkilöstöjohtamisessa on käyty hänen kanssaan läpi työnjohdollisissa keskusteluissa, mutta niihin ei ole tullut muutosta ja että henkilöstön pahoinvointi on merkittävästi lisääntynyt viimeisen vuoden aikana.

Tilapäinen valiokunta katsoo, että sen tekemän selvitystyön perusteella on olemassa vahvaa näyttöä siitä, että kaupunginjohtaja Janne Laineella on ollut tilapäisen valiokunnan laatimassa yhteenvedossa mainittuja ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa erityisesti kahden viime vuoden aikana sekä ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa kuluneen valtuustokauden osalta.

Valiokunnan saaman selvityksen perusteella voidaan pitää ilmeisenä, että Laineen ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa ovat jatkuneet jo pidempään. Valiokunta haluaa tuoda valtuustolle esiin huolensa siitä, että henkilöstöjohtamisen ongelmilla on aina hintansa. Kustannuksia aiheutuu ennen kaikkea sairauspoissaoloista ja henkilöstön vaihtuvuudesta.

Sellaisesta Janne Laineen käyttäytymisestä edunvalvonta ym. tilaisuuksissa, jonka vuoksi Savonlinnan maine olisi kärsinyt vahinkoa, ei ole tilapäisen valiokunnan tekemän selvitystyön perusteella yhtä laajaa/vahvaa näyttöä kuin kahdesta edellä mainitusta, mutta laajojen, yhteneväisten kuulemisten perusteella myös tästä on olemassa näyttöä.

Tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa mainittujen mediakirjoitusten osalta tilapäinen valiokunta katsoo, ettei niihin ja niiden mahdollisesti aiheuttamaan negatiiviseen julkisuuteen Savonlinnan kaupungille voida vedota perusteena epäluottamukselle. Tähän valiokunta on päätenyt siksi, että kaupunginjohtaja Laine ei ole saanut näitä kirjoituksia käyttöönsä vastineensa laatimista varten. Tästä syystä valiokunta on pidättäytynyt niiden käyttämisestä työskentelyssään.

Johtopäätöksensä tilapäinen valiokunta katsoo, että on olemassa painavia ja riittäviä perusteita sille, että valtuuston luottamus kaupunginjohtaja Janne Laineen toimintaan voidaan katsoa menetetyksi.

Tilapäinen valiokunta toteaa perusteluiksi epäluottamukselle seuraavaa:

Janne Laineen jo pidempään jatkuneet, mutta erityisesti kahden viime vuoden aikana pahentuneet, vakavat ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa, ongelmat yhteistoiminnassa luottamushenkilöiden kanssa kuluneella valtuustokaudella sekä käyttäytyminen edunvalvonta ym. tilaisuuksissa, jonka vuoksi Savonlinnan maine on kärsinyt vahinkoa, ovat kuntalain 43 §:n tarkoittamia asiallisia ja painavia perusteita todeta Laineen menettäneen valtuuston luottamuksen.

- 1) todeta kaupunginjohtaja Janne Laineen menettäneen valtuuston luottamuksen valiokunnan esittelytekstissä esittämällä perusteilla, joita ovat:
 - vakavat ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa
 - ongelmat yhteistoiminnassa luottamushenkilöiden kanssa
 - käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa
- 2) irtisanoa Laineen kaupunginjohtajan virasta kuntalain 43 §:n nojalla
- 3) että irtisanomispäätös pannaan toimeen välittömästi
- 4) että Laineen virkasuhde päättyy 6 kuukauden irtisanomisajan kuluttua, mutta virantoimitusvelvollisuus ja siihen liittyvät oikeudet ja velvollisuudet päättyvät välittömästi
- 5) että Laineella on johtajasopimuksensa perusteella oikeus 12 kuukauden palkkaa vastaavaan erokorvaukseen irtisanomispäätöksen tultua lainvoimaiseksi
- 6) että se edellyttää kaupunginhallituksen ryhtyvän viipymättä päätöksen toimeenpanoon liittyviin käytännön järjestelyihin ja
- 7) tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Käsittely

Tilapäisen valiokunnan jäsen Pekka J. Laitinen teki seuraavan muutosesityksen:

”Vastaesitys valiokunnan loppuraporttiin

Puheenjohtaja Tynkkysellä on ollut pitkään halua irtisanoa Laine johtuen sivistystoimen johtoryhmän Tynkkysestä tekemästä työsuojeluilmoituksesta. Tämä on valitettavasti näkynyt siinä, että Tynkkynen ei ole pystynyt toimimaan kuntalain edellyttämällä tavalla puolueettomasti valiokunnan puheenjohtajana. Puheenjohtajan esityksestä on kuultu yksipuolisesti puheenjohtajan esittämänä painottaen jo etukäteen tietäen Laineeseen negatiivisesti eri motivaatiosyistä johtuen kielteisesti suhtautuneita henkilöitä. On selvää että aina löytyy kielteisesti sihtautuvia henkilöitä koska Laine on sopeuttanut taloutta onnistuneesti ja puuttunut myös jämäkästi heikkoihin työsuorituksiin.

Tämä Tynkkysen tarkoitushakuinen ja puolueellinen henkilöiden valinta näkyy siinä, että Laineen lähialaisia ei ole kuultu, jotka ovat antaneet Laineen johtamisesta myönteisiä arvioita. Samaa todistavat pienet sairauspoissaolot ja KEVA:n työhyvinvointikyselyssä Laineen saamat hyvät johtamisarviointitulokset.

Laine osoittaa keräämillään todistajalausunnoilla niin henkilöstöltä, KEVAN johtamisarviointiraporteilla, luottamushenkilötodistajilla sekä sidosryhmätodistusaineistoilla että valuokunnalle nyt laadittu

yhteenvetoraportti antaa täysin vääristyneen ja Laineen kunniaa loukkaavan sekä mahdollisesti on julkisen vallan väärinkäyttöä.

Näiden henkilöiden joita kuulitte olisi pitänyt pystyä konkreettisesti esittämään mitä on tapahtunut, missä ja milloin sekä myös todistamaan väitteensä. Hallinto-oikeuden kuulemisessa ja mahdollisesti käräjäoikeudessa näitä sitten käydään läpi.

Muuten käy niinkuin kävi työsuojeluilmoitusten käsittelyssä että todistajalausunnot, pöytäkirjat ja sähköpostit osoittivat etteivät väitteet pitäneetkään paikkaansa. Silloin ottaa riskin syyllistyä kunnianloukkaukseen erityisesti kun väitteet jaetaan laajaan julkisuuteen.

Hallinto-oikeudessa tulee suullinen käsittely ja todistelu. Jos menee lisäksi käräjäoikeuteen kunnianloukkaus ja virkarikosoikeudellisena prosessina niin siellä tulee myös todistelu.

Esitän että nyt laadittua yhteenvetoraporttia ei hyväksytä ja esitän että valtuustolle esitetään että Laine nauttii luottamusta.

Savonlinnassa 4.4.2025

*Pekka Laitinen
Kaupunginvaltuutettu
Perussuomalaiset”*

Valiokunnan puheenjohtaja totesi Pekka J. Laitisen muutosesityksen rauenneen kannattamattomana.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Toimenpiteet

Kaupunginvaltuusto

Tilapäinen valiokunta

4.4.2025

§ 6**Pöytäkirjantarkastus**

Selostus

Tilapäinen valiokunta on 3.3.2025 § 7 päättänyt, että valiokunnan pöytäkirjat tarkastetaan seuraavassa tilapäisen valiokunnan kokouksessa kokouspaikalla

Päätösehdotus

Tilapäinen valiokunta tarkastaa ja hyväksyy 26.3.2025 valiokunnan kokouksen pöytäkirjan. Lisäksi koska kyse on tilapäisen valiokunnan viimeisestä kokouksesta, tilapäinen valiokunta tarkastaa ja hyväksyy 4.4.2025 valiokunnan kokouksen pöytäkirjan.

Päätös

Tilapäinen valiokunta tarkasti ja hyväksyi 26.3.2025 ja 4.4.2025 valiokunnan kokousten pöytäkirjat.