

Tilapäisen valiokunnan esitys kaupunginvaltuustolle kaupunginjohtajan irtisanomista koskevassa asiassa

TPVK 04.04.2025 § 5

Selostus

Sovellettavat säännökset

Kuntalain 43 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan tai siirtää hänet muihin tehtäviin, jos hän on menettänyt valtuuston luottamuksen. Asia tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai vähintään neljäsosan valtuutetuista tehtyä sitä koskevan aloitteen. Asiaa valmisteltaessa kunnanjohtajalle on ilmoitettava, mihin luottamuksen menetys perustuu, ja varattava hänelle tilaisuus tulla kuulluksi. Edellä 1 momentissa tarkoitetun päätöksen tekemiseen vaaditaan, että sitä kannattaa kaksi kolmasosaa kaikista valtuutetuista. Päätös voidaan panna heti täytäntöön. Samalla kunnanjohtaja voidaan vapauttaa tehtäviensä hoidosta.

Kuntalain 35 §:n mukaan kun 43 §:ssä tarkoitettu kunnanjohtajan irtisanomista tai muihin tehtäviin siirtämistä koskeva asia on tullut vireille, valtuusto voi asettaa tilapäisen valiokunnan, jonka on valmisteltava asia. Valiokunnan jäsenten on oltava valtuutettuja tai varavaltuutettuja. Tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.

Tilapäisen valiokunnan päätösehdotuksen valmistelua varten tilapäisen valiokunnan on koottava asian ratkaisemiseksi riittävä selvitys, kuultava hallintolain 34 § mukaisesti asianosaisia sekä lisäksi kuntalain 35 § mukaan pyydettävä kaupunginhallitukselta lausunto. Käytännössä tilapäinen valiokunta arvioi luottamuspulan perusteiden olemassaoloa ja perusteiden asianmukaisuutta sekä niiden riittävyyttä irtisanomisen perusteiksi.

Tilapäisen valiokunnan tehtävä ja sen tekemä selvitys

Kaupunginvaltuusto on päätöksellään 21.2.2025 § 9 asettanut kuntalain 35 §:n mukaisen tilapäisen valiokunnan valmistelemaan kaupunginjohtaja Janne Laineen irtisanomista koskevaa asiaa. Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on ollut laatia selvitys siitä, onko kaupunginjohtaja Janne Laine menettänyt valtuuston luottamuksen ja mikä on luottamuksen menettämisen peruste. Tilapäisen valiokunnan asettamiseen johtaneessa 35 valtuutetun allekirjoittamassa aloitteessa (liite 1) kaupunginjohtajan irtisanomiseksi luottamuspulan perusteella perusteet luottamuksen menettämislle ovat: ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa, erityisesti noin kahden viime vuoden aikana, ongelmat luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa kuluneella valtuustokaudella sekä käyttäytyminen edunvalvonta ym. tilaisuuksissa, joiden vuoksi Savonlinnan maine on kärsinyt vahinkoa.

Tilapäinen valiokunta on kokoontunut yhteensä 7 kertaa: 3.3., 5.3., 10.3., 11.3., 19.3., 26.3. ja 4.4.2025. Järjestäytymiskokouksessaan tilapäinen valiokunta päätti tavoista, joilla se tekee selvityksensä ja valmistelee asian kaupunginvaltuuston päätettäväksi.

Tilapäinen valiokunta on kerännyt aineistonsa haastattelemalla valiokunnan rajaamaa henkilökuntaa, joka koostui niin nykyisistä kuin viime vuosina kaupungin palveluksesta poistuneista viranhaltijoista ja työntekijöistä, valtuustoryhmien puheenjohtajista / varapuheenjohtajista ja kaupunginhallituksen puheenjohtajasta sekä edunvalvontaan liittyen eri sidosryhmiin kuuluvista henkilöistä. Yhteensä valiokunta kuuli 26 henkilöä. Kaikki henkilöt, joita tilapäinen valiokunta olisi halunnut kuulla, eivät halunneet tulla kuultaviksi.

Suoritettujen kuulemiset kirjattiin laatimalla niistä muistiinpanot, joiden perusteella tilapäinen valiokunta laati yhteenvedon. Koska kuntalain 43 § tai sen tulkintaan liittyvät kommentaariateokset (Harjula-Prättälä 2015, s. 358–359) eivät edellytä, että luottamuspuolan perusteet täytyisi yksilöidä tapahtumatasolla ja yksityiskohtaisesti, tilapäinen valiokunta on päättänyt, ettei se yksilöi luottamuspuolaan johtaneita yksittäisiä tekoja ja laiminlyöntejä, vaan keskittyy kokonaiskuvan muodostamiseen.

Valiokunta on arvioinut, että sillä, kenen kokemuksesta on kyse, ei ole viime kädessä merkitystä, vaan merkitystä on annettava henkilöllisyyden sijaan sille kokonaisuudelle, joka asian selvittämisestä tulee esiin. Kuultavien yhdenmukainen ja kuulemisissa toistuva kokemus on merkityksellisempää valiokunnan johtopäätösten valossa kuin yksittäisen kuultavan henkilöllisyys ja nimi.

Yhteenvedosta käyvät ilmi ne kuulemisissa esiin tulleet kaupunginjohtaja Janne Laineen johtamisen ongelmat, jotka toistuivat useammassa kuulemisessa, joista osa toistui lähes poikkeuksetta jokaisessa kuulemisessa. Tilapäisen valiokunnan yhteenvedo on yksimielisesti hyväksytty valiokunnan kokouksissa 11.3. ja 26.3. Tilapäisen valiokunnan yhteenvedo on liitteenä 2.

Tilapäinen valiokunta on varannut kaupunginjohtajalle tilaisuuden tulla kuulluksi valtuustoaloitteesta sekä tilapäisen valiokunnan laatimasta yhteenvedosta, jota käytetään valmistelun ja päätöksenteon pohjana ja jossa on selostettu se kuulemisten keskeinen sisältö, jolla voidaan katsoa olevan vaikutusta asian ratkaisuun.

Kaupunginjohtaja Janne Laineelle on 11.3. lähetetty sähköpostilla kuulemiskutsu sekä samassa yhteydessä 35 valtuutetun allekirjoittama aloite kaupunginjohtajan irtisanomiseksi sekä tilapäisen valiokunnan 11.3.2025 § 3 päätökseen perustuva yhteenvedo. Kyseiset asiakirjat on toimitettu Laineelle myös paperisena hänen pyynnöstään hänen työhuoneeseensa 17.3.

Ensimmäisessä kuulemistilaisuudessa 19.3. tilapäinen valiokunta myönsi Laineelle hänen pyynnöstään 1 viikon lisäajan kuulemiseen valmistautumiseen. Kuuleminen toteutettiin suullisesti valiokunnan kokouksessa 26.3. Kuulemistilaisuuksista laadittiin muistiot, jotka ovat liitteinä 3 ja 4. Suullisen kuulemisen lisäksi kaupunginjohtaja toimitti 26.3. tilapäiselle valiokunnalle vastineensa, jonka tilapäinen valiokunta on käsitellyt kokouksessaan. Kaupunginjohtajan vastine on liitteenä 5.

Tilapäinen valiokunta on kaupunginjohtajan irtisanomista koskevaa asiaa valmistellessaan kuntalain 35 §:n mukaisesti pyytänyt kaupunginhallituksen lausunnon. Kaupunginhallitus antoi lausuntonsa asiassa 27.3. Tilapäinen valiokunta on käsitellyt kaupunginhallituksen antaman lausunnon kokouksessaan. Kaupunginhallituksen antama lausunto on liitteenä 6 ja ote kaupunginhallituksen pöytäkirjasta KH 27.03.2025 § 111 on liitteenä 7.

Kaupunginjohtajalle on vielä kaupunginhallituksen lausunnon antamisen jälkeen varattu tilaisuus antaa kirjallinen loppulausunto. Tilapäinen valiokunta on käsitellyt kaupunginjohtajan antaman loppulausunnon kokouksessaan. Kaupunginjohtaja Laineen antama loppulausunto on liitteenä 8.

Kaupunginjohtaja Janne Laine katsoo, että tilapäisen valiokunnan yhteenvedo perustuu nimettömiin lähteisiin ja huhupuheisiin ja että tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa esitetyt väitteet huonosta henkilöstöjohtamisesta, ongelmista luottamushenkilöiden kanssa toimimisesta tai huonosta käyttäytymisestä edunvalvonta ym. tilaisuuksissa eivät pidä paikkansa. Lisäksi Laine on tehnyt useita menettelyä koskevia väitteitä, joihin tilapäinen valiokunta on vastannut niin kuulemistilaisuuksissa kuin Laineen vastineen käsittelyn yhteydessä.

Epäluottamus irtisanomisperusteena

Kuntalain 43 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan, jos hän ei nauti valtuuston luottamusta. Siten laissa mainitaan nimenomaisena irtisanomisperusteena *valtuuston* luottamuksen menetys. Säännös täydentää viranhaltijalain mukaisia irtisanomisperusteita.

Kuntalaissa tai muuallakaan lainsäädännössä ei ole tarkemmin säädetty siitä, millä perusteilla valtuusto voi erottaa kunnanjohtajan luottamuspulan seurauksena. Koska luottamuksen tai sen puuttumisen arviointi on luonteeltaan poliittista ja tapauskohtaista, sitä ei ole haluttu laissa tarkemmin rajata. Luottamuksen menettämiseen pitää kuitenkin aina liittyä kunnanjohtajalle ilmoitettava asiallinen ja riittävä syy.

Epäluottamus voi perustua esimerkiksi puutteisiin johtamisessa ja valtuusto- ja hallitusasioiden valmistelussa, lukkiutuneisiin suhteisiin luottamushenkilöihin, muuhun organisaatioon tai sidosryhmiin tai puutteisiin kunnan etujen valvonnassa. Sääntely ei edellytä luottamuspulaan johtaneiden yksittäisten tekojen ja laiminlyöntien esille tuomista ja yksilöintiä. Käytännössä luottamuspulan syntyminen voi olla pitkä prosessi, jossa yksittäiset teot ja laiminlyönnit eivät enää ole helposti yksilöitävissä. Kokonaisuus voi kuitenkin olla sellainen, että kunnan etu vaatii irtisanomista.

Luottamuspulan syyt on kuitenkin aina voitava objektiivisesti osoittaa sellaisiksi, että irtisanomista voidaan pitää oikeutettuna. Päätteessään asiasta valtuuston on arvioitava, onko tilapäinen valiokunta suorittanut valmistelun asianmukaisesti.

Hallintolain 6 §:n mukaiset hallinnon yleiset oikeusperiaatteet rajoittavat valtuuston harkintavaltaa. Esimerkiksi tarkoitussidonnaisuuden periaate edellyttää viranomaisen toimivallan käyttöä yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisella ei saa olla toiminnassaan vääriä vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin. Myös suhteellisuus-, yhdenvertaisuus-, luottamuksensuoja- ja objektiviteetti -periaatteet tulee päätöksenteossa ottaa huomioon.

Valtuustolla on asian luonteen mukaisesti laaja harkintavalta arvioidessaan luottamuksen menettämistä. Kysymys on ensisijaisesti poliittisen ja muun tarkoituksenmukaisuusharkinnan alaan kuuluvasta päätöksenteosta. Luottamus voi vaihdella ajan ja olosuhteiden mukaan ja poliittiselle harkinnalle on ominaista ottaa huomioon myös muita kuin pelkästään

oikeudellisia näkökulmia. Tällaisia tekijöitä voivat olla esimerkiksi yhteiskuntapoliittiset tavoitteet sekä kaupungin julkisuuskuva: millaisia arvoja kaupungin toiminnassa korostetaan, toteutuvatko nämä arvot käytännössä ja puututaanko mahdollisiin arvojen vastaisiin toimintoihin.

Riittävä luottamus on edellytys sille, että kunnanjohtaja voi toimia tehtävässään tehokkaasti. Luottamus voidaan menettää, vaikka kunnanjohtajan toiminta ei olisikaan suoraan lainvastaista tai rikosoikeudellisesti rangaistavaa. Irtisanomisen perusteiden tulee kuitenkin olla asiallisia, eivätkä ne voi perustua mielivaltaan tai olla syrjiviä. Valtuusto voi siten käyttää laajaa harkintavaltaansa niissä raameissa, jotka perustuslaki ja hallintolaki yleisesti hallinnolle asettavat.

Tilapäisen valiokunnan johtopäätökset

Tilapäinen valiokunta on käsitellyt asiaa ja katsoo, että se on kuullut laajasti, monipuolisesti ja riittävästi henkilöitä asian selvittämiseksi. Valiokunta ei pidä relevanttina sitä, kuka on kertonut mitään yksityiskohtia, vaan selvityksessä on keskitytty siihen, ovatko kuultavien kokemukset olleet yhdenmukaisia ja ennen kaikkea kuinka laajaa yhdenmukaisuus on ollut.

Koska kuntalain 43 § ja sen tulkintaan liittyvät kommentaariteokset (Harjula-Prättälä 2015, s. 358–359) eivät edellytä epäluottamukseen johtaneiden yksittäisten tekojen tai laiminlyöntien yksilöimistä ja koska valiokunta on suorittanut erittäin laajamittaiset kuulemiset (26 henkilöä), on tilapäisellä valiokunnalla käsityksensä mukaan riittävät perusteet arvioida luottamuksen menettämistä.

Tilapäinen valiokunta on kuullut kaupunginjohtaja Janne Lainetta asianmukaisesti prosessin aikana ja katsoo, että Laine ei ole kuulemisessaan tai prosessin aikana arvioinut tai käsitellyt asioita tavalla, joka lisäisi luottamusta hänen toimintaansa.

Tilapäinen valiokunta pitää erityisen vakavana kaupunginhallituksen lausunnon kohtaa, jossa todetaan, että valiokunnan yhteenvedossa esiin nostettuja ongelmia Janne Laineen henkilöstöjohtamisessa on käyty hänen kanssaan läpi työnjohdollisissa keskusteluissa, mutta niihin ei ole tullut muutosta ja että henkilöstön pahoinvointi on merkittävästi lisääntynyt viimeisen vuoden aikana.

Tilapäinen valiokunta katsoo, että sen tekemän selvitystyön perusteella on olemassa vahvaa näyttöä siitä, että kaupunginjohtaja Janne Laineella on ollut tilapäisen valiokunnan laatimassa yhteenvedossa mainittuja ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa erityisesti kahden viime vuoden aikana sekä ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa kuluneen valtuustokauden osalta.

Valiokunnan saaman selvityksen perusteella voidaan pitää ilmeisenä, että Laineen ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa ovat jatkuneet jo pidempään. Valiokunta haluaa tuoda valtuustolle esiin huolensa siitä, että henkilöstöjohtamisen ongelmilla on aina hintansa. Kustannuksia aiheutuu ennen kaikkea sairauspoissaoloista ja henkilöstön vaihtuvuudesta.

Sellaisesta Janne Laineen käyttäytymisestä edunvalvonta ym. tilaisuuksissa, jonka vuoksi Savonlinnan maine olisi kärsinyt vahinkoa, ei ole tilapäisen valiokunnan tekemän selvitystyön perusteella yhtä laajaa/vahvaa näyttöä kuin kahdesta edellä mainitusta, mutta laajojen, yhteneväisten kuulemisten perusteella myös tästä on olemassa näyttöä.

Tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa mainittujen mediakirjoitusten osalta tilapäinen valiokunta katsoo, ettei niihin ja niiden mahdollisesti aiheuttamaan negatiiviseen julkisuuteen Savonlinnan kaupungille voida vedota perusteena epäluottamukselle. Tähän valiokunta on päättänyt siksi, että kaupunginjohtaja Laine ei ole saanut näitä kirjoituksia käyttöönsä vastineensa laatimista varten. Tästä syystä valiokunta on pidättäytynyt niiden käyttämisestä työskentelyssään.

Johtopäätöksensä tilapäinen valiokunta katsoo, että on olemassa painavia ja riittäviä perusteita sille, että valtuuston luottamus kaupunginjohtaja Janne Laineen toimintaan voidaan katsoa menetetyksi.

Tilapäinen valiokunta toteaa perusteluiksi epäluottamukselle seuraavaa:

Janne Laineen jo pidempään jatkuneet, mutta erityisesti kahden viime vuoden aikana pahentuneet, vakavat ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa, ongelmat yhteistoiminnassa luottamushenkilöiden kanssa kuluneella valtuustokaudella sekä käyttäytyminen edunvalvonta ym. tilaisuuksissa, jonka vuoksi Savonlinnan maine on kärsinyt vahinkoa, ovat kuntalain 43 §:n tarkoittamia asiallisia ja painavia perusteita todeta Laineen menettäneen valtuuston luottamuksen.

Esittelijä Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja Jonne Tynkkynen

Päätösehdotus Tilapäinen valiokunta esittää kaupunginvaltuustolle, että valtuusto päättää:

1) todeta kaupunginjohtaja Janne Laineen menettäneen valtuuston luottamuksen valiokunnan esittelytekstissä esittämillä perusteilla, joita ovat:

- vakavat ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa
- ongelmat yhteistoiminnassa luottamushenkilöiden kanssa
- käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa

2) irtisanoa Laineen kaupunginjohtajan virasta kuntalain 43 §:n nojalla

3) että irtisanomispäätös pannaan toimeen välittömästi

4) että Laineen virkasuhde päättyy 6 kuukauden irtisanomisajan kuluttua, mutta virantoimitusvelvollisuus ja siihen liittyvät oikeudet ja velvollisuudet päättyvät välittömästi

5) että Laineella on johtajasopimuksensa perusteella oikeus 12 kuukauden palkkaa vastaavaan erokorvaukseen irtisanomispäätöksen tultua lainvoimaiseksi

6) että se edellyttää kaupunginhallituksen ryhtyvän viipymättä päätöksen toimeenpanoon liittyviin käytännön järjestelyihin ja

7) tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Käsittely Tilapäisen valiokunnan jäsen Pekka J. Laitinen teki seuraavan muutosesityksen:

"Vastaesitys valiokunnan loppuraporttiin

Puheenjohtaja Tynkkysellä on ollut pitkään halua irtisanoa Laine johtuen sivistystoimen johtoryhmän Tynkkysestä tekemästä työsuojeluilmoituksesta. Tämä on valitettavasti näkynyt siinä, että Tynkkynen ei ole pystynyt toimimaan kuntalain edellyttämällä tavalla

puolueettomasti valiokunnan puheenjohtajana. Puheenjohtajan esityksestä on kuultu yksipuolisesti puheenjohtajan esittämänä painottaen jo etukäteen tietäen Laineeseen negatiivisesti eri motivaatiosyistä johtuen kielteisesti suhtautuneita henkilöitä. On selvää että aina löytyy kielteisesti sihtautuvia henkilöitä koska Laine on sopeuttanut taloutta onnistuneesti ja puuttunut myös jämäkästi heikkoihin työsuorituksiin.

Tämä Tynkkysen tarkoitushakuinen ja puolueellinen henkilöiden valinta näkyy siinä, että Laineen lähialaisia ei ole kuultu, jotka ovat antaneet Laineen johtamisesta myönteisiä arvioita. Samaa todistavat pienet sairauspoissaolot ja KEVA:n työhyvinvointikyselyssä Laineen saamat hyvät johtamisarviointitulokset.

Laine osoittaa keräämillään todistajalausunnoilla niin henkilöstöltä, KEVAn johtamisarviointiraporteilla, luottamushenkilötodistajilla sekä sidosryhmätodistusaineistoilla että valuokunnalle nyt laadittu yhteenvetoraportti antaa täysin vääristyneen ja Laineen kunniaan loukkaavan sekä mahdollisesti on julkisen vallan väärinkäyttöä.

Näiden henkilöiden joita kuultte olisi pitänyt pystyä konkreettisesti esittämään mitä on tapahtunut, missä ja milloin sekä myös todistamaan väitteensä. Hallinto-oikeuden kuulemisessa ja mahdollisesti kärjäoikeudessa näitä sitten käydään läpi.

Muuten käy niinkuin kävi työsuojeluilmoitusten käsittelyssä että todistajalausunnot, pöytäkirjat ja sähköpostit osoittivat etteivät väitteet pitäneetkään paikkaansa. Silloin ottaa riskin syyllistyä kunnianloukkaukseen erityisesti kun väitteet jaetaan laajaan julkisuuteen.

Hallinto-oikeudessa tulee suullinen käsittely ja todistelu. Jos menee lisäksi kärjäoikeuteen kunnianloukkaus ja virkarikosoikeudellisena prosessina niin siellä tulee myös todistelu.

Esitän että nyt laadittua yhteenvetoraporttia ei hyväksytä ja esitän että valtuustolle esitetään että Laine nauttii luottamusta.

Savonlinnassa 4.4.2025

*Pekka Laitinen
Kaupunginvaltuutettu
Perussuomalaiset”*

Valiokunnan puheenjohtaja totesi Pekka J. Laitisen muutosesityksen rauenneen kannattamattomana.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Toimenpiteet

Kaupunginvaltuusto

KV 11.04.2025 § 32
165/01.01.04.01/2025

Tilapäisen valiokunnan
päätösehdotus

Kaupunginvaltuusto päättää:

1) todeta kaupunginjohtaja Janne Laineen menettäneen valtuuston

luottamuksen valiokunnan esittelytekstissä esittämällä perusteilla, joita ovat: - vakavat ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa
- ongelmat yhteistoiminnassa luottamushenkilöiden kanssa
- käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa

2) irtisanoa Laineen kaupunginjohtajan virasta kuntalain 43 §:n nojalla

3) että irtisanomispäätös pannaan toimeen välittömästi

4) että Laineen virkasuhde päättyy 6 kuukauden irtisanomisajan kuluttua, mutta virantoimitusvelvollisuus ja siihen liittyvät oikeudet ja velvollisuudet päättyvät välittömästi

5) että Laineella on johtajasopimuksensa perusteella oikeus 12 kuukauden palkkaa vastaavaan erokorvaukseen irtisanomispäätöksen tultua lainvoimaiseksi

6) että se edellyttää kaupunginhallituksen ryhtyvän viipymättä päätöksen toimeenpanoon liittyviin käytännön järjestelyihin ja

7) tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Käsittely

Hallintopäällikkö Seija Hytönen ilmoitti, että on ollut tilapäisen valiokunnan kuultavana ja näin ollen on viranhaltijana esteellinen asian käsittelyssä ja poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (hallintolaki 28.1 § kohta 7).

Puheenjohtaja kutsui tämän asian osalta pöytäkirjanpitäjäksi kaupunginlakimies Roosa Aaltosen.

Valtuutettu Jonne Tynkkynen esitti, Lea Kokon, Esa Valkoisen, Pekka Laitisen ja Olli-Pekka Kristianssonin kannattaman muutosehdotuksen, että *päätösesityksen kohdasta 5. poistetaan maininta "irtisanomispäätöksen tultua lainvoimaiseksi", koska tällaista mainintaa ei ole johtajasopimuksessa, niin valtuusto ei voi tehdä johtajasopimuksen vastaista päätöstä.*

Valtuutettu Pekka J. Laitinen teki tilapäisen valiokunnan päätösehdotuksesta poikkeavan Rauni Asikaisen, Jouni Koskelan ja Arto Liukon kannattaman muutosehdotuksen: *"Minä perussuomalaisten valtuustoryhmän edustajana esitän seuraavaa. Päätösesityksen kohta 1, on täysin vailla pohjaa ja perusteiltaan olematon, ja kohdat 2 -7 näin ollen mitättömiä. Esitämme kaupunginjohtaja Janne Laineelle valtuuston luottamusta.*

Perustelut: Kaupunginhallituksen puheenjohtajisto on itse lyönyt tehtäviään laimin, kun eivät ole keskustelleet Laineen kanssa ja selvittäneet mistä on kyse, vaan ovat lähteneet ajamaan epäluottamusta muutamien työntekijöiden esittämän kritiikin takia. Kritiikin oikeutusta ei ole edes yritetty käyty läpi ja selvitetty, pitääkö esitetty kritiikki paikkaansa. Puheenjohtajiston Stenberg, Suomalainen ja Metsälä ovat luoneet täysin tarkoitushakuisen kuvan alaisiaan laiminlyövästä, kyseenalaisia johtamismenetelmiä käyttävästä ja alistavasta kaupunginjohtajasta. Annetut, Lainetta tukevat lausunnot ja valiokunnassakin kuultujen suorien alaisten kertomukset, antavan täysin eri kuvan hänestä esimiehenä."

Valtuutettu Jouni Koskelä esitti Arto Liukon kannattamana, että asia pannaan pöydälle.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kannatettu päätösehdotus, joka keskeyttäisi asian käsittelyn, oli asiasta äänestettävä.
Suoritetussa koneellisessa äänestyksessä asian käsittelyn jatkamisen puolesta annettiin 36 jaa -ääntä ja Jouni Koskelan esityksen puolesta annettiin 7 ei -ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittely jatkuu.

Puheenjohtaja tiedusteli, voiko valtuusto hyväksyä valtuutettu Jonne Tynkkysen tekemän tarkennuksen tilapäisen valiokunnan päätösehdotukseen ja totesi valtuuston hyväksyneen tämän yksimielisesti.

Koska käsittelyn aikana oli tehty tilapäisen valiokunnan päätösehdotuksesta poikkeava esitys, puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä.

Suoritetussa koneellisessa äänestyksessä tilapäinen valiokunnan päätösehdotuksen puolesta annettiin 36 jaa -ääntä ja Pekka J. Laitisen esityksen puolesta annettiin 7 ei -ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että kaupunginvaltuusto hyväksyi tilapäisen valiokunnan esityksen valtuutettu Jonne Tynkkysen tekemällä muutosehdotuksella.

Päätös

Kaupunginvaltuusto päätti:

1) todeta kaupunginjohtaja Janne Laineen menettäneen valtuuston luottamuksen valiokunnan esittelytekstissä esittämillä perusteilla, joita ovat:

- vakavat ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa
- ongelmat yhteistoiminnassa luottamushenkilöiden kanssa
- käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa

2) irtisanoa Laineen kaupunginjohtajan virasta kuntalain 43 §:n nojalla

3) että irtisanomispäätös pannaan toimeen välittömästi

4) että Laineen virkasuhde päättyy 6 kuukauden irtisanomisajan kuluttua, mutta virantoimitusvelvollisuus ja siihen liittyvät oikeudet ja velvollisuudet päättyvät välittömästi

5) että Laineella on johtajasopimuksensa perusteella oikeus 12 kuukauden palkkaa vastaavaan erokorvaukseen

6) että se edellyttää kaupunginhallituksen ryhtyvän viipymättä päätöksen toimeenpanoon liittyviin käytännön järjestelyihin ja

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta kokouksessa.

Äänestysraportti liitetään pöytäkirjaan.

Valtuutettu Jouni Koskela jätti päätökseen eriävän mielipiteen Pekka J. Laitisen muutosehdotuksen mukaisilla perusteilla.

Valtuutettu Arto Liukko jätti päätökseen eriävän mielipiteen.

Valtuutettu Seppo Kosonen jätti päätökseen eriävän mielipiteen.

Valtuutettu Rauni Asikainen jätti päätökseen eriävän mielipiteen samoilla perusteilla kuin valtuutettu Jouni Koskela.

Toimenpiteet

Kaupunginhallitus

Tiedoksi

Kaupunginjohtaja Janne Laine