

Muutoksen hakeminen Tukesin malminetsintälupapäätöksestä ML2022:0044

KH 19.05.2025 § 196
191/10.01.01/2025

Valmistelija	Vs. hallintojohtaja-kaupunginlakimies Roosa Aaltonen roosa.aaltonen@savonlinna.fi , p. 050 401 7788
Selostus	Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on kaivoslain (621/2011) perusteella 29.4.2025 antamallaan päätöksellä myöntänyt hakemuksesta malminetsintäluvan FinnCobalt Oy:lle. Malminetsintälupa koskee Savonlinnassa sijaitsevaa Hietajärvi -nimistä aluetta. Malminetsintälupapäätös lupatunnuksella ML2022:0044 (7359/10.02.05/2022) on <u>liitteenä A</u>. Päätökseen saa kaivoslain (621/2011) 162 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätökseen liitetyn valitusosoituksen mukaan malminetsintälupaa koskevaan päätökseen saa hakea muutosta toiminnan sijaintikunta. Päätökseen haetaan muutosta valittamalla Itä-Suomen hallinto-oikeudelle. <u>Savonlinnan kaupungin vaatimukset</u> Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) malminetsintäpäätös 29.4.2025 lupatunnuksella ML2022:0044 (7359/10.02.05/2022) (jäljempänä ”Muutoksenhaunalainen päätös”) on kumottava ja asia on palautettava kaivosviranomaisen käsiteltäväksi siten, että Savonlinnan kaupungin 24.3.2025 antamassa lausunnossa esitetyt seikat otetaan asian ratkaisussa huomioon. Lisäksi turvallisuus- ja kemikaalivirasto on velvoitettava korvaamaan Savonlinnan kaupungille asiasta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen. Oikeudenkäyntikuluilla tarkoitetaan hallinto-oikeuden perimää oikeudenkäyntimaksua. <u>Vaatimusten perustelut</u> Hallintolain (434/2003) 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Kaivoslain 37.1 §:n 1 kohdan mukaan lupaviranomaisen on pyydettävä malminetsintälupaa koskevasta hakemuksesta lausunto siltä kunnalta, jonka alueella toimintaa on hakemuksen perusteella tarkoitus harjoittaa tai jonka alueella luvan mukaisen toiminnan ympäristö- ja muut vaikutukset saattavat ilmetä. Lain 56 §:n mukaan päätöksessä on vastattava lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin. Muutoksenhaunalainen päätös on lainvastaisena kumottava, sillä lupamenettelyssä on tapahtunut virhe. Annetussa malminetsintälupapäätöksessä todetaan lupahakemuksesta tiedottamisesta seuraavaa:

Lausunnot ja mielipiteet on pyydetty toimitettavaksi viimeistään 4.4.2025. Tämän päivämääränkin jälkeen toimitetut lausunnot ja mielipiteet on otettu ratkaisussa huomioon.

Hakemuksesta on lähetetty lausuntopyynnöt ja saatu lausunnot seuraavasti:

- 1) *Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Savonlinnan kaupungille 26.2.2025. **Savonlinnan kaupunki ei ole antanut lausuntoa.***

Lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä esitety asiat on otettu lupapäätöksessä huomioon lupamääräyksen.

Annetussa malminetsintäpäätöksessä todetaan virheellisesti, että Savonlinnan kaupunki ei ole antanut asiassa lausuntoa. Savonlinnan kaupunginhallitus on 24.3.2025 § 94 päättänyt Savonlinnan kaupungin lausunnon antamisesta muutoksenhaunalaisen päätöksen mukaisessa malminetsintälupaa koskevassa hakemusasiassa. Savonlinnan kaupungin antama lausunto on liitteenä B. Lausunto on lähetetty 27.3.2025 sähköpostitse turvallisuus- ja kemikaalivirastolle, jolta kaupunki on saanut kiittauksen, että sen lähettämä sähköposti on vastaanotettu. Turvallisuus ja kemikaalivirastolle lähetetty sähköposti sekä sen vastaanottokiittäus on liitteenä C.

Koska turvallisuus- ja kemikaalivirasto on lupamenettelyssä jättänyt sille määräajassa toimitetun Savonlinnan kaupungin lausunnon ottamatta huomioon, se ei ole myöskään kaivoslain 56 §:n edellyttämällä tavalla vastannut kaupungin lausunnossa esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin. Savonlinnan kaupunki on antamassaan lausunnossa vaatinut, ettei haettua malminetsintälupaa tule myöntää. Kaupunki on lausunnossaan esittänyt vaatimukselleen useita perusteita ja seikkoja, joita lupaviranomainen ei ole hakemusta käsitellessään ottanut huomioon.

Kun turvallisuus- ja kemikaalivirasto kaivosviranomaisena on jättänyt sille toimitetun lausunnon huomiotta, on se laiminlyönyt sekä kaivoslain lupamenettelyn velvoitteet että hallintolain (434/2003) mukaisen viranomaisen selvittämismääräyksen. Koska muutoksenhaunalaisessa päätöksessä on menettelyvirhe, on päätös kaivos- ja hallintolain vastaisena kumottava.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019, ns. hallintoprosessilaki) 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Koska muutoksenhaunalaisessa päätöksessä on ilmeinen turvallisuus- ja kemikaaliviraston virhe, olisi kohtuutonta, että Savonlinnan kaupunki joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Mihin valitusoikeus perustuu

Savonlinnan kaupungin valitusoikeus perustuu kaivoslain 165 §, jonka 1. momentin 3. kohdan perusteella malminetsintäpäätökseen saa hakea muutosta toiminnan sijaintikunta.

Prosessiosoite

Oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voi lähettää Savonlinnan kaupungin kirjaamoon sähköisesti osoitteeseen kirjaamo@savonlinna.fi tai postitse osoitteeseen Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna.

Liitteet:

- A) Muutoksenhaunalainen päätös
- B) Savonlinnan kaupungin lausunto 24.3.2025 FinnCobalt Oy:n Hietajärven malminetsintäluvasta (ML2022:0044)
- C) Turvallisuus ja kemikaaliviraston vastaanottokuittaus

Toimivalta	Kuntalaki 39 §
Esittelijä	Vs. kaupunginjohtaja Markus Hämäläinen
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää, että Savonlinnan kaupunki hakee muutosta turvallisuus- ja kemikaaliviraston antamaan malminetsintä lupapäätökseen lupatunnuksella ML2022:0044 tekemällä selostusosan mukaisen valituksen liitteineen Itä-Suomen hallinto-oikeuteen.
Käsittely	Esa Valkonen ilmoitti, että omistaa maata kyseisellä alueella ja näin ollen olevansa esteellinen (intressijäävi HallL 28 § 1. mom. k. 3) asian käsittelyssä ja poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Tiedoksi	Itä-Suomen hallinto-oikeus
Toimenpiteet	Kirjaamo