

Kaupungin kannanotto tuomioistuinsovitteluun

KH 19.05.2025 § 186
289/11.01.00.00/2022

Valmistelija	Vs. hallintojohtaja-kaupunginlakimies Roosa Aaltonen roosa.aaltonen@savonlinna.fi , p. 050 401 7788
Selostus	Etelä-Savon kärjäoikeus on 30.4.2024 antanut tuomion (L 736/2022/527, nro 1016 4108) vahingonkorvausasiassa, jossa Savonlinnan kaupunki on toiminut vastaajana. Kantajana on [REDACTED] ja asia koskee Savonlinnan kaupungilla käsittelyssä ollutta maa-aines- ja ympäristölupa-asiaa. Kantaja on vaatinut Savonlinnan kaupungilta n. 235.000 euron korvausta louhinta- ja murskauskustannusten noususta, ylimääräisestä ajankäytöstä, kiviaineisten menetetyistä myyntituloista, rakennushankkeen myöhästymisestä, perusteettomista viranomaismaksuista ja aiheutetuista asianajokuluista. Kärjäoikeuden mukaan kaupunki ei ole jättänyt noudattamatta toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ympäristöluvan käsittelyssä, eikä siten ole vahingonkorvausvastuussa väitetystä vahingosta tältä osin. Edelleen kärjäoikeus on tuomiossaan todennut, että vahingonkorvausvelvollisuus voi olla olemassa ainoastaan maa-aineslupan osalta ja oikeus arvioi ja ratkaisi vahingonkorvausvaatimukset yksittäin. Kärjäoikeus hyväksyi kanteen osin: ylimääräisen ajankäytön osalta (840 €) sekä kokonaan asianajokulujen ja viranomaismaksujen osalta (2.541,21 €). Muilta osin kanne hylättiin. Kantajan hyväksytyjen vaatimusten osuus vastaa noin 1,5 % kokonaisvaatimuksesta. Kantaja on valittanut tuomiosta Itä-Suomen hovioikeuteen (asianumero S 17/2024/193), joka on 5.5.2025 myöntänyt kantajalle jatkokäsittelyluvan. Hovioikeus on tiedustellut Savonlinnan kaupungin kantaa mahdolliseen tuomioistuinsovitteluun. Sovittelun etuna ovat oikeudenkäyntiä nopeampi ja joustavampi käsittely sekä alhaisemmat kustannukset. Sovittelun onnistuminen edellyttää kuitenkin molempien osapuolten suostumusta ja myönnytyksiä vaatimuksistaan ja kannoistaan. Menettely on vapaaehtoinen ja perustuu osapuolten itsemääräämisoikeuteen. Siten osapuolet saavat vaikuttaa sovittelun kulkuun ja itse päättävät mahdollisen sovinnon ehdot. Sovittelu myös päättyy, jos osapuoli ei enää halua jatkaa sitä. Sovittelu ei hidasta asian käsittelyä oikeudenkäynnissä, vaan – jos sovintoa ei synny – asian käsittely jatkuu normaalisti oikeudenkäynnissä. Molemmat osapuolet vastaavat itse omista oikeudenkäyntikuluista sovittelussa - niitä ei voida vaatia toiselta osapuolelta. Vaikka kärjäoikeuden ratkaisu oli kaupungille myönteinen, jatkokäsittelyssä lopputulos voi muuttua. Tästä syystä sovittelua voidaan harkita kaupungin edun mukaisena vaihtoehtona, mikäli sovinto on saavutettavissa kohtuullisin ehdoin. Mahdolliset sovinnon rajat voidaan määrittää myöhemmässä vaiheessa, jos sovitteluun päätetään osallistua. Kaupungin on annettava kantansa tuomioistuinsovittelusta viimeistään 20.5.2025.
Toimivalta	Kuntalaki 39 §

Esittelijä	Vs. kaupunginjohtaja Markus Hämäläinen
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää, että kaupunki suostuu tuomioistuinsovitteluun selostusosassa mainitussa asiassa. Mahdollisen sovinnon ehdoista ja rajoista päätetään myöhemmin eri päätöksellä.
Käsittely	Kaupunginhallitus kuuli ennen päätöksentekoa kaupungin asiamiehenä tässä asiassa toimivaa asianajaja, varatuomari Antti Vainiota.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Tiedoksi	Kaupungin asiamies (asianajaja, varatuomari Antti Vainio)
Toimenpiteet	vs. hallintojohtaja-kaupunginlakimies