



Mielipide	Vastine
Hyvä lautakunta Ihmettelen suuresti kaupungin halua tuhota toimiva jätteenkeräys Olemme olleet tähän asti Punkaharjun Kuljetus Oy tyytyväisiä asiakkaita. Bio jätteen osalta haja asutusalueen bio keräys loppui jo ja jos bio ainekset laitetaan sekajätteen sekaan se on lain vastaista ja sotii kierrätystä vastaan. Suunnitelmanne tuhoaa alueen pienet yritykset. Miettikää onko toimenne millään tasolla järkevää, tuhotaan elinkeinot, tuhotaan kierrätys järjestelmät	Bio- ja pakkausjätteiden kuljetukset siirtyivät jätelain muuttamisesta annetun lain (714/2021) myötä kunnan kilpailutettavaksi. Aikataulu siirtymälle oli nopea, ja jätelautakunnan päätökseen rajata kiinteistökohtainen jätteenkuljetus taajamiin ei ole sisällytetty muita erilliskeräysmenetelmiä, kuten alueellista keräystä. Jätelaki ja sitä tarkentava asetus velvoittavat biojätteen erilliskeräykseen 10 000 asukkaan taajamissa, ja tätä laajempi erilliskeräys on kuntakohtaisesti määritettävissä. Biojätteen erilliskeräystä voidaan laillisesti supistaa siten, että erilliskeräykseen velvoitetaan vain vähintään 10 000 asukkaan taajamissa. Ei kuitenkaan ole jätelain hengen mukaista, että säädettyä, lain velvoitetta laajempaa erilliskeräystä supistetaan.
Hei, Otsikon aiheeseen liittyen olen sekajätteen kuljetuksessa edelleen oman tilauksen kannalla. Samalla tuon esille tarpeen muuttaa jätteen tyhjennyskertoja tarvittaessa kiinteästä ajasta yrittäjän kanssa ajasta sopien. Nyt tyhjennysstarve vaihtelee tarkasta jätteenlajittelusta ja kiinteistöllä syntyvästä sekajätteestä johtuen niin, että vajaata astiaa tyhjennetään turhaan.	Savonlinnan seutukunnalla on ensimmäiset jätehuoltomääräykset tulleet voimaan vuonna 2001. Siitä saakka jätehuoltomääräyksissä on säädetty jäteastioiden pisimmistä sallituista tyhjennysväleistä. 2020-luvulla määräykset sallivat enintään 8 viikon tyhjennysvälin, ja kirjallisesta hakemuksesta jätehuoltoviranomainen on määräyksissä säädettyjen edellytysten täytyessä voinut myöntää sekajäteastian tyhjennysvälin pidentämisen 12 tai 16 viikkoon. Jätehuoltoviranomainen seuraa jätehuollon toteutumista. Koska seutukunnalla ei ole käytössä painoperusteista jätemaksujärjestelmää, eikä muuta mahdollisuutta seurata jätteenkuljetusta kuin jäteastian tilavuuteen ja tyhjennysväliin perustuva, ei tyhjennysväleistä voi vastuullisen järjestäjän eli kunnan näkökulmasta sallia tilausperusteista jätteenkuljetusta ennen kuin seurantatyö sellaisessa mallissa on mahdollista. Tyhjennysvälejä tarkastellaan tilanteen ja käytettävissä olevien teknisten ratkaisujen näkökulmasta. Jos paras käytettävissä oleva tekniikka on kustannustehokasta, se mahdollistaa uusien toimintamallien jalkauttamisen ja paikalliset palveluntarjoajat eli jätteen kuljettajat ovat valmiita uusiin toimintamalleihin, on pisimpien sallittujen tyhjennysvälien muuttaminen mahdollista. Tällä hetkellä jätehuoltomääräykset eivät kuitenkaan estä sopimasta jätteen kuljettajan kanssa vaihtelevaa tyhjennysväliä, kunhan kahden peräkkäisen tyhjennyksen väli ei ole pidempi kuin jätehuoltomääräyksissä sallittu pisin tyhjennysväli. Luonnoksessa esitetään kuitenkin aiempaa joustavampaa tyhjennyksistä sopimista vain osa-aikaisessa käytössä olevien kiinteistöjen jätteenkuljetukseen. Muutos tulee huomioimaan käytön osavuotisuuden siten, ettei erillistä keskeytysilmoitusta tarvitse toistaa vuosittain. Tämä on mahdollista jätehuoltoviranomaisen käytössä olevien seurantatyökalujen avulla, mutta vaatii toisaalta myös kuljetusyrityksiltä selkeää raportointia (jätelain 39 §).



Teimme naapurimme kanssa anomukset jäteastioiden tyhjennys välin pidentämisestä 12 viikkoon talviaikoina. Biojätteet kompostoimme lakisääteisesti. Kierrätämme kaiken mahdollisen, joten sekajätteen kertymä on todella vähäistä. Jäteastiamme sijaitsevat vierekkäin ja ne onkin aina tyhjennetty samalla käyntikerralla. Koska kesälläkään haju-tai ympäristöhaittoja ei ole ollut, halusimme käyttää mahdollisuuden tyhjennys välin pidentämiseen talviajoiksi. Nyt sitten kävi niin, että naapurimme anomus hyväksyttiin ja meille tuli hylkäyspäätös. Hylkäyksen syynä oli kunnallisen jätehuolto määräyksen perusteella liian suuri jäteastia, jonka syystä joutuisimme ostamaan pienemmän jäteastian, vaikka nykyinen astiamme on täysin uutta vastaava. Muut kriteerit pidennetylle astian tyhjennys välille talviajoiksi kyllä täyttyvät. Tästä eteen päin vierekkäiset jäteastiamme sitten tyhjennettäisiin eri käyntikerroilla, mikä ei liene kovinkaan ekologista ympäristöä ajatellen. Etenkin kun pidemmän tyhjennys välin anominen tapahtui ajatuksesta turhien päästöjen vähentämiseksi. Kuultuaan meidän hylkäyspäätöksestämme, naapurimme harkitsee omalta osaltaan peruvansa pidemmän tyhjennys välin, koska erillisissä tyhjennys väleissä jäteauto joutuisi ajelemaan tänne jatkossa kaupungin toiselta laidalta jopa aiempaa useammin. Käytössämme on 360 litran jäteastia ja kunnallisen jätehuolto määräyksen mukaan astian tulisi olla enintään 240 litrainen, jotta 12 viikon tyhjennys väli voitaisiin myöntää. On vaikea nähdä uuden astian hankkimista tarkoituksen mukaisena siitä syystä, että nykyisessä astiassamme on enemmän tilaa kuin suosituksen mukaisessa astiassa. Sekajätteen määrä taloudessamme on kovin pieni, johtuen tehokkaasta kierrätyksestä, mutta ne jäteastian tyhjäksi jääneet reunat tuskin ketään häiritsevät. Lueskellessani muiden paikkakuntien kriteereitä pidemmän tyhjennys välin hyväksymiseksi, niissä mainittiin; Tyhjennys väliä voidaan pidentää vain, jos astioiden kapasiteetti kestää sen ja jäte kertymä tiedetään. Missään ei mainittu, että astian koko olisi määrävänä kriteerinä. Soitin eilen jätehuolto insinööri Pirkko Räikköselle ja hän vaikutti ymmärtävän kantani ko asiaan ja kehottikin ottamaan jätelautakuntaan yhteyttä, josko siellä jäteastian koko voisikin olla harkinnan varaisempi. Hieman yli suuresta jäteastiasta tuskin koituu haittoja ympäristölle, mutta hyödyistä voisin mainita, että kerään kävellessäni tien reunoilta roskia ja tuon ne omaan astiaani, johon ne onneksi mahtuvat. Viime kesänä keräsin roskia useita muovikassillisia tuoden nekin omaan jäteastiaani. Ulkoillessani näen joskus myös ali mitoitettujen jäteastioiden haittoja, kannet eivät ole mahtuneet kiinni ja linnut levittelevät roskia ympäriinsä. Yllä mainittuihin seikkoihin perustuen toivoisinkin että voisitte uusiessanne kunnallisia jätehuolto määräyksiä ottaa huomioon sen, että 120 litraa pienempi astia ei muuta ko asiaa paremmaksi. Haluaisiin myös että päästöjen vähentäminen toimisi jonkin laisina kriteereinä.	Jätehuoltomääräysten 25 §:n 8 momentissa säädetään ehdoista, joilla tyhjennysvälin pidentäminen voidaan myöntää. Edellytetty kuljetettavan jätteen "poikkeuksellisen vähäinen määrä" ei ole riittävän tarkka jätemäärän arvioimiseksi sen subjektiivisen muotoilun vuoksi, joten määräystä on tarkennettu säätämällä jäteastian enimmäiskoko (240 litraa). Yleisin pientalossa käytetty jäteastia on kooltaan 240 litraa, ja pisin sallittu tyhjennysväli sekajäteastialle on kahdeksan viikkoa. Jos kahdeksan viikon aikana muodostuva syntypaikkalajiteltu sekajäte mahtuu 240 litran jäteastiaan, kyseessä on vielä tavanomaiseksi katsottava jätemäärä. Mikäli jätemäärä vähenee niin paljon, että 12 tai 16 viikon aikana muodostuvat sekajätteet mahtuvat yleisimmin käytössä olevaan 240-litraiseen jäteastiaan, voidaan kiinteistöllä muodostuvan, poiskuljetettavaksi tarkoitetun sekajätteen määrä katsoa poikkeuksellisen vähäiseksi. Jätehuoltomääräysten 22 §:n 4 momentissa säädetään, jäteastian koon on vastattava kiinteistöllä syntyvää jätemäärää. Määräys on yksiselitteinen, ja sitä tarkennetaan 5 momentissa seuraavasti: <i>Jäteastiat on mitoitettava siten, että ne ovat aina suljettavissa tyhjennysväli huomioon ottaen. Normaalin tyhjennysvälin harventamiseksi ei saa käyttää tarpeeseen nähden liian suuria jäteastioita.</i> Yhdessä 22 ja 25 §:issä säädetyn perustein jätehuoltoviranomaisen on ollut mahdollista määrittää ja arvioida poikkeuspäätöksiä myöntäessään, mikä on poikkeuksellisen vähäinen syntypaikkalajitellun sekajätteen määrä ja milloin kiinteistöllä olisi tarpeen mitoittaa jäteastia syntyvää jätemäärää vastaavaksi. Nykyiselläänkin vaatimukset jättävät epäselväksi sen, pysytäänkö kiinteistöllä jäteastian enimmäispainorajoissa vai ei. Tähän vaikuttaa jätteen ominaispaino, ja esimerkiksi 240-litraiseen jäteastiaan saa voimassa olevien määräysten ja lausunnolla olleen luonnoksen nojalla sijoittaa jätettä enintään 40 kg. Jätehuoltoviranomaisen on seurattava jätteenkuljetuksia ja jätehuollon toteutumista. Jätehuoltoviranomaiselle ei raportoida jäteastioiden täyttöastetta, vain astian tilavuus ja tyhjennysväli. Jotta määritettyä jäteastiaa suurempien tyhjennysväleihin sallittaisiin pidennyksiä, tulisi jätehuoltoviranomaiselle olla toimitettavissa tarkempia tietoja jätteen määrästä, painosta ja laadusta. Jätehuoltoviranomaiselle saapuu vuosittain 250-300 hakemusta, joiden käsittelystä aiheutuvat kulut katetaan jätehuollon perusmaksusta. Jotta jätehuoltoviranomaisen lakisääteisetkin tehtävät voitaisiin hoitaa, tulee poikkeuslupien myöntämiselle olla mahdollisimman selkeät edellytykset. Edellytykset mahdollistavat sen, että kaikkia kuntalaisia kohdellaan asian suhteen yhdenveroisesti. Esitys siitä, että tyhjennysvälin pidentämisen edellytyksiä muutettaisiin huomioimaan päästöjen väheneminen suhteessa nyt jäykähköön jäteastian kokovaatimukseen, on lähtökohtaisesti harkittavissa. Asiaa on kuitenkin selvitettävä riittävästi, jotta voidaan määrittää kaikille yhdenmukaiset tyhjennysvälin pidentämisen perusteet koko jätelautakunnan toimialueella.
---	--



Hei, haluan savonlinnalaisena haja-asutusalueella asuvana kiinteistönomistajana lausua mielipiteeni Savonlinnan kaupungin luonnoksesta jätehuoltomääräyksiksi. Biojätteen keräysvelvollisuuden poistuminen taajamien ulkopuolisilta alueilta eriarvoistaisi kaupungin eri osissa asuvia kuntalaisia, sillä sen myötä poistuisi myös haja-asutusalueilla asuvien kiinteistöjen mahdollisuus saada biojätteenkuljetuspalveluita näillä alueilla. Olemme halunneet maksaa erilliskerätyn biojätteen kuljetuksesta kiinteistöltämme talvisaikaan, kun kotitalouskompostorin toiminta on epävarmaa. Kesäaikaan kompostoimme kotitaloudessamme syntyvän biojätteen itse. Haluan muistuttaa, että biojätteen erilliskeräyksen takana ei kaikilla kuntalaisilla ole suinkaan ainoastaan kaupungin jätehuoltoviranomaisten antamat määräykset, vaan tutkittuun tietoon ja valtakunnallisiin kiertotaloustavoitteisiin perustuvat motivaatiotekijät. Mm. ympäristöhallinnon verkkosivuilla todetaan seuraavaa. "Valtakunnallisen jätesuunnitelman tavoitteen mukaan vuonna 2027 yhdyskuntien biojätettä tulisi kierrättää vähintään 65 prosenttia. Vuonna 2023 määrä oli 380 000 tonnia, mikä vastaa 48 prosenttia syntyneestä yhdyskuntien biojättemäärästä. Tavoitteeseen yltäminen edellyttää merkittävää biojätteen kierrätyksen lisäämistä." (Lähde: https://www.ymparisto.fi/fi/kestava-kierto-ja-biotalous/kierratys-ja-jatteet/valtakunnallisen-jatesuunnitelman-seuranta/biohajoavat-jatteet-ja-ravinteiden-kierto) Kuntalaisena on vaikeaa ymmärtää, että Savonlinnan kaupunki on omalta osaltaan toimimassa tätä valtakunnallista jätesuunnitelman tavoitetta vastaan ja heikentämässä sen toteutumismahdollisuuksia Savonlinnan alueella. Siinä missä muissa kunnissa kannustetaan kuntalaisia biojätteen lajitteluun ja vahvistetaan näin ollen paikallista kiertotaloutta, uusiutuvan energian muotoja sekä edistetään kierrätysravinteiden talteenottoa, Savonlinnassa ollaan luonnoksen toteutuessa ottamassa valtava harppaus taaksepäin. Biojätteen erilliskeräyksen ja sen kuljetuksen ei tule olla ainoastaan taajamissa asuvien yksinoikeus, vaan vastaavat erilliskerätyn biojätteen kuljetuspalvelut on taattava jatkossakin myös haja-asutusalueilla asuville kuntalaisille.	Kiitos lausunnosta ja hyvistä perusteluista. Jätehuoltoviranomaisessa on pohdittu vaihtoehtoa alueellisesta biojätteen keräyksestä haja-asutusalueilla. Tällä voitaisiin paikata kiinteistökohtaisen jätteenkuljetuksen katvealueita.
---	--