

Oikaisuvaatimus työvoimapalvelujen henkilöasiakaspalvelujen palvelupäällikön viran täyttämistä koskevaan päätökseen

KH 30.06.2025 § 264
501/01.01.01.00/2025

Valmistelija Elinvoima- ja työllisyysjohtaja Janne Weander,
janne.weander@savonlinna.fi; henkilöstöpäällikkö Virve Silvennoinen, puh.
044 417 4060, virve.silvennoinen@savonlinna.fi, vs. hallintojohtaja-
kaupunginlakimies Roosa Aaltonen, puh. 050 401 7788,
roosa.aaltonen@savonlinna.fi

Selostus [REDACTED] on tehnyt oikaisuvaatimuksen Elinvoima- ja
työllisyysjohtaja Janne Weanderin viranhaltijapäätöksestä 3.6.2025 §
42/2025 Työvoimapalvelujen henkilöasiakaspalvelujen palvelupäällikön
viran täyttäminen.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös
on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös
välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n
mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen
tiedoksisaannista. Päätös on annettu oikaisuvaatimuksen tekijälle tiedoksi
sähköpostitse 5.6.2025 ja oikaisuvaatimus on toimitettu sähköpostilla
Savonlinnan kaupungin kirjaamoon 18.6.2025. Sähköisestä asioinnista
viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:n mukaan tavallista sähköistä
tiedoksiantoa noudattaen asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena
päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Oikaisuvaatimuksen
tekijä on asiassa asianosainen ja oikaisuvaatimus on tehty määräajassa,
joten oikaisuvaatimus on käsiteltävä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja perustelut

*Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii henkilöasiakaspalvelujen
palvelupalvelupäällikön viran täyttämistä koskevan päätöksen kumoamista,
koska häntä on pidettävä virkaan siirrettyä Kalle Asikaista selvästi
ansioituneempana hakijana.*

Perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänellä on yli 35 vuoden alakohtainen
työkokemus työllisyyspalveluista, joka on enemmän kuin kolmen valitun
palvelupäällikön työllisyyspalvelujen alakohtainen työkokemus yhteensä ja
osin moninkertaisesti. Perusteluina hän lisää myös suoritetun ylemmän
korkeakoulututkinnon (9.6.2025) sosionomi, YAMK ja erikoistumisen sote,
johtaminen ja kehittäminen. Kyseessä on yleisjohtamiseen ja
kehittämiseen liittyvät opinnot.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ilmoittaa myös, että hänellä on n. 7 vuotta
varaesihenkilökokemusta Raahan työvoiman palvelukeskuksen
varaesihenkilötyöstä. Viestintätaitoina hän ilmoittaa, että on TE-
palvelutöissä viestinyt erilaisille asiakasryhmille, kuten henkilö- ja
työnantaja-asiakkaat, sidosryhmille, erilaisille verkostoille, poliittisille
päättöksetekijöille, kuten kansanedustajille ja ministereille viimeisen
kahdenkymmenen vuoden aikana. YAMK-opinnoissa johtamisopinnoissa
sosiaali- ja terveysalan viestintä on arvioitu [REDACTED]

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän ollut kehittämässä, toteuttamassa
ja innovoimassa verkostotyötä yli 20 vuoden ajan lukemattomissa eri

verkostoissa Raahen ja Etelä-Savon TE-toimiston alueella sekä osallistunut kehittämishankkeisiin, joissa on kehitetty palveluja mm. uusille työllisyysalueille.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan keskeinen tekijä oikaisuvaatimuksessa on, että hänen portfoliokirjekuortansa, joka sisältää n. 10-12 lausuntoa hänen kyky -osaamisestaan, ei ole luovutettu henkilöstöpäällikölle. Lisäksi vertailussa on vuosilukuvirhe.

Yhteenvedossa juridisista perusteista oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt seuraavat perusteet. Hakumenettely ei ole ollut yhdenvertainen. Hakuprosessiin liittyy syrjintä, kuten portfoliokirjekuori, jota ei toimitettu henkilöstöpäällikölle. Henkilöstöpäällikkö ei ole ollut kaikissa haastatteluissa mukana, joten haastatteluprosessi ei ole ollut validi, tasapuolinen ja yhdenvertainen. Yhdenvertaisuuslaki (1325/2014), 2 luvun 5 § ja 7 §. 3 luvun 8 §, 10 § ja 13 § (yhdenvertaisuuden edistäminen, työntajan velvollisuus edistää yhdenvertaisuutta, syrjintäkielto, välitön syrjintä ja välillinen syrjintä). Työsopimuslaki (55/2001) 2 luku 2 § (tasapuolinen kohtelu ja syrjintäkielto). Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (304/2003) 4-6 §, 12 § (julkinen hakumenettely, virkasuhteeseen ottaminen, kelpoisuusvaatimukset ja tasapuolinen kohtelu ja syrjintäkielto). Hallintolaki (434/2003) 6 § hallinnon oikeusperiaatteet, 4 luku asiakirjan lähettäminen ja hallintoasian vireilletulo sekä 18 § asiakirjan saapumispäivä.

Oikaisuvaatimus on esityslistaliitteenä A.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Asian tausta

Savonlinnan kaupungin työllisyyspalveluja koskevat yhteistoimintaneuvottelut käytiin 24.1.2025-17.3.2025 välisenä aikana. Neuvottelujen seurauksena osa nykyisistä tehtävistä lakkautettiin, tehtävänkuvia ja -nimikkeitä ja palvelusuhteen ehtoja muutettiin. Kaupunginhallitus käsitteli yhteistoimintaneuvottelujen päättämisen kokouksessaan 24.3.2025 § 89. Savonlinnan kaupunginhallitus perusti kokouksessaan 5.5.2025 § 166 työn uudelleenorganisoinnin perusteella uusia virkoja, jotka vastaavat paremmin työvoimapalvelujen tarpeita. Savonlinnan seudun työllisyysalueelle perustettiin kolme palvelualueita, joista yksi on henkilöasiakaspalvelut. Henkilöasiakaspalvelut - palvelualueen johtamis- ja esihenkilötehtävien hoitamiseksi palvelualueelle perustettiin palvelupäällikön virka. Kaupunginjohtaja myönsi ko. viralle täyttöluvan.

Palvelupäällikön valinnassa käytettiin liikkeen luovutuksen jälkeistä ns. sisäistä kartoitusta, joka on käsitelty em. yhteistoimintaneuvotteluissa. Virka ei ole ollut julkisesti haettavana. Koska useamman viranhaltijan virka lakkasi työllisyyspalveluja ja työllisyysaluetta koskevan toiminnan ja tehtävien uudelleenorganisoinnin johdosta, oli perusteltua selvittää sisäisessä kartoitusmenettelyssä käytyjen yhteistoimintaneuvottelujen piirissä olevien viranhaltijoiden halukkuus avoinna olevaan virkaan. Palvelupäällikön virkaan oli voinut ilmaista kiinnostuksensa henkilö, joka on virkasuhteessa Savonlinnan kaupungin työllisyyspalveluissa tai Savonlinnan seudun työllisyysalueella. Sisäinen kartoitus toteutettiin ajalla 8.4.-25.4.2025. Avomista viroista lähetettiin suoraan tieto sähköpostilla kartoituksen kohteena oleville henkilöille. Ilmoittautuminen tuli tehdä määräajassa 25.4.2025 klo 12.00 mennessä Kuntarekry -palveluun sähköpostilla lähetetyn linkin kautta.

Palvelupäällikön viran kelpoisuusvaatimuksena on tehtävään soveltuva korkeakoulututkinto. Eduksi katsottiin: Vähintään 3-5 vuoden työkokemus, mielellään työhallinnon tehtävistä, kokemus esihenkilötyöstä ja verkostoyhteistyöstä, hyvät vuorovaikutus- ja viestintätaidot, kehittämishakuinen ja oma-aloitteinen työote sekä palvelualueen toiminnan ja asiakasprosessien tuntemus. Virkaa täytettäessä tulee varsinaisten kelpoisuusehtojen lisäksi ottaa huomioon perustuslain 125 §:ssä säädetty yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Määräaikaan mennessä henkilöasiakaspalvelujen palvelupäällikön virkaan ilmaisi kiinnostuksensa 10 hlöä. Kaikki täyttivät kelpoisuusvaatimuksen tehtävään soveltuvan korkeakoulututkinnon osalta. Kartoitukseen saapuneet hakemukset/CV:t käytiin läpi ja kaikki ilmoittautuneet haastateltiin. Ansiovertailu on laadittu. Elinvoima- ja työllisyysjohtaja Janne Weander on tehnyt henkilöasiakaspalvelujen palvelupäällikön viran täyttämistä viranhaltijapäätöksen 3.6.2025 § 42/2025.

Asian arviointi

Oikaisuvaatimus koskee Elinvoima- ja työllisyysjohtaja Janne Weanderin viranhaltijapäätöstä 03.06.2025 § 42/2025, jossa on kyse työvoimapalvelujen henkilöasiakaspalvelujen palvelupäällikön viran täyttämistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut henkilöasiakaspalvelujen palvelupäällikön viran täyttämistä koskevan päätöksen kumoamista, koska häntä on pidettävä virkaan siirrettyä Kalle Asikaista selvästi ansioituneempana hakijana. Työkokemuksen osalta oikaisuvaatimuksen tekijä painottaa yli 35 vuoden alakohtaista työkokemuksestaan työllisyyspalveluissa eri asiantuntijatehtävissä. Tämän osalta todetaan, että työhallinnon kokemus on huomioitu vertailussa ja pisteytetty korkeimmilla pisteillä (3 p.). Sen sijaan esihenkilötyöstä hänellä on kokemusta ainoastaan varaesihenkilönä toimisesta, jonka osalta tehtävien sisältöä ja laajuutta ei ole tarkemmin avattu hakemuksessa eikä haastattelussa milteään osin. Kokemus esihenkilötehtävistä jää heikommaksi ansioituneimpiin hakijoihin nähden. Oikaisuvaatimuksen tekijä on lisännyt oikaisuvaatimuksensa perusteluihin tiedon 9.6.2025 suorittamastaan ylemmästä korkeakoulututkinnosta Sosionomi, YAMK ja erikoistumien sote, johtaminen ja kehittäminen. Tutkinto on suoritettu loppuun sisäisen kartoituksen päättymisen jälkeen, joten sitä ei voida ottaa huomioon oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä jälkikäteen. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on ollut sisäisen kartoituksen päättyessä samantasoinen ammattikorkeakoulututkinto kuin ansioituneimmilla hakijoilla. Viestintätaitojen arviointi on suoritettu hakemusten ja haastattelujen perusteella, jonka perusteella on todettu, etteivät ne saavuta selkeää strategista tasoa. Jälkikäteen oikaisuvaatimuksessa ilmoitettu YAMK-opintoihin liittyvän sosiaali- ja terveysalan viestinnän kurssin arvosana ei anna aihetta muuttaa arviointia tai päätöstä. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on tehty hakemusten, haastattelujen ja ansiovertailun perusteella, eikä niitä voi täydentää oikaisuvaatimusvaiheessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän väite siitä, että hakumenettely ei ole ollut yhdenvertainen, on virheellinen. Sisäisen kartoituksen ilmoituksen linkki on jaettu kaikille. Kaikki ko. virkaan kiinnostuksensa osoittaneet on haastateltu. Haastattelun kysymysrunko on ollut kaikille samanlainen. Tarvittaessa on kysytty ko. aihepiiriä koskevia täsmentäviä kysymyksiä. Haastattelussa on erityisesti painotettu hakijoiden taitoa ja kykyä kokonaisuutena suhteessa tehtävän vaatimuksiin. Palvelupäällikön

valinnasta vastaava viranhaltija elinvoima- ja työllisyysjohtaja on osallistunut kaikkiin haastatteluihin. Sillä, että henkilöstöpäällikkö ei ole ehtinyt osallistua kaikkiin haastatteluihin, ei ole merkitystä valinnan kannalta. Joka tapauksessa jokainen hakija on käyty yhdessä henkilöstöpäällikön kanssa läpi.

Oikaisuvaatimuksen tekijän toimittaman portfoliokirjekuoren osalta todetaan, että elinvoima- ja työllisyysjohtaja valintapäätöksen tekijänä on tutustunut portfoliomateriaaliin. Kyseessä ei ole ollut mitään osin syrjintä. Portfoliomateriaali sisältää yksittäisiä lausuntoja henkilön tekemästä yhteistyöstä eri tahojen kanssa, mutta annetut lausunnot eivät kerro kokonaisuudessaan siitä, onko henkilö ansioitunein palvelupäällikön tehtävään. Uudelleen oikaisuvaatimuksen yhteydessä toimitettu portfoliomateriaali ei anna aihetta muuttaa päätöstä. Vuosilukuvirhe vertailusta on korjattu.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on juridisten perusteiden osalta viitannut yhdenvertaisuuslakiin (1325/2014), 2 luvun 5 § ja 7 §, 3 luvun 8 §, 10 § ja 13 § (yhdenvertaisuuden edistäminen, työntäjän velvollisuus edistää yhdenvertaisuutta, syrjintäkielto, välitön syrjintä ja väliellinen syrjintä). Viittauksella yhdenvertaisuuslakiin on ilmeisesti tarkoitettu tehdä väite syrjinnästä. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole kuitenkaan esittänyt, miltä osin ja millä perusteella hän katsoo, että työnantaja olisi kohdellut häntä syrjivästi. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaista selvitystä, jonka perusteella voidaan olettaa syrjinnän kieltoa koskevan säännöksen rikotun. Edelleen oikaisuvaatimuksen tekijä on viitannut työsopimuslain (55/2001) 2 luku 2 § (tasapuolinen kohtelu ja syrjintäkielto). Tämän osalta todetaan, että työsopimuslain 1 luvun 2 §:n 1 kohdan mukaan lakia ei sovelleta julkisoikeudelliseen virkasuhteeseen. Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (304/2003) 4-6 §, 12 § (julkinen hakumenettely, virkasuhteeseen ottaminen, kelpoisuusvaatimukset ja tasapuolinen kohtelu ja syrjintäkielto). Sisäisessä kartoituksessa ei ole ollut kyse viranhaltijalain 4 §:n mukaisesta julkisesta hakumenettelystä eikä siten tule sovellettavaksi myöskään viranhaltijalain 5 §. Sisäisessä kartoituksessa on noudatettu viranhaltijalain 6 §:ää. Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa em. lisäksi hallintolain (434/2003) 6 §:n hallinnon oikeusperiaatteisiin, 4 luvun asiakirjan lähettämiseen ja hallintoasian vireilletuloon sekä 18 § asiakirjan saapumispäivään. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa tässä kohtaa em. hallintolain säännöksiin portfoliokirjeen osalta, olennaista on, että kirje on saavuttanut elinvoima- ja työllisyysjohtajan, jolla on toimivalta päättää palvelupäällikön viran täyttämisestä.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on väittänyt, että häntä olisi pidettävä virkaan siirrettyä Kalle Asikaista selvästi ansioituneempana hakijana. Vertailtaessa hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella on nimitysperusteita arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Arvioitaessa taitoa ja kykyä kokonaisuutena, henkilökohtaisena suorituskyykinä ilmenevä kyvykkyys voi tapauskohtaisesti olla virantäytössä koulutusta ja käytännön kokemusta painavampi peruste. Tämä lähtökohta on myös vahvistettu oikeuskäytännössä (KHO 2005:44).

Molemmat yksityiskohtaiseen ansiovertailuun valitut Asikainen ja Astikainen täyttivät asetetun kelpoisuusehdon soveltuvasta korkeakoulututkinnosta. Lisäksi heillä on kokemusta työhallinnon tehtävistä. Kokonaisarvion perusteella palvelupäällikön tehtävään selkeästi kaksi ansioituneinta olivat Kalle Asikainen ja Anna Astikainen. Heillä on

kykyä ja taitoa asemoitua palvelupäällikön tehtävään, joka edellyttää kykyä johtaa henkilöstöä ja toimintaa. Heillä on tehtävään tarvittavat esihenkilötaidot ja johtamisosaaminen. Lisäksi heillä on muita hakijoita enemmän esihenkilötyöhön tarvittavaa eteenpäin suuntaavaa strategista osaamista, joka on keskeistä palvelupäällikön tehtävässä. Vaikka Asikaisella ja Astikaisella ei ole eniten työkokemusta työhallinnon tehtävistä, heillä molemmilla on vahvaa näkemystä palvelujen, asiakasprosessien ja henkilöstön kehittämisestä sekä osaamista muutoksen johtamisesta. Lisäksi vuorovaikutus- ja viestintätaidoissa heillä on muihin nähden strateginen viestintäote ja kykyä viestiä kohderyhmälähtöisesti ja ylläpitää eri verkosto- ja sidosryhmäsuhteita.

Henkilöasiakaspalvelujen palvelupäällikön sisäisessä kartoituksessa on toimitettu yhdenvertaisesti, avoimesti ja läpinäkyvästi. Palvelupäällikön valintaa ei ole tehty etukäteen ennen hakemusten saapumista ja haastatteluja. Elinvoima- ja työllisyysjohtajan tekemä palvelupäällikön valintaa koskeva päätös on perusteltu ja se perustuu kokonaisarvioon.

Toimivalta	Kuntalaki 134 §
Esittelijä	Kaupunginjohtajan 2. sijainen Roosa Aaltonen
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen selostusosassa esitetyillä perusteilla.
Käsittely	Henkilöstöpäällikkö selosti asiaa kaupunginhallitukselle.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Tiedoksi	Oikaisuvaatimuksen tekijä