



Vastaanottaja
Savonlinnan kaupunginhallitus

Muutoksenhaunainen päätös
Savonlinnan kaupunginvaltuusto 11.4.2025 § 32

Valittaja
Janne Laine

LAUSUNTO- JA ASIAKIRJAPYYNTÖ

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. antamaan lausuntonsa asiassa tai mikäli kaupungin hallintosäännön määräykset sitä edellyttävät, hankkimaan valtuuston lausunnon. Lausunnossa pyydetään vastaamaan valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausumaan esitetystä selvityksestä.
2. hankkimaan Jonne Tynkkysen, Roosa Aaltosen ja Eija Stenbergin lausunnot valituksessa esitettyjen esteellisyysväitteiden johdosta.
3. toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja muu tarvittava selvitys siltä osin kuin sitä ei ole toimitettu valituksen yhteydessä.
4. toimittamaan selvityksen siitä, miten ja milloin valituksenalainen päätös on annettu tiedoksi valittajalle.

Lausuntoon pyydetään myös laatimaan numeroitu luettelo sen liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmän vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Viranomaista pyydetään ilmoittamaan se osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoitte). Prosessiosoitteen muutoksesta on viipymättä ilmoitettava hallinto-oikeudelle. Mikäli prosessiosoitetta ei ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan viranomaisen yleiseen asiointiosoitteeseen.

Lausunto ja pyydetyt asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 26.6.2025. Mikäli mahdollista, lausunto ja asiakirjat pyydetään toimittamaan sähköpostitse ita-suomi.hao@oikeus.fi. Salassa pidettäviä tietoja sisältävät asiakirjat tulee lähettää salattuna sähköpostina tai turvaviestinä.

Lausunnon liitteenä lähetettävät mahdolliset liitetiedostot tulee yksilöidä nimeämällä ne tarkasti asiakirjan sisällön mukaisesti. Liitetiedoston nimestä tulee myös selvittää kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä.

Lisätietoja sähköisten asiakirjojen nimeämisestä on osoitteessa <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijajulkisuus/sahkoinenasiointipalvelu/hallinto-jaerityistuomioistuintenasiointipalvelu.html>

Lausunnon toimittamisen yhteydessä on mainittava asian diaarinumero 1140/2025.

LIITTEET

Valitus liitteineen 14.5.2025

Pirita Hänninen
lainkäyttösihteeri

Aihe: Valitus/Perustevalitus
Tuomioistuin: Itä-Suomen hallinto-oikeus
Päivämäärä: 14.05.2025

Kirjautuneen tiedot:

Etunimi: Esa
Sukunimi: Schön

Toimin asiamiehenä
Asianosaiset:
Etunimi: Janne
Sukunimi: Laine

Yhteystiedot:

Prosessiosoite:
Asiaa koskevat viestit toimitetaan postitse tai sähköpostitse
Organisaation nimi: Asianajotoimisto Aika Oy
Osoite: Pohjoinen Makasiinikatu 6 A 1
Postinumero: 00130 | HELSINKI
Maa: Suomi

Sähköpostiosoite: esa.schon@aikalaki.fi
Matkapuhelinnumero: +358408234892

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös:
Viranomainen: Savonlinnan kaupunginvaltuusto
Tunnistenumero: 32
Päivämäärä: 11.04.2025

Laskutusosoite:
Verkkolaskutustiedot
Verkkolaskuosoite: 003732207858
Operaattoritunnus: Apix Messaging Oy
Välittäjän tunnus: 003732207858
Osoite: Pohjoinen Makasiinikatu 6 A 1
Postinumero: 00130 | HELSINKI

Maa: Suomi

Liitteet:

Po_yta_kirjanote_kaupunginvaltuusto_11.4.2025_32.pdf
Liite_1)_Aloite_kaupunginjohtajan_irtisanomiseksi.pdf
Liite_2)_Tilapa_isen_valiokunnan_yhteen veto.pdf
Liite_3)_Muistio_kaupunginjohtajan_kuuleminen_19.3.2025.pdf
Liite_4)_Muistio_kaupunginjohtajan_kuuleminen_26.3.2025.pdf
Liite_5)_Kaupunginjohtajan_vastine_JULKINEN_(1).pdf
Liite_6)_Kaupunginhallituksen_lausunto_tilapa_iselle_valiokunnalle.pdf
Liite_7)_KH_27.3.2025_111.pdf
Liite_8)_Kaupunginjohtajan_loppulausunto.pdf
Oheismateriaali_TPVK_3.3.2025_po_yta_kirja.pdf
Oheismateriaali_TPVK_4.4.2025_po_yta_kirja.pdf
Oheismateriaali_TPVK_5.3.2025_po_yta_kirja.pdf
Oheismateriaali_TPVK_10.3.2025_po_yta_kirja.pdf
Oheismateriaali_TPVK_11.3.2025_po_yta_kirja.pdf
Oheismateriaali_TPVK_19.3.2025_po_yta_kirja.pdf
Oheismateriaali_TPVK_26.3.2025_po_yta_kirja.pdf
A_a_nestysraportti_32_II_11.4.2025.pdf
A_a_nestysraportti_32_11.4.2025.pdf
Valitus_Laine_14.5.2025.pdf
Työ_paikkaselvitys_(salassapidetta_va_).pdf



ASIANAJOTOIMISTO AIKA

VALITUS

Itä-Suomen hallinto-oikeudelle

Muutoksenhakija Janne Laine (09.04.1969), Savonlinna
c/o AA, VT, OTT Esa Schön
Asianajotoimisto Aika Oy
Pohjoinen Makasiinikatu 6 A 1
00130 Helsinki
Puh. 040 823 4892
esa.schon@aikalaki.fi
<https://securemail.aikalaki.fi>

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Savonlinnan kaupunginvaltuuston 11.4.2025 tekemä ja 15.4.2025
sähköisesti tiedoksi annettu päätös § 32

Vaatimukset

Muutoksenhakija pyytää, että hallinto-oikeus

1. keskeyttää muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen täytäntöönpanon ja kumoaa sen sekä
2. velvoittaa Savonlinnan kaupungin korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa asiassa myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua siitä, kun hallinto-oikeuden päätös on ollut osapuolten saatavilla.

Lisäksi muutoksenhakija pyytää, että hallinto-oikeus järjestää asiassa suullisen käsittelyn. Suullinen käsittely on tarpeen muutoksenhakijan ja todistajien kuulemiseksi erottamisen perusteista ja erottamismenettelystä.

Perusteet

Taustaa

Savonlinnan kaupunginvaltuusto on päättänyt muutoksenhaun kohteena olevalla päätöksellään irtisanoa muutoksenhakijan kaupunginjohtajan tehtävästä kuntalain (410/2015, KL) 43 § 1 momentin perusteella. Irtisanomispäätöstä edelsi kaupunginvaltuuston 21.2.2025 päätös § 9 tilapäisen valiokunnan asettamisesta KL 35 §:n nojalla.

Tilapäinen valiokunta valmisti asian ja haastatteli tässä yhteydessä yhteensä 26:ta valiokunnan valitsemaa kaupungin nykyistä ja entistä viranhaltijaa, työntekijää, valtuustoryhmien puheenjohtajaa tai varapuheenjohtajaa, kaupunginvaltuuston puheenjohtajaa sekä eri sidosryhmiin kuuluvaa henkilöä. Haastatteluista tehtiin muistiinpanot ja niistä laadittiin yhteenveto, mutta valiokunta ei laatinut yksittäisistä

haastatteluista muistioista, joista haastateltavien henkilöllisyys ja näiden kertoma sekä esitettyjen väitteiden konkreettinen sisältö ja perusteet olisivat käynyt ilmi. Valiokunta perusti tulkintansa teoksen Harjula, Heikki – Prättälä, Kari: Kuntalaki – tausta ja tulkinnat vuoden 2015 painoksessa (s. 358–359) esitettyyn tulkintaan, jonka mukaan KL 43 § ei edellytä, että luottamuspuolan perusteet yksilöitäisiin tapahtumatasolla ja yksityiskohtaisesti, ja päätti tämän perusteella, ettei se yksilöi luottamuspuolaan johtaneita yksittäisiä tekoja ja laiminlyöntejä, vaan keskittyy kokonaiskuvan muodostamiseen. Valiokunnan arvion mukaan sillä, kenen kokemuksesta on kyse, ei ollut merkitystä, vaan merkitystä oli annettava henkilöllisyyden sijaan sille kokonaisuudelle, joka asian selvittämisestä tulee esiin. Valtuuston kokouksessa, jossa muutoksenhaun kohteena oleva päätös tehtiin, muutamat tilapäisen valiokunnan jäsenet kuitenkin vetosivat kuulemisissa väitetysti esille tulleisiin konkreettisiin esimerkkeihin vastatessaan joidenkin valtuutettujen tilapäisen valiokunnan yhteenvedon kohdistuneeseen kritiikkiin, jonka mukaan siinä ei ollut esitetty mitään konkretiaa. Laineella ei ollut mahdollisuutta vastata haastattelujen sisältöä koskeviin väitteisiin valiokuntamenettelyn eikä varsinkaan valtuustokäsittelyn aikana. Laine oli pystynyt kumoamaan syksyllä 2024 tehdyissä työsuojeluilmoituksissa esitetyt väitteet asiakirjojen ja todistajien avulla, minkä johdosta kaupunginhallitus totesi, ettei Laine ollut syyllistynyt väitettyyn epäasialliseen käyttäytymiseen.

Allekirjoittanut pyysi tilapäisen valiokunnan yhteenvedon perusteena olevia muistioita kaupunginlakimieheltä 14.3.2025, mistä tämä kuitenkin kieltäytyi, ja pyysi allekirjoittanutta tutustumaan mm. KHO:n päätöksiin KHO 16.4.2009 T 924, KHO 10.1.2001 T 20 ja KHO 3.12.2002 T 3189. Muutoksenhakija pyysi asiasta kaupunginlakimieheltä muutoksenhakukelpoisen päätöksen 24.3.2025, joka annettiin 23.4.2025. Päätöksessä tietopyyntö hylättiin sillä perusteella, että viranhaltijan laatimat muistiinpanot eivät ole viranomaisen asiakirjoja,

vaan ainoastaan valiokunnan sihteerin omaan käyttöön työskentelyn apuvälineeksi laadittuja asiakirjoja, joita ei ollut allekirjoitettu eikä varmennettu haastateltujen tai tilapäisen valiokunnan jäsenten tai sen sihteerin toimesta.

Tilapäinen valiokunta katsoi johtopäätöksensä, että oli olemassa painavia ja riittäviä perusteita sille, että valtuuston luottamus kaupunginjohtaja Janne Laineen toimintaan voitiin katsoa menetetyksi, ja esitti kaupunginvaltuustolle mm., että valtuusto päättää todeta muutoksenhakijan menettäneen valtuuston luottamuksen sekä irtisanoa tämän kaupunginjohtajan virasta KL 43 §:n perusteella kuuden kuukauden irtisanomisajan kuluttua siten, että päätös pannaan toimeen ja virantoimitusvelvollisuus ja muutoksenhakijan siihen liittyvät oikeudet ja velvollisuudet päättyvät välittömästi.

Tilapäisen valiokunnan esityksestä Savonlinnan kaupunginvaltuusto päätti hyväksyä tilapäisen valiokunnan päätösehdotuksen äänestyksen jälkeen äänin 36 puolesta ja 7 vastaan.

Valitusperusteet

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös on kumottava, koska se on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on sisällöltään lainvastainen.

1. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä

1.1. Tilapäisen valiokunnan valitseminen tapahtui virheellisesti

Tähän valiokunnan kokoonpanonpanon valinnassa tapahtuneet virheet. Kaupunginvaltuuston kokouksessa 14.2.2025 pykälässä 46 asetettiin tilapäinen valiokunta valmistelemaan luottamusksymystä. Pykälän alussa Tuukka Suomalainen teki esityksen valiokuntaan nimettävistä henkilöistä. Tämän jälkeen Jouni Koskela ja Rauni Asikainen tekivät esityksen, että valiokuntaa ei aseteta, koska kaupunginjohtaja nauttii

valtuuston luottamusta. Kaupunginhallituksen esitys valiokunnan asettamisesta hyväksyttiin äänestyksen jälkeen, jonka jälkeen olisi tullut tehdä esitykset valiokunnan jäseniksi. Näin ei kuitenkaan toimittu, vaan valiokunnan jäseniksi nimitettiin Tuukka Suomalaisen esittämät henkilöt ilman, että asiasta olisi käyty keskustelua.

1.2. Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja oli esteellinen

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtajana toimi Jonne Tynkkynen. Muutoksenhakija ilmoitti tilapäisen valiokunnan kokouksessa 19.3.2025 pitävänsä tätä esteellisenä hallintolain (434/2003,HL) 28 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella. Tilapäinen valiokunta kuitenkin päätti, ettei Tynkkynen ole esteellinen, tämän annettua ensin selvityksensä asiassa. Muutoksenhakija ja allekirjoittanut oli pyydetty poistumaan kokouksesta esteellisyyksymyksen käsittelyn ajaksi emmekä siten olleet läsnä Tynkkynen antaessa selvityksensä. Emme näin ollen voineet ottaa kantaa tämän selvityksessään esittämäänsä emmekä edelleenkaan tiedä sen sisältöä.

Pidimme Tynkkystä esteellisenä, koska hän on vaatinut vuodesta 2019 lukien muutoksenhakijan erottamista kaupunginjohtajan virkasuhteesta. Tämän taustalla oli se, että Savonlinnan kaupungin sivistystoimen viranhaltijat tekivät Tynkkynen toiminnasta sivistyslautakunnan puheenjohtajana työsuojeluilmoituksen vuonna 2019. Tynkkynen syyllisti tästä muutoksenhakijaa ja teki tästä kantelun aluehallintovirastolle, joka kuitenkin hylkäsi sen.

HL 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Edellä sanotun perusteella Tynkkynen ja muutoksenhakija olivat siis vastapuolia edellä mainitussa kanteluasiassa, ja Tynkkysellä on

muutoksenhakijaan kohdistuva voimakkaan kielteinen ennakkoasenne siten, että luottamus hänen puolueettomuuteensa perustellusti vaarantui. Tynkkynen on puhunut suhtautumisestaan muutoksenhakijaan julkisesti ja hänen voimakas ennakkoasenteensa on siten ollut yleisesti tiedossa. Tämän lisäksi hän oli ennen epäluottamusesityksen tekemistä aktiivisesti rekrytoinut valtuutettuja esityksen taakse, kuten tilapäisen valiokunnan jäsenen Pekka Laitisen tilapäisen valiokunnan esitykseen jättämästä eriävästä mielipiteestä käy ilmi. Tynkkynen oli esteellinen toimimaan tilapäisen valiokunnan puheenjohtajana.

HL 27 §:n mukaan monijäsenenisen toimielimen jäsen ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Sen lisäksi, että Tynkkynen osallistui asian käsittelyyn valiokunnan puheenjohtajan roolissa, hän oli ollut etukäteen yhteydessä haastateltaviin ja teki valiokunnalle esityksen haastateltavista, kuten Laitisen eriävästä mielipiteestä on todettavissa. Hän valitsi haastateltavat tarkoitushakuisesti. Esimerkiksi muutoksenhakijan suoria alaisia yhteyspäällikköä, tiedottajaa, hallintojohtajaa, yrityspalvelujohtajaa ja talousjohtajaa ei kuultu lainkaan, vaikka keskeisenä perusteena esitetyle epäluottamukselle oli muutoksenhakijan henkilöstöjohtaminen. Näiden sijasta kuultiin henkilöitä, kuten koordinaattoria ja työvoimapalvelujohtajaa, joiden kanssa muutoksenhakija ei ollut tekemisissä, ja joiden toimenkuvia oli muutettu vuoden 2024 yhteistoimintamenettelyn jälkeen.

1.3. Kaupunginlakimies Roosa Aaltonen oli esteellinen

Kaupunginlakimies on toiminut muutoksenhakijaan kohdistuneen työsuojeluasian valmistelijana kaupunginhallituksessa, tilapäisen

valiokunnan sihteerinä ja yhteenvedon laatijana sekä, hallintojohtajan jäävättä itsensä, myös valtuuston sihteerinä muutoksenhaun kohteena olevaa päätöstä tehtäessä. Hän on siten osallistunut asian käsittelyyn sen kaikissa vaiheissa useissa eri rooleissa.

Tämän lisäksi hän nousi vt. hallintojohtajaksi muutoksenhakijan tultua erotetuksi, koska hän oli muutoksenhakijan tilalle vt. kaupunginjohtajaksi nimetyn ja itsensä asian käsittelystä jäävänneen hallintojohtajan varahenkilö. Vt. hallintojohtajaksi siirtyminen vaikutti mm. hänen palkkaukseensa korottavasti. Edellä sanotun perusteella muutoksenhaun kohteena olevasta ratkaisusta oli odotettavissa hänelle erityistä hyötyä, minkä lisäksi luottamus hänen puolueettomuutensa on vaarantunut hänen osallistuttuaan asian käsittelyyn myös sen edeltävissä vaiheissa.

1.4. Kaupunginhallituksen lausunnon antamisessa tapahtuneet virheet

Savonlinnan kaupungin hallintosääntö edellyttää, että kaupunginhallituksen kokouksissa noudatetaan neljän päivän kutsuaikaa. Tätä ei tässä asiassa noudatettu, vaan kaupunginhallitus sai lausunnon antamiseen tilapäiselle valiokunnalle liittyvän asiakirja-aineiston, mukaan lukien muutoksenhakijan noin 300 sivuisen vastineen, myöhään kokousta edeltäneenä iltana. Päätöksentekoon osallistuneet eivät siten ole mitenkään pystyneet perehtymään asiaan eivätkä näin ollen selvittämään asiaa HL 31 §:n edellyttämällä tavalla riittävästi ja asianmukaisesti.

Edellä sanotun lisäksi kaupunginhallituksen puheenjohtaja osallistui esteellisenä asian käsittelyyn esitettyään ennen itsensä jääväämistä ja kokouksesta poistumistaan kokouksen puheenjohtajaksi Panu Peitsaroa, joka sitten valittiinkin kokouksen puheenjohtajaksi.

1.5. Muutoksenhakijalle ei varattu riittävää aikaa loppulausunnon antamiseen

Tilapäinen valiokunta toimitti lopullisen lausuntonsa liitteineen muutoksenhakijalle 27.3. kello 22 ja hänelle varattiin mahdollisuus antaa loppulausuntonsa 3.4. kello 23 mennessä. Ottaen huomioon, että sähköisesti lähetetyn asiakirjan katsotaan tulleen asianosaisen tietoon kolmantena päivänä lähettämisestä, muutoksenhakijalle jäi alle seitsemän päivää aikaa antaa lausuntonsa aineistosta.

HL 33 §:n mukaan selityksen antamista ja selvityksen esittämistä varten on asetettava asian laatuun nähden riittävä määräaika. Asian merkitys ja aineiston laajuus huomioon ottaen muutoksenhakijalle ei siten varattu asian laatuun nähden riittävää määräaikaa antaa selvitystä asiassa, mikä on todettavissa mm. siitä, että loppulausunto jouduttiin toimittamaan määräajan umpeutumisen vuoksi valiokunnalle keskeneräisenä.

1.6. Muutoksenhakijaa ei kuultu asianmukaisesti

HL 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. HL 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Tilapäinen valiokunta haastatteli edellä kerrotulla tavalla yhteensä 26:tä henkilöä ja laati haastatteluista yhteenvedon. Kaupunginvaltuusto päätti muutoksenhakijan erottamisesta väitetysti haastattelujen pohjalta laaditun yhteenvedon perusteella, joten valiokunnan suorittamat haastattelut vaikuttivat asian ratkaisuun.

HL 42 §:n mukaan tiedot suullisesti esitetyistä vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, on kirjattava tai muulla tavoin rekisteröitävä. HL 36 §:n mukaan asianosaiselle on toimitettava kuulemisen perusteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin mahdollisuus tutustua niihin. Viranomaistoiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 11 §:n mukaan sillä, jonka oikeutta ja etua asia koskee, on oikeus saada tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, jos se voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn.

Korkeimman hallinto-oikeuden 3.6.2016 antamassa ratkaisussa KHO 2529/2016 todettiin, että harkittaessa kunnanjohtajan irtisanomista kuntalain (365/1995) 25 §:n – nykyisin kuntalain (410/2015) 43 § – tarkoittaman luottamuspuolan perusteella, on kiinnitettävä erityistä huomiota asian totuudenmukaiseen selvittämiseen ja päätöksenteon tasapuolisuuden turvaamiseen ottaen huomioon kunnan asema työnantajana sekä se, että virkasuhteen päättäminen irtisanomisella on kunnanjohtajan oikeusasemaan voimakkaasti puuttuva toimi. KHO:n mukaan *kunnanjohtajan oikeusturvan takaaminen edellyttää mm. sitä, että asian selvittämiseksi tehdyistä kuulemisista laaditaan muistiot, joissa selostetaan kuulemisen sisältö ja ilmoitetaan kuultavan henkilön nimi, ja kunnanjohtajalle varataan tilaisuus tulla kuulluksi kuulemisista laadituista muistioista.*¹

Kyseisessä tapauksessa kunnanjohtajan irtisanominen oli perustunut keskeisesti eri henkilöiden kuulemisiin ja valiokunnan näiden kuulemisten perusteella tekemiin johtopäätöksiin luottamuksen menettämiseen johtaneista seikoista. Kun kuulemisia ei ollut kirjattu,

¹ KHO:n ratkaisu on annettu tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa viitatus Harjula – Prättälän vuoden 2015 painoksen julkaisemisen jälkeen, joten sitä ei ole voitu huomioida kyseisessä teoksessa. Valiokunnan viittaama teos on näiltä osin menettänyt merkityksensä oikeuslähteenä KHO:n ratkaisun antamisen jälkeen, minkä lisäksi KHO:n ratkaisu on muutoinkin oikeuskirjallisuutta merkityksellisempi oikeuslähde.

kunnanjohtajalle ei ollut KHO:n mukaan ilmoitettu kaikkia niitä seikkoja, joihin luottamuksen menetys perustuu, eikä hänelle ollut siten varattu tilaisuutta lausua kuulemisissa esille tulleista seikoista. Näin ollen hänelle ei ollut varattu tilaisuutta antaa selitystä kaikista niistä selvityksistä, jotka olivat hallintolain 34 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla saattaneet vaikuttaa asian ratkaisuun. *KHO:n mukaan kuuleminen oli siten ollut puutteellista, eikä valtuusto ollut tältä osin myöskään huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Edellä sanotun perusteella KHO hylkäsi Kittilän kunnan valituksen päätöksestä, jolla hallinto-oikeus oli kumonnut kunnanvaltuuston päätöksen.*

Nyt kysymyksessä oleva tapaus rinnastuu täysin edellä mainittuun KHO:n ratkaisemaan tapaukseen. Edellä sanotun perusteella tilapäisen valiokunnan suorittamista haastatteluista olisi tullut laatia muistiot, ja antaa ne muutoksenhakijan käyttöön tämän kuulemisen yhteydessä. Samoin kuin edellä mainitussa tapauksessa, tilapäinen valiokunta on myös nyt käsillä olevassa tapauksessa jättänyt laatimatta suorittamistaan haastatteluista muistiot, ja muutoksenhakijalle on varattu mahdollisuus lausua ainoastaan tilapäisen valiokunnan laatimasta yhteenvedosta, josta eivät käy ilmi yksittäisten haastateltujen kannanotot sekä nimet. Näin siitä huolimatta, että muutoksenhakija oli erikseen pyytänyt niitä 14.3.2025. Myöskään haastatteluista tehtyjä muistiinpanoja ei luovutettu muutoksenhakijalle siitä huolimatta, että sellaiset oli tehty.

Edellä sanotun perusteella tilapäinen valiokunta on jättänyt varaamatta muutoksenhakijalle tilaisuuden lausua haastatteluissa esille tulleista seikoista ja siten kaikista niistä seikoista, joihin luottamuksen menetys perustuu. Näin ollen muutoksenhakijalle ei varattu tilaisuutta antaa selitystä kaikista niistä selvityksistä, jotka olivat hallintolain 34 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla saattaneet vaikuttaa asian ratkaisuun, eikä myöskään Savonlinnan kaupunginvaltuusto huolehtinut asian

riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä.

Tilapäisen valiokunnan pöytäkirjan 4.4.2025 mukaan kuultaville oli ennen heidän kuulemistaan ilmoitettu, ettei kaupunginjohtaja saa tietää kuultavien henkilöllisyyttä vastinetta antaessaan, mikä oli valiokunnan mukaan ratkaisevaa, jotta se ylipäättään sai henkilöitä kuultavaksi. Haastatellut eivät siten olisi joko lainkaan suostuneet haastateltaviksi tai olisivat kertoneet asiasta eri tavoin, jos heidän henkilöllisyytensä olisi tullut muutoksenhakijan tietoon. Kuultaville luvattu anonymiteetti on siten ollut omiaan vaikuttamaan myös näiden kertoman ja sitä kautta tilapäisen valiokunnan yhteenvedon luotettavuuteen. Ilman haastattelumuistioita ei myöskään ole mahdollista arvioida sitä, miten haastateltavien kertoma on välittynyt valiokunnan laatimaan yhteenvedoon. Muutoksenhakijan olisi siten ollut erityisen tärkeää saada ennen muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen tekemistä tieto kunkin haastatellun kertoman sisällöstä sekä mahdollisuus lausua siitä.

2. *Päätös on lainvastainen*

Kunnanjohtajan erottamisesta luottamuspuolan perusteella on annettu mm. ratkaisut KHO 24.10.2012 t. 2945, KHO 16.4.2009 t. 924, KHO 20.2.2006 t. 338, KHO 10.1.2001 T 20, Helsingin HaO 7.11.2001 t. 01/0770/2, KHO 14.1.1999 T 44 ja KHO 21.8.1998 t. 1453.

Oikeuskirjallisuudessa (Virikko, Saanareetta: Kunnanjohtajaan kohdistuvan luottamuspuolan tulkinta oikeuskäytännössä. Lakimies 1/2018.) on puolestaan todettu, että kuntalain 43 § 1 momentin säännöksen tavoitteena on ratkaista tilanne, jossa kunnanjohtajan oma toiminta vaarantaa kunnan hallinnon toimintaa, ja sen lähtökohtana on, että kunnan etu vaatii kunnanjohtajan erottamista, eikä tämän jatkaminen tehtävässä ole mahdollista kunnanjohtajasta johtuvasta

syystä. Virikko korostaa, että luottamuspuola-asian oikeudellisessa arvioinnissa keskeiseksi nousee kunnanjohtajan oikeusturvan toteutuminen (PL 21 §). Hänen mukaansa yhdenvertaisuusperiaate rajoittaa valtuustoa erottamasta kunnanjohtajaa mielivaltaisesti tai syrjivästi, minkä lisäksi arvioinnissa on huomioitava myös mm. suhteellisuusperiaate, joka edellyttää, että kunnanjohtajan erottaminen on katsottava kunnan edun kannalta välttämättömäksi ratkaisuksi, sekä kohtuullisuuden vaatimus, joka edellyttää, että erottaminen on katsottava suhteellisesti kohtuulliseksi sekä kunnan että kunnanjohtajan näkökulmasta.

Edellä esitettyjen ratkaisujen perusteella voidaan todeta, että kunnanjohtajan luottamuspuolan perusteita arvioitaessa lähtökohtana on ILO:n yleissopimuksen nro 158 Työnantajan toimesta tapahtuva palvelussuhteen päättäminen 4 artikla, jonka mukaan palvelussuhdetta ei saa päättää, ellei siihen ole pätevää perustetta, joka liittyy työntekijän taitoon tai käytökseen. Kunnanjohtajan irtisanomiseen tulee siten olla sellainen syy, joka tämän asema huomioon ottaen on rinnastettavissa yleissopimuksessa tarkoitettuun pätevään perusteeseen.

Tämän lisäksi luottamuspuolan, ollakseen riittävä oikeudellinen peruste kunnanjohtajan erottamiseen, tulee perustua kunnanjohtajan objektiivisesti todelliseksi osoitettavissa moitittavaan menettelyyn. Tämä on todettu myös muutoksenhaun kohteena olevassa päätöksessä (s. 3), jonka mukaan luottamuspuolan syyt on aina voitava objektiivisesti osoittaa sellaisiksi, että irtisanomista voidaan pitää oikeutettuna. Tämä tarkoittaa samalla sitä, että näyttötaakka irtisanomiseen oikeuttavien perusteiden olemassaolosta ja siitä, että irtisanominen on kunnan kannalta välttämätön ja kunnanjohtajan näkökulmasta kohtuullinen toimenpide, on kokonaisuudessaan kunnalla.

Edellä sanotun perusteella luottamuspuola ei myöskään voi syntyä ilman

ennakollisia toimenpiteitä. Kunnanjohtajalle on annettava ennen luottamuspuolasäännöksen soveltamista tilaisuus parantaa toimintatapojaan antamalla hänelle esimerkiksi varoitus tai käymällä hänen kanssaan kehityskeskusteluja, joissa havaitut puutteet tuodaan ilmi.

Muutoksenhaun kohteena olevassa päätöksessä todetulla tavalla valtuuston harkintavaltaa kaventavat lisäksi perustuslain (731/1999, PL) 6.1 §:n ja HL 6 §:n hallinnon yleiset oikeusperiaatteet eli tarkoitussidonnaisuuden periaate, suhteellisuus-, yhdenvertaisuus-, luottamuksensuoja- ja objektiviteettiperiaate.

Tilapäisen valiokunnan esityksen ja kaupunginvaltuuston päätöksen mukaan muutoksenhakijaan kohdistunut luottamuspuola ja siihen perustunut irtisanominen perustui seuraaviin seikkoihin:

- vakavat ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa
- ongelmat yhteistoiminnassa luottamushenkilöiden kanssa ja
- käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa

2.1. Ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa

Tilapäisen valiokunnan esityksen mukaan sen tekemän selvitystyön perusteella oli olemassa vahvaa näyttöä siitä, että muutoksenhakijalla oli ollut tilapäisen valiokunnan laatimassa yhteenvedossa mainittuja ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa erityisesti kahden viime vuoden aikana. Näiltä osin valiokunta piti erityisen vakavana kaupunginhallituksen lausunnon kohtaa, jonka mukaan edellä mainittuja henkilöstöjohtamisen ongelmia oli käyty muutoksenhakijan kanssa läpi työnjohdollisissa keskusteluissa, mutta niihin ei ollut tullut muutosta, ja että henkilöstön pahoinvointi oli lisääntynyt merkittävästi viimeisen vuoden aikana.

Edellä sanottu ei pidä paikkaansa. Henkilöstön pahoinvointi ei ole lisääntynyt viimeisen vuoden aikana. Väitteen tueksi ei ole esitetty mitään objektiivisesti todennettavissa olevaa selvitystä, eikä se, sikäli kuin sellaista olisi ylipäätään tapahtunut, johdu muutoksenhakijasta johtuvista syistä. Tätä eivät tue myöskään liitteenä olevat henkilöstön antamat lausunnot, KEVA:n työhyvinvointikyselyiden tulokset, kaupunginjohtajan henkilöstökyselyssä saamat arvosanat, eikä sairauspoissaolojen väheneminen noin kahteen päivään henkilötyövuotta kohden ja niiden suhde kuntien keskiarvoon. Tätä ei tue myöskään se, että kuntien keskiarvoa korkeampi osuus, eli 80 % Savonlinnan kaupungin työntekijöistä suositteli kaupunkia työnantajana, vaikka kaupungin henkilöstömäärää on samaan aikaan vähennetty peräti noin 25 %:ia.

Väitettyjä henkilöstöjohtamisen ongelmia ei ole käsitelty kaupunginhallituksen kaupunginjohtajan kanssa käymissä työnjohdollisissa keskusteluissa. Kaupunginhallituksessa on ylipäätään käyty vain yksi keskustelu muutoksenhakijan henkilöstöjohtamisesta. Tämä tapahtui helmikuussa 2025 ja perustui muutoksenhakijasta tehtyihin ja kaupunginhallituksen sittemmin perusteettomiksi toteamiin työsuojeluilmoituksiin. Keskustelusta ei laadittu muistiota, vaan muutoksenhakija teki siitä omat muistiinpanonsa. Siinä ei myöskään ohjeistettu – muutoksenhakijan sitä koskevista pyynnöistään huolimatta – miten hänen tulisi muuttaa toimintaansa. Myöskään muutoksenhakijan kaupunginhallituksen puheenjohtajiston kanssa syksyllä 2024 käymässä kehityskeskustelussa ja tavoitekortin valmisteluneuvottelussa nyt väitetyt henkilöstöongelmat ja esitykset muutoksenhakijan johtamiskoulutuksen tarpeesta eivät tulleet esille.

Muutoksenhakijan henkilöstöjohtamisessa ei ole tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa mainittuja puutteita. Tämä on todettavissa mm. liitteenä

olevista muutoksenhakijan suorien alaisten eli kaupungin johtoryhmän jäsenten ja muiden työntekijöiden antamista lausunnoista. Muutoksenhakija arvostaa henkilöstön osaamista ja asiantuntijuutta, eikä hän käyttäydy nöyryyttävästi ja alistavasti. Hänen toimiessaan kaupunginjohtajana Savonlinnan kaupungilla päinvastoin panostettiin henkilöstöjohtamiseen ja työhyvinvointiin erittäin paljon, ja kehitettiin sitä yhteistyössä KEVA:n kanssa. Kaupunkitasolla työhyvinvoinnin tulokset ovat olleet hyviä ja parantuvia, vaikka kaupungin taloutta on samalla tasapainotettu, palveluiden järjestämistä tehostettu ja henkilöstön määrää vähennetty noin neljänneksellä.

Muutoksenhakijan johtamistyyli ei ole saneleva, mikä näkyy myös hänen johdettaviensa kanssa käymissään kehityskeskusteluissa saamastaan palautteesta. Hän kuuntelee valmistelijoita ja lopuksi linjaa valmisteltavan asian, josta saattaa olla useitakin eri mielipiteitä. Kaupunginjohtajan on viime kädessä tehtävä päätöksiä ja linjattava valmistelua päättäjille, minkä vuoksi joku, jonka mielipide ei tule perustellustikaan linjaukseksi, saattaa kokea tämän autoritääriseksi, vaikka tästä ei ole kysymys.

Muutoksenhakija keskusteli säännöllisesti johdettaviensa ja muidenkin henkilöstöön kuuluvien kanssa, eikä hänen johtamisensa tapahtunut pääosin tekstiviesteillä ja sähköposteilla, kuten tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa väitetään. Hän joutui toisinaan siirtämään sovittuja palavereja, mutta tämä tapahtui aina perustellusta ja pakottavasta syystä, minkä lisäksi muutkin viranhaltijat ovat joutuneet toimimaan toisinaan vastaavalla tavalla.

Muutoksenhakija ei edellyttänyt henkilöstön tekevän työtä säännöllisen työajan ulkopuolella, eikä vaatinut laajojen asioiden valmistelua ilman tarvittavia resursseja ja liian nopealla aikataululla. Hän antoi pyydettyä lisää aikaa valmistelulle, jos aikataulut sen mahdollistivat, ja

esimerkiksi johtoryhmässä sovittiin keskusteluiden jälkeen usein pidemmistä valmisteluakatauluista kuin muutoksenhakija oli ensin esittänyt. Hän myös jopa kehotti viranhaltijoita pyytämään tarvittaessa lisäaikaa ja ohjasi näitä pitämään vapaansa.

Toisin kuin tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa on todettu, kaupunginjohtajan huono henkilöstöjohtaminen ei ollut yksi keskeisimmistä syistä irtisanoutua Savonlinnan kaupungin palveluksesta. Muutoksenhakijalla oli Savonlinnan kaupungin palveluksessa ollessaan yhteensä noin 30 suoraa alaista, joista vain neljä vaihtoi työpaikkaa. Näistä yksi toi lähtöhaastattelussa esiin henkilökohtaisen syyn, joka ei liittynyt muutoksenhakijaan tai Savonlinnan kaupunkiin työnantajana. Muissa tapauksissa toisen työnantajan palvelukseen siirtymisen syynä oli positiivinen urakehitys.

Muutoksenhakijalla ei ollut suosikkijärjestelmää viranhaltijoiden ja työntekijöiden keskuudessa. Häntä on pidetty liitteenä olevissa johtamisarvioinneissa vaativana, oikeudenmukaisena ja tasapuolisena esimiehenä. Muutoksenhakija ei myöskään ole nimitellyt eikä arvostellut henkilöstöä tai luottamushenkilöitä tai puhunut pahaa henkilöiden selän takana.

Hallintosäännön mukaan kaupunginjohtajan tehtävä on ratkaistava tehtäväjako toimialojen välillä, jos siitä syntyy epäselvyyttä. Yleisenä ohjenuorana ovat hallintosääntö ja viranhaltijoiden ja työntekijöiden toimenkuvat, joissa on yleensä kohta, ”ja muut esimiehen määräämät tehtävät”. Vuonna 2024 muutoksenhakija joutui puuttumaan ja ratkaisemaan vain teknisen toimialan ja yrityspalveluiden välisiä työnjako-ongelmia. Ratkaisu tehtiin hallintosäännön ja hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen lausunnon perusteella, jossa todettiin, että tehtävä kuului yrityspalveluiden sijaan tekniselle toimialalle.

Muutoksenhakija noudatti tätä linjausta. Tehtäviä ei siten ole jaettu epäoikeudenmukaisesti ja työnantajan työjohtovallan rajat ylittäen.

Muutoksenhakija ei ole ollut pois enempää kuin tehtävien suorittaminen edellytti. Noin puolet hänen työajastaan kului erilaisiin tapaamisiin henkilöstön kanssa. Hän kuitenkin joutui olemaan vuonna 2024 Helsingissä tavanomaista enemmän kaupunginsairaalan edunvalvontaan liittyvien tehtävien vuoksi.

Muutoksenhakija ei ole pelotellut viranhaltijoita virkavastuulla eikä etsinyt tarkoituksellisesti virkavirheitä. Vuonna 2024 muutoksenhakija joutui vain kerran suullisesti huomauttamaan kahta teknisen toimialan viranhaltijaa tehtävien laiminlyönnistä. Hän ei myöskään ole käyttänyt huomautus- ja varoitusmenettelyä epäasianmukaisella ja kyseenalaisella tavalla. Hän on joutunut antamaan viime vuosina virkavelvollisuuden laiminlyömisestä vain yhden kirjallisen huomautuksen, joka perustui työmarkkinailmoituksen ja hallintojohtajan lausuntoihin.

Muutoksenhakija ei ole leimannut oikeuksiinsa vedonneita työntekijöitä hankaliksi eivätkä hänestä tehdyt työsuojeluilmoitukset viittaa ongelmiin henkilöstön kanssa. Kaupunginhallitus totesi, ettei muutoksenhakija ole syylistynyt työsuojeluilmoituksessa väitettyyn epäasialliseen toimintaan.

Täyttölupien osalta on noudatettu tiukkaa linjaa, koska niiden myöntämistä jouduttiin kiristämään ja lykkäämään vuonna 2024 pidettyjen työvoiman käytön vähentämistä koskevien yhteistoimintamenettelyjen seurauksena, minkä lisäksi myös organisaatiorakennetta ja henkilöstön toimenkuvia jouduttiin muuttamaan. Nyt täyttöluvista päättäminen on delegoitu hallintosäännön 64 §:ssä toimialajohtajille, joten muutoksenhakija ei

enää vastaa niistä, eikä siltä osin myöskään taloudesta tai henkilöstömitoituksesta muiden toimialojen osalta.

Muutoksenhakija ei ole syylistynyt mikromanageeraukseen eikä sivuuttanut vastuunhenkilöä esimerkiksi valmistelussa. Hän keskittyy johtamisessaan isoihin asioihin ja painopisteisiin.

Kaupungintalolla ei ole pelon ilmapiiriä, kuten oheisista lausunnoista ilmenee. Tällaista ei ole tullut esiin myöskään työsuojeluhenkilöstön ja pääluottamusmiesten kanssa pidetyissä säännöllisissä palaverissa tai muutoksenhakijan omien johdettaviensa kanssa käymissä kehityskeskusteluissa. Sellaista ei ole tuotu esiin myöskään hänen omissa kaupunginhallituksen kanssa käymissään kehityskeskusteluissa, eikä työsuojelupäällikön toimesta.

Kaupunginhallituksen tilapäiselle valiokunnalle antamassa lausunnossa on viitattu tarkastuslautakunnan lausuntoon vuodelta 2021. Arviointiraportissa todettiin, että joillain työpaikoilla esiintyy edelleen huonoa johtamista ja ongelmia työilmapiirissä. Lautakunnan raportissa ei ole edes väitetty tämän liittyvän kaupunginjohtajan johtamiseen. Muutoksenhakija puuttui heti esitettyihin ongelmiin, jotka olivat ristiriidassa KEVA:n työhyvinvointiraporttien ja sairauspoissaoloraporttien kanssa ja esitti, että asiassa järjestetään kaupunginhallituksessa keskustelua, johon osallistuvat tarkastuslautakunta, työsuojelu ja pääluottamusmiehet. Käydyssä keskustelussa ei tullut yksilöidysti esille, mitä oli konkreettisesti tapahtunut ja kuka tai ketkä harjoittivat pelolla johtamista.

Kaupunginhallituksessa on päätetty, että johtamisen kehittämisessä käytetään KEVA:n työhyvinvoinnin henkilöstökyselyä ja siihen liittyvää

prosessia. Tässä arvioinnissa kaupunginjohtaja on saanut hyvät arviointitulokset johtamisestaan.

2.2. Ongelmat yhteistoiminnassa luottamushenkilöiden kanssa

Muutoksenhakijalla ei ole suosikkijärjestelmää myöskään luottamushenkilöiden keskuudessa eikä hän ole käyttäytynyt kokouksissa epäasiallisesti, kuten liitteenä olevista lausunnoista ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan Itä-Savon lehtilausunnosta on todettavissa. Kuten kaupunginhallituksen puheenjohtaja on julkisuudessa todennut, toimielinten puheenjohtajat eivät ole joutuneet kertaakaan puuttumaan muutoksenhakijan käyttäytymiseen kokouksissa. Muutoksenhakija ei ole käyttäytynyt luottamushenkilöitä kohtaan epäasiallisesti myöskään muissa yhteyksissä.

Muutoksenhakija on hoitanut edunvalvontaa yhteistyössä kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajien kanssa, joten väite, että joku luottamushenkilö olisi jätetty perusteettomasti edunvalvonnan ulkopuolelle, ei pidä paikkaansa. Esimerkiksi ministeritapaamisiin on usein otettu ao. puolueen edustaja kaupungin hallinnosta, mutta aina se ei ole ollut tarkoituksenmukaista tai aikataulusyistä edes mahdollista. Lisäksi luottamushenkilöitä on ohjattu osallistumaan aktiivisesti edunvalvontaan ja esimerkiksi tapaamaan omatoimisesti puolueidensa ministereitä ja muita keskeisiä sidosryhmien edustajia.

Muutoksenhakija ei uhkaillut luottamushenkilöitä rikosoikeudellisella vastuulla. Hän tukeutui esittelyssään lakikysymyksissä hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen kantoihin, koska hän vastaa hallintosäännön mukaisesti kokousten laillisuudesta.

Asioita ei tuotu päätöksentekoon liian kiireellä ja keskeneräisinä, eikä

väite kokousaikataulujen kummallisista ajankohdista pidä paikkaansa. Asioita on tuotu tietoon jo valmisteluvaiheessa kaupunginhallituksen mahdollisia valmistelulinjauksia varten, jottei viranhaltijaorganisaatio tekisi turhaa työtä, ja toisaalta palautteen saamiseksi mahdollisista lisäkysymyksistä tai tarvittavista lisätiedoista.

Kaupunginhallituksen kokoukset puolestaan päätetään aina kerralla puoleksi vuodeksi etukäteen. Vuonna 2024 jouduttiin kuitenkin pitämään luottamushenkilöiden pyynnöstä kaksi kiireellistä ylimääräistä kokousta, jotka pidettiin myöhemmin illalla, koska muuta kaikille sopivaa ajankohtaa ei löydetty.

2.3. Käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa

Edunvalvontaa, neuvotteluita ja yhteistyötä on hoidettu rakentavalla tavalla ja tuloksellisesti ja Savonlinnan kaupunki koetaan hyväksi neuvottelukumppaniksi, kuten oheisista lausunnoista on todettavissa. Muutoksenhakija hoiti edunvalvontaa yhdessä valtuuston ja hallituksen puheenjohtajien kanssa, eikä heiltä tullut missään vaiheessa tilapäisen valiokunnan muistiossa esitetyn kaltaista palautetta muutoksenhakijan käyttäytymisestä edunvalvontatilaisuuksissa. Hän sai päinvastoin kiitosta hyvin hoidetusta edunvalvontatoiminnasta ja mm. Kemin kaupungilta on tullut kiitosta yhteistyöstä sairaalaedunvalvonnassa. Hän ei ajanut edunvalvonnassa kaupungin edun sijaan omaa etuaan.

Muutoksenhakijan kalenterista käy ilmi, että hän pääsi tapaamaan ministereitä, valtiosihteereitä, kansanedustajia, erityisavustajia ja valtion johtavia virkamiehiä erittäin hyvin, joten tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa esitetty väite siitä, ettei hän pääsisi tapaamaan keskeisiä päättäjiä ja virkamiehiä, ei pidä paikkaansa.

Edunvalvontatilaisuuksien edunvalvonnan kohde ei ole vaihtunut muutoksenhakijasta johtuvista syistä, ja luottamushenkilöillä on ollut ennen tilaisuuksia tieto siitä, mitä asiaa tilaisuudessa ajetaan. Edunvalvontamuistiot on lähetetty aina etukäteen kaupungin edustajille ja lobattaville tahoille.

Muutoksenhakija ei ole Pride-vastainen eikä hän ole vastustanut Ukrainan tukemiseksi järjestettävää liputusta tai ilmaissut epäasiallisia näkemyksiä maahanmuuttajista. Kaupungin liputuskäytännön osalta on noudatettu kaupunginvaltuuston yksimielisesti hyväksymää päätöstä kaupunginhallituksen esittämästä vastauksesta valtuustoaloitteeseen, jonka mukaan noudatetaan Suomen liputuskäytäntöä. Hän myös esitti kompromissina, että kaikille laillisesti hyväksytyille tahoille annetaan oikeus liputtaa torialueen lipputangossa, mutta esitys hylättiin äänin 6–5.

Tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa mainittu tutkintapyyntö tehtiin, kun muutoksenhakijalle tuli yhteydenottoja lukuisilta kansanlaisilta Suomen lipun laskemisesta alas kesken yleisen liputuspäivän. Muutoksenhakija antoi tällä perusteella hallintojohtaja-kaupunginlakimiehelle arvioitavaksi, onko asiassa syytä tehdä tutkintapyyntö. Tutkintapyyntö oli perusteltu, mikä on todettavissa jo siitä, että yleinen syyttäjä nosti asiassa syytteen. Asia kuitenkin sovittiin sittemmin lipun luvattomasta laskeneiden kanssa.

Muutoksenhakija ei myöskään ole osoittanut venäjämielisyyttä. Se, että maan hallituksen edustajille on perusteltu Itä-Suomi ohjelman erityistoimenpiteitä Itä-Suomen jouduttua kohtuuttomaan tilanteeseen rajayhteyden mentyä sodan seurauksena kiinni, ei ole venäjämielisyyttä.

Sen lisäksi, mitä edellä on sanottu, muutoksenhakija vetoaa tilapäiselle valiokunnalle antamissaan selvityksissä ja niiden liitteissä todettuun.

2.4. Yhteenveto

Edellä sanotun perusteella muutoksenhakijan erottamiseen ei ollut objektiivisesti todellisiksi osoitettavissa olevia perusteita, eikä tälle ollut annettu ennen erottamista tilaisuutta parantaa toimintatapojaan antamalla hänelle varoitus tai käymällä hänen kanssaan kehityskeskusteluja, joissa havaitut puutteet tuodaan ilmi.

Kuten edellä kuvatusta menettelystä ja todennettavissa olevien erottamisperusteiden täydellisestä puuttumisesta on todettavissa, asiaa ei edes pyritty tarkastelemaan objektiivisesti, vaan sen käsittely oli ilmeisen yksipuolista ja tarkoitushakuista. Kaupunginvaltuusto sekä asian valmisteluun osallistuneet kaupunginhallitus ja tilapäinen valiokunta eivät näin ollen menettelleet asiassa HL 6 §:n edellyttämällä tavalla puolueettomasti. Tästä syystä erottamispäätöstä on pidettävä objektiviteettiperiaatteen ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vastaisena ja mielivaltaisena, ja näin ollen myös lainvastaisena.

HL 6 §:n ilmaiseman suhteellisuusperiaatteen mukaan viranomaisen käyttämän keinon on oltava hyväksyttävässä suhteessa toiminnan tavoitteeseen. Se sisältää toisin sanoen yleisen kohtuullisuuden vaatimuksen ja edellyttää, että viranomaisen toimet ovat kohtuullisia. Kohtuullisuusarvioinnissa on annettava tässä tapauksessa erityistä merkitystä sille, että kysymys on virkasuhteesta erottamista koskevasta ja siten muutoksenhakijan toimeentuloon välittömästi vaikuttavasta asiasta, sekä sille, ettei muutoksenhakijalle ollut varattu mahdollisuutta parantaa väitetysti puutteellisia toimintatapojaan ennen erottamisesta päättämistä. Muutoksenhakijan erottamista ensimmäisenä toimenpiteenä ei voida pitää edellä mainitut seikat huomioiden kaupungin edun kannalta välttämättömänä ja muutoksenhakijan

kannalta kohtuullisena, eikä näin ollen myöskään suhteellisuusperiaatteen mukaisena.

TODISTELU

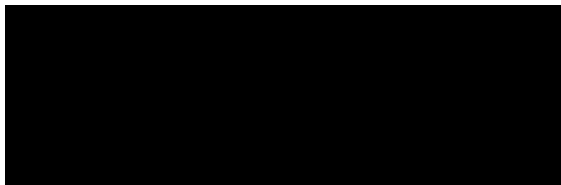
Henkilötodistajat

Muutoksenhakija pyytää, että häntä kuullaan asian selvittämiseksi erottamismenettelystä ja luottamuspuolan perusteeksi esitetyistä seikoista hallinto-oikeuden suullisessa käsittelyssä, minkä lisäksi hän pyytää, että luottamuspuolan perusteeksi esitetyistä seikoista kuullaan todistajina seuraavia henkilöitä:

1. Juha Kukkonen, kaupunginhallituksen jäsen
2. Jorma Silvasti, kaupunginhallituksen jäsen
3. Rauni Asikainen, kaupunginhallituksen jäsen
4. Jouni Koskela, kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja
5. Kirsi Visunen, kaupunginvaltuuston jäsen
6. Rauni Asikainen, kaupunginvaltuuston jäsen
7. Mikko Kupiainen, kaupunginvaltuuston jäsen
8. Arto Liukko, kaupunginvaltuuston jäsen
9. Matti Lundenius, kaupunginvaltuuston jäsen
10. Jouni Matilainen, kaupunginvaltuuston jäsen
11. Pasi Pekkonen, kaupunginvaltuuston jäsen
12. Juha Turtiainen, yrityspalvelujohtaja
13. Hannele Pöykkölä, talousjohtaja
14. Mikko Ripatti, sivistysjohtaja
15. Markus Hämäläinen, hallintojohtaja
16. Jaana Konsti, yhteyspäällikkö
17. Outi Ollila, talouspäällikkö
18. Matti Rautiainen, ympäristöpäällikkö
19. Marika Turunen, tiedottaja

20. Janne Weander, elinvoimajohtaja
21. Päivi Matilainen, sisäinen tarkastaja
22. Heidi Käyhkö, ympäristösuunnittelija
23. Mika Jokinen, työsuojelupäällikkö
24. Pasi Turtiainen, työsuojeluvaltuutettu
25. Jyri Sipinen, Savonlinnan vesilaitoksen johtaja
26. Risto Aalto, kaavoituspäällikkö
27. Kalevi Niemi, Xamk vararehtori
28. Niko Ohvo, valtionvarainministerin erityisavustaja
29. Petri Honkonen, kansanedustaja
30. Katri Kulmuni, Euroopan parlamentin jäsen
31. Antti Rinne, entinen pääministeri
32. Kyösti Kakkonen, Tokmanni Oy:n hallituksen pj
33. Ari Härmäläinen, Norelco Oy:n toimitusjohtaja
34. Matti Ruotsalainen, Kemin kaupunginjohtaja
35. Jyrki Koivikko, Xamk Oy:n hallituksen puheenjohtaja
36. Maaria Wallin, liikenneministerin erityisavustaja
37. Jari Lamberg, Restamaster Oy:n toimitusjohtaja
38. Hannu Härmäläinen, Teknosavo Oy:n toimitusjohtaja
39. Juha Paanila, kuntayhtymän johtaja
40. Jari Eronen, Erosen kala Oy toimitusjohtaja
41. Aki Karjalainen, Suviveneet Oy:n toimitusjohtaja
42. Hannu Mars, Etelä-Savon ELY-keskuksen johtaja

Helsingissä 14 päivänä toukokuuta 2025



Esa Schön

asianajaja, varatuomari, oikeustieteen tohtori

Helsinki

LIITTEET

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös liitteineen
Työpaikkaselvitys (**salassapidettävä**)