

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Lausuma ja vastaus asiakirjapyyntöön kunnallisvalitusta koskevassa asiassa Dnro 1140/2025

Lausunnon antaja

Savonlinnan kaupunki / kaupunginhallitus

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Jyrki Piiparinen, Joensuu
Asianajotoimisto Kontturi & Co Oy
Kauppakatu 17 B, 80100 Joensuu,
puh. (013) 120 731
e-mail: asianajotoimisto@kontturi.fi

Valittaja

Laine, Janne

Asiamies ja prosessiosoite

AA, VT, OTT Esa Schön
Asianajotoimisto Aika Oy
Pohjoinen Makasiininkatu 6 A 1, 00130 Helsinki
puh. 040 823 4892
esa.schon@aikalaki.fi; <https://securemail.aikalaki.fi>

LAUSUMA

Todettakoon jo tässä vaiheessa, että kaupunki vetoaa irtisanomisen perusteena kaikkien kaupunginvaltuuston päätöksessä ja sen liitteissä esitettyihin seikkoihin, eli myös kaikkeen siihen, mitä tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa on esitetty.

Savonlinnan kaupunginhallitus (jäljempänä myös ”*kaupunki*” tai ”*kaupunginhallitus*”) toteaa valittajan vastaselityksessä vedottujen uusien väitteiden osalta seuraavaa:

Päätöksen syntymisestä väärässä järjestyksessä

2. Tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan väitetystä esteellisyydestä

Laineen vastaselityksen liitteenä olevan Kupiaisen lausuman osalta kaupunki toteaa, että lausumankin mukaan kyse on ollut vain siitä, että Tynkkynen on halunnut kuulla Kupiaisen näkemyksen asiaan, eikä ole yrittänytään painostaa Kupiaista tietyllä kannalla. Kun Kupiainen on kysynyt perusteluita, Tynkkynen on ilmaissut ne. Selvää on, että kullakin valtuutetulla on voinut olla jo ennakkoon käsitys siitä, tuleeko Laine irtisanoa vai ei. Tämän alustavan näkemyksen perusteella kukin valtuutettu on tehnyt päätöksensä siitä, allekirjoittaako hän aloitteen vai ei. Tällainen ennakkokäsitys ei kuitenkaan tee itsessään valtuutettua esteelliseksi asiassa.

4. Kaupunginhallituksen lausunnon antamisen väitetystä virheellisyydestä

Kaupunginhallituksella ei ole ollut käytössä tilapäisen valiokunnan suorittamista haastatteluista laadittuja muistiinpanoja, eivätkä ne ole olleet päätöksenteon perusteenaan. Päätöksenteon perusteena on ollut tilapäisen valiokunnan yhteenvedo, joka on ollut kunnanhallituksen käytössä.

5. Riittävä aika loppulausunnon antamiseen valittajalle

Lausuman antamisen ajalle ei ole olemassa tarkkaa säännöstä laissa. Kyse on siis siitä, onko aika *tosiasiassa* riittävä eli sellainen, että lausuman voi siinä ajassa kohtuudella antaa. Tällöin on arvioitava sitä, onko aikajakso siitä, kun henkilö on saanut tiedoksi asiakirjan, josta hänen tulee lausua, siihen, kun lausuma on annettava, tarpeeksi pitkä. Kun kyse on tosiasiallisen lausuma-ajan riittävyyden arvioinnista, eikä lainmukaisten

määräaikaisten laskemisesta, ei valittajan vetoamalla seikalla ole asiassa merkitystä. Valittajan lausuman perusteella riidaton on se, että hän on saanut lausumapyynnön 27.3.2025.

Asialla ei joka tapauksessa ole tässä tapauksessa merkitystä, koska 27.12.2019 antamassaan ratkaisussa 6185/2019 korkein hallinto-oikeus ei ole katsonut menettelyvirheeksi sitä, että kunnanhallituksen lausunnosta ei ole kuultu. Kaupunki on näin ollen ottanut valittajan edut huomioon asiassa jopa minimiedellytyksiä laajemmin.

6. Valittajan kuulemisesta

Toisin kuin valittaja väittää, kaupunginlakimiehellä on ollut suoritetuista haastattelusta yksityiskohtaiset muistiinpanot, kuten kaupungin lausunnon sivuilla 14–15 on todettu.

Vastoin valittajan väitettä, on tilapäinen valiokunta kuullut myös valittajan suoria alaisia. Työntekijöiden suojelemiseksi kaupunki ei voi tässäkään vaiheessa ilmaista, kuka on tuonut ilmi minkäkinlaisen kommentin. Todettakoon joka tapauksessa, että vaikka Laineen suorien alaisten näkemys Laineen johtamisesta olisi pelkästään positiivinen, ei se poistaisi tai tekisi olemattomiksi niitä ongelmia, joita valittajalla henkilöstön kanssa on ollut. Kaupunki toteaa tässä kohdassa lausumaa lisäksi, että sama koskee myös Pihlajalinnan työpaikkaselvitystä, jossa Laineen alaisten työhyvinvointia on arvioitu – kyseisellä todisteella ei siis ole merkitystä asiassa.

Vaikka kaupunginjohtaja ei pystyisi kohdistamaan tiettyyn henkilöön suoria työoikeudellisia vastatoimia, on kaupunginjohtajan asema kaupungin hallinnossa sellainen, jolla voi vaikuttaa muiden työntekijöiden oloon ja työssä viihtyvyyteen. Huono käytös, toisten huomioon ottamattomuus, toisten yli käveleminen ynnä muut yhteenvedossa esiin tuodut seikat eivät vaadi välitöntä esihenkilö–alaissuhdetta.

Päätöksen väitetystä lainvastaisuudesta

1. Ongelmista henkilöstön kanssa toimimisessa

Sillä, että kouluttautumisen tarjoamisen ja valiokunnan asettamisen välillä oli vain vähän aikaa ei ole tässä tapauksessa merkitystä, koska valittaja on kieltäytynyt koulut-

tautumisesta. On totta, että mikäli hän olisi suostunut kouluttautumiseen, ei sen vaikutuksia olisi ehditty tässä ajassa näkemään, mutta kun hän on kieltäytynyt kouluttautumisesta, ei ole tarvinnut – tai voinutkaan – arvioida kouluttautumisen vaikutusta käyttäytymiseen.

3. Käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa

Negatiivinen asenne Ukrainaa ja Pride-liikettä kohtaan ilmenee mm. valittajan itse todisteiksi ottamissa tapauksissa. Muilta osin kaupunki viittaa toiston välttämiseksi aiemmin asiassa lausumaansa.

Oikeudenkäyntikuluista

Kaupunki vaatii edelleen valittajan oikeudenkäyntikuluja koskevan vaatimuksen hylkäämistä, mutta sillä ei ole huomautettavaa oikeudenkäyntikuluvaatimukseen määrän osalta.

Kaupungin käsitys on edelleen se, että valittajan valitus on perusteettomana kumottava, ja valittaja on siten velvoitettava korvaamaan kaupungille aiheutuneet asianajo- ja oikeudenkäyntikulut liitteenä esitettävän laskun mukaisesti.

Mikäli asiaa ei ratkaista kirjallisessa menettelyssä, kaupunki varaa oikeuden esittää lopullisen oikeudenkäyntikululaskun myöhemmin.

Luettelo hallinto-oikeudelle toimitettavista asiakirjoista

1. Kaupungin oikeudenkäyntikululasku

Muita tietoja

Mikäli hallinto-oikeus päättyy vastoin kaupungin esittämää järjestämään asiassa suullisen pääkäsittelyn, varaa Savonlinnan kaupunki edelleen oikeuden nimetä asiassa todistelu asian myöhemmässä vaiheessa.

Paikka ja aika

Joensuussa, [●]. päivänä joulukuuta 2025

Savonlinnan kaupunki / kaupunginhallitus

Laati

Luonnos

Jyrki Piiparinen

asianajaja, Joensuu

Liitteet

- Nimetyt asiakirjat