

**Oikaisuvaatimus elinkeino- ja työllisyysjohtajan 28.11.2025 viranhaltijapäätökseen § 65/2025:
Asettautumiskoordinaattorin vakituisen työsuhteen täyttäminen**

KH 22.12.2025 § 501

501/01.01.01.00/2025

Valmistelija

vs. hallintojohtaja Roosa Aaltonen
roosa.aaltonen@savonlinna.fi, p. 050 401 7788

Selostus

██████████ on tehnyt oikaisuvaatimuksen elinvoima- ja työllisyysjohtajan viranhaltijapäätöksestä 28.11.2025 § 65/2025 asettautumiskoordinaattorin vakituisen työsuhteen täyttäminen. Oikaisuvaatimus on liitteenä A. Muutoksenhaunalainen päätös on liitteenä B.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on annettu oikaisuvaatimuksen tekijälle tiedoksi sähköisesti 28.11.2025 ja oikaisuvaatimus on toimitettu sähköisesti Savonlinnan kaupungin kirjaamoon 11.12.2025. Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:n mukaan tavallista sähköistä tiedoksiantoa noudattaen asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on asiassa asianosainen ja oikaisuvaatimus on tehty määräajassa, joten oikaisuvaatimus on käsiteltävä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii päätöksen kumoamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimustaan seuraavasti:

- hänet on jo aikaisemmin valittu kyseiseen virkaan, mutta kaupunginhallitus käytti aikaisempaan päätökseen otto-oikeutta, jolloin tehtävä avattiin uudelleen hakuun;
- häntä ei tässä haussa kutsuttu edes haastatteluun, vaikka täyttää hakuehdot ja oli edellisessä haussa haastatteluryhmän yksimielinen esitys ja valittu tehtävään; ja
- saamassaan päätöksessä ei ollut hakijavertailua, eikä haastatteluryhmän kokoonpanoa tai tietoja valitun henkilön kokemuksesta tai koulutuksesta, eikä hän ole saanut näitä tietoja muutoksenhakuaihana, vaikka on niitä kahdesti pyytänyt.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös on koskenut kaupungilla haettava olleen asettautumiskoordinaattorin työsopimussuhteisen tehtävän täyttämistä. Kyse ei ole ollut virasta, toisin kuin oikaisuvaatimuksessa on väitetty. Kuten muutoksenhaun alaisesta päätöksestä käy ilmi, tehtävän kelpoisuusvaatimuksena on työtehtäviin soveltuva korkeakoulututkinto sekä englannin kielen hyvä suullinen ja kirjallinen taito. Tehtävään valittavalta edellytetään hyviä organisaatio- ja yhteistyötaitoja sekä kykyä toimia itsenäisesti ja luovasti. Aiempi kokemus kotoutumista edistävästä työstä, yritysrajoitusten toimimisesta ja toimintaympäristön tuntemuksesta katsotaan eduksi.

Työsopimuslaissa (55/2001) ei ole määräyksiä työsuhteisen henkilön valintaprosessista. Rekrytointimenettelyä ohjaavat siten työnantajan

omat rekrytointiohjeet ja menettelytavat sekä mahdolliset hallintosäännön määräykset.

Asian arviointi

Haettavana olevan tehtävän kelpoisuusvaatimukset voidaan määritellä hallintosäännössä. Jos työsuhteisen tehtävän kelpoisuudesta ei ole erikseen säädetty tai määrätty, työsuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen voi päättää vaadittavasta kelpoisuudesta ja valita yksityisen työnantajan tavoin sopivimmaksi katsomansa hakijan.

Lainsäädännössä tai Savonlinnan kaupungin hallintosäännössä ei ole määräyksiä asettautumiskoordinaattorin kelpoisuusvaatimuksista. Hallintosäännön 63 §:n mukaan virka- ja työsopimussuhteeseen otettavan henkilöstön kelpoisuusehdoista päättää se, joka valitsee henkilön palvelussuhteeseen. Tässä tapauksessa työsuhteeseen ottamisesta päättävä elinvoima- ja työllisyysjohtaja (nyk. työllisyyspalvelujohtaja) on päättänyt vaadittavasta kelpoisuudesta ennen hakuilmoituksen julkaisua. Ensimmäisen hakukerran jälkeen tehtävän sisältöä ja nimikettä on hieman muutettu. Aikaisemman hakukerran mukaisia hakemuksia ei ole otettu huomioon.

Kaupungilla ei ole erityisiä määräyksiä tai ohjeita siitä, kuinka suuri osa tai ketkä kaikki tehtävää hakeneista tulee haastatella. Työsuhteeseen ottamisesta päättävällä viranomaisella on laaja harkintavalta hakijoiden sopivuuden osalta. Viranomaisen harkintavalta henkilöstövalinnassa on työsopimussuhteisten osalta vapaampaa kuin valittaessa henkilöä virkaan. Koska kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi kunnan virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla, ei tätä oikeutta ole myöskään työsopimussuhteisten tehtävien osalta.

Valinta tehtiin työhakemuksessa ilmoitetun työkokemuksen ja koulutuksen, muiden tehtävän edellytysten sekä haastattelussa esille tulleiden henkilökohtaisten ominaisuuksien perusteella. Elinvoima- ja työllisyysjohtaja (nyk. työllisyyspalvelujohtaja) on voinut valita hakijoiden joukosta sopivimmaksi katsoneet henkilöt haastatteluihin, eikä tässä ole tarvinnut ottaa huomioon edellisessä hakukerran lopputulosta. Tässä tapauksessa hakemusten ja haastattelujen perusteella tehdyn kokonaisarvioinnin perusteella tehtävään sopivimmaksi on arvioitu tehtävään valittu Suomi.

Hakijavertailu ja muut oikaisuvaatimuksen tekijän pyytämät tiedot toimitetaan oikaisuvaatimuksen tekijälle julkisuuslain säännöksiä noudattaen. Se, että nämä tiedot ovat mahdollisesti jääneet muutoksenhakuajana saamatta, ei ole peruste kumota oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä.

Johtopäätös

Hakuprosessissa tai päätöksenteossa ei ole tapahtunut sellaista menettely- tai laillisuusvirhettä, jonka vuoksi muutoksenhaunalainen päätös olisi lainvastaisena kumottava. Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty sellaista tarkoituksenmukaisuusperustetta, jolla oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Muutoksenhakuohjeistus

Muutoksenhakuohjeistuksesta todetaan seuraavaa: Kun päätös koskee työsuhteeseen ottamista, tulee huomioida, että hallinto-oikeus ei ota valitusta tutkittavakseen sillä perusteella, että päätös on työsopimuslain vastainen.

Toimivalta	Kuntalaki 134 §
Esittelijä	Kaupunginjohtajan 3. sijainen Pöykkölä Hannele
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen selostusosassa esitetyillä perusteilla.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Tiedoksi	Oikaisuvaatimuksen tekijä