

Otto-oikeuden käyttäminen työllisyyspalvelujohtajan henkilöstöpäätökseen: Itseoikaisu työllisyyspalvelujohtajan henkilöstöpäätökseen 30.1.2026 § 2/2026: Palvelupäällikön viran täyttäminen monialaisiin palveluihin

KH 09.03.2026 § 71

501/01.01.01.00/2025

Valmistelija

Hallintojohtaja Markus Hämäläinen
markus.hamalainen@savonlinna.fi, p. 050 470 9394

Selostus

Kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja ja hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen. Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä (kuntalaki 92 §). Päätös otto-oikeuden käytöstä on siten tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, mutta varsinaista asiaa ei tarvitse käsitellä siinä ajassa.

Hallintosäännön 34 §:n mukaan asian ottamisesta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi voi päättää kaupunginhallitus, kaupunginhallituksen puheenjohtaja ja kaupunginjohtaja.

Kaupunginjohtaja päätti 26.02.2026 (viranhaltijapäätös § 5/2026) käyttää otto-oikeuttaan työllisyyspalvelujohtajan henkilöstöpäätökseen: Itseoikaisu työllisyyspalvelujohtajan henkilöstöpäätökseen 30.1.2026 § 2/2026: Palvelupäällikön viran täyttäminen monialaisiin palveluihin. Otto-oikeutta on siten käytetty määräajassa.

Otto-oikeuden käyttäminen merkitsee sitä, että työllisyyspalvelujohtajan käsittelemä asia siirtyy kokonaan kaupunginhallituksen käsiteltäväksi, eikä alemman viranomaisen tekemä ratkaisu sido kaupunginhallitusta millään tavalla. Kaupunginhallituksella on asiaa käsitellessään sama toimivalta kuin alemmalla viranomaisella. Kaupunginhallitus on velvollinen tekemään asiassa päätöksen. Käsiteltäväksi otetussa asiassa voidaan:

- tehdä uusi päätös,
- pysyttää, kumota tai muuttaa aiemmin tehty päätös taikka
- palauttaa asia päätöksen tehneen viranomaisen käsiteltäväksi.

Kyseisellä viranhaltijapäätöksellä työllisyyspalvelujohtaja on päättänyt valita Sanna Kastikaisen palvelupäällikön toistaiseksi voimassa olevaan virkaan 2.3.2026 lukien.

Työllisyyspalvelujohtajan päätöksestä on tehty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan työllisyyspalvelujohtajan päätöksen oikaisua. Oikaisuvaatimuksessa ei tarkemmin esitetä, millä tavoin päätöstä pitäisi oikaista. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, perustuu puutteelliseen ja virheelliseen selvitykseen sekä sisältää lainvastaisesti käytettyä harkintavaltaa. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa moititaan päätöstä puutteellisesta perustelusta.

Virkaanottopäätös:

Virkaan otettavan palvelupäällikön tehtävät ovat hakuilmoituksen mukaan ollut seuraavat:

Keskeiset tehtävät:

- palvelualueen tiimien johtaminen ja henkilöstöesihenkilötyö
- asiakasprosessien ja monialaisten palvelumallien kehittäminen
- sidosryhmäyhteistyön koordinointi (mm. hyvinvointialue, Kela, kunnat, palveluntuottajat, oppilaitokset, järjestöt)
- palvelujen yhteensovittaminen ja verkostotyö
- palvelualueen tavoitteiden, toiminnan laadun ja resurssien suunnittelu ja seuranta
- lainsäädännön ja linjausten toimeenpano sekä henkilöstön ohjaus
- työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteistoimintamallin (TYM) toiminnan koordinointi ja johtaminen
- nuorten työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteispalvelun - Ohjaamon toiminnan kehitystyön, asiakasprosessien ja monialaisten palvelumallien kehittäminen
- palveluverkon käytännön järjestelyt ja tiedottaminen

Viran kelpoisuusvaatimukset hakuilmoituksen mukaan ovat olleet:

Kelpoisuusvaatimukset:

- soveltuva korkeakoulututkinto
- vähintään 3-5 vuoden työkokemus, erityisesti työhallinnosta tai monialaisista palveluista
- kokemus esihenkilötyöstä ja verkostoyhteistyöstä
- kehittämisorientaatio, kokonaisuuksien hahmotuskyky ja itsenäinen päätöksenteko
- hyvät vuorovaikutus- ja yhteistyötaidot
- näkemystä monialaisista asiakasprosesseista, työvoimapalveluista ja palvelujärjestelmien kehittämisestä

Viranhaussa eduksi hakuilmoituksen mukaan katsottiin olevan:

- työmarkkinoiden ja palveluverkoston tuntemus
- sujuvat viestintä- ja esiintymistaidot
- ymmärrys palvelukokonaisuuksien vaikutuksista kuntatalouteen

Arvioinnin kohteena olevassa päätöksessä on todettu seuraavaa:

Hakijoita arvioitiin suhteessa viran kelpoisuusvaatimuksiin ja hakuilmoituksessa esitettyihin valintakriteereihin. Arvioinnissa kiinnitettiin huomiota erityisesti hakijoiden osaamiseen työllisyys ja monialaisista palveluista, kykyyn hahmottaa ja johtaa laajoja kokonaisuuksia, kehittämisorientaatioon sekä esihenkilö- ja vuorovaikutus- ja esiintymistaitoihin.

Hakemusten ja haastattelujen perusteella [REDACTED] ja Sanna Kastikaisen katsottiin soveltuvan parhaiten palvelupäällikön virkaan heidän henkilökohtaisten ominaisuuksiensa perusteella. Molemmilla hakijoilla katsottiin olevan muita hakijoita paremmat edellytykset kehittävään työotteeseen sekä esihenkilötyöhön ja palvelualueen kehittämiseen.

Keskinäisessä vertailussa Kastikaisen osaamisen ja valmiuksien katsottiin vastaavan kokonaisuutena paremmin viran keskeisiä vaatimuksia, erityisesti palvelualueen kehittämisen näkökulmasta. Haastattelun perusteella Kastikainen osoitti selkeämpää kehittämisotetta ja kokonaisuuden hahmotuskykyä sekä vahvempia valmiuksia kehittää monialaista palvelukokonaisuutta kuin [REDACTED]. Lisäksi hänen esiintymis- ja vuorovaikutustaitonsa arvioitiin kokonaisarvioinnissa [REDACTED] vahvemmiksi. Kokonaisarvioinnin perusteella Sanna Kastikainen täyttää parhaiten viran kelpoisuusvaatimukset sekä perustuslain 125 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto).

Oikeusohjeista

Hallintolain 44 §:n mukaan päätöksestä on selvästi käytävä ilmi:

1. Päätöksen tehnyt viranomainen ja päätöksen tekemisen ajankohta
2. Asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu
3. Päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu
4. Sen henkilön nimi ja yhteystiedot, jolta asianosainen voi pyytää tarvittaessa lisätietoja päätöksestä.

Hallintolain 45 §:ssä säädetään päätöksen perustelemisesta. Päätös on pääsäännön mukaan perusteltava, ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee toimielimen toimittamaa vaalia.

Julkisesti haettavana olleeseen virkaan voidaan ottaa kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, jäljempänä viranhaltijalaki) 5 §:n mukaan vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset.

Kuopion hallinto-oikeus 14.2.2006, 06/0094/3: Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Nämä perusteet koskevat myös kunnallisen viranhaltijan nimittämistä. Nimitysharkinta ei ole vapaata harkintaa. Kaupunginhallitus ei ollut perustanut päätöstään haettavana olleen viran tehtäväalaa ja perustuslaissa säädettyihin yleisiin nimittämisperusteisiin, minkä vuoksi hallinto-oikeus piti päätöstä lainvastaisena. KHO ei muurtanut hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta.

OKV/977/10/2020: Nimitysmuistion ansiovertailussa korostettiin muun ohella tiettyä nimitettäväksi ehdotetun hakijan kokemusta. Tällaisesta vastaavasta kokemuksesta, jota myös nimitysmuistiossa toiseksi kärkihakijaksi arvioidulla kantelijalla selvityksen mukaan oli, ei ansiovertailussa sen sijaan ollut minkäänlaista mainintaa. Ansiovertailuosio oli varsin suppea yleisten nimitysperusteiden, kelpoisuusvaatimusten ja virkaan kuuluvien tehtävien asettamien muiden vaatimusten perusteella tehtävältä hakijoiden ansioiden vertailultaan. Nimitysmuistion ansiovertailu oli siten puutteellinen. Apulaisoikeuskansleri toi esille, että nimitysmuistiota laadittaessa tulisi kiinnittää erityistä huomiota hakijoiden ansioiden tasapuoliseen selostamiseen ja niiden objektiiviseen vertailuun. Hakijoiden samantyyppiset ansiot tulisi selostaa samassa laajuudessa, jotta vertailu olisi muistion perusteella mahdollista.

Jos päätös tai päätösehdotus merkitsee selvästi kokeneimman (työkokemuksen pituus ja monipuolisuus) hakijan syrjäyttämistä, on syytä tuoda esiin seikkoja, joiden vuoksi viran tehtävät ja viran hoidossa vaadittavat ominaisuudet huomioon ottaen valittavaa tai valittavaksi ehdotettua henkilöä on kokonaisarvioinnissa pidettävä ansioituneimpana. Jos valmistelussa on havaittu, että selvästi kokeneimmalla hakijalla ei olisi riittäviä henkilökohtaisia ominaisuuksia selvittää viran tehtävistä, tämä on syytä todeta perusteluissa (esimerkiksi KHO 25.3.2008/615)

Muut ohjeet

Viranhaltijan virantäyttöpäätös on aina perusteltava. Esittelijän päätösehdotuksen perustelut kirjataan esityslistalle. Ansiovertailua tehdään

suhteessa viran tehtäviin, virassa vaadittaviin ominaisuuksiin sekä hakuilmoituksessa olleisiin valintakriteereihin. Päätöksentekijällä on laaja harkintavalta painottaa kelpoisuusvaatimuksia ja valintakriteerejä kokonaisarvion perusteella, kunhan kaikki olennaiset ansiot ja kelpoisuustekijät tulevat asianmukaisesti huomioon otetuiksi. Kärkihakijoiden ansioita on vertailtava keskenään. Riittävää ei ole se, että päätöksessä selostetaan vain virkaan valitun ansioita ja soveltuvuutta virkaan (kuntaliiton ohje henkilöstövalinnan perustelemisesta).

Asian arviointia

Virkaanottopäätöksessä on perusteluissa esitetty seuraavaa.

1) Hakemusten ja haastattelujen perusteella [REDACTED] ja Sanna Kastikaisen katsottiin soveltuvan parhaiten palvelupäällikön virkaan heidän henkilökohtaisten ominaisuuksiensa perusteella. Molemmilla hakijoilla katsottiin olevan muita hakijoita paremmat edellytykset kehittävään työöteeseen sekä esihenkilötyöhön ja palvelualueen kehittämiseen.

...

2) Kokonaisarvioinnin perusteella Sanna Kastikainen täyttää parhaiten viran kelpoisuusvaatimukset sekä perustuslain 125 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto).

Päätöskohdan viittauksen 1) osalta on todettava, että perustelu siitä, että jotkut tai joku katsottiin ansioituneemmaksi kuin toinen, ei osoita riittävästi sitä, onko hakijoita arvioitu perustuslain 125 §:n 2 momentin yleisten nimitysperusteiden tai ennakkoon esitettyjen valintakriteerien perusteella.

Vastaavasti päätöksen viittauksen nro 2 osalta voidaan todeta, että päätösasiakirjoista ei ilmene, miten näitä perusteita on vertailtu kärkihakijoiden osalta. Yksi haastatteluun valituista omaa merkityksellistä työkokemusta noin 37 vuotta ja virkaan valittu noin 3 vuotta. Kun päätösasiakirjoista ei käy ilmi miksi kokeneempi on syrjäytetty ja ottaen huomioon edellä mainitun oikeusohjeen KHO 25.3.2008/615, on päätös tältä osin myös puutteellisesti perusteltu

Toimivalta	Kuntalaki 34 §
Esittelijä	Vt. kaupunginjohtaja Ma Ding
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää palauttaa asian työllisyyspalvelujohtajan ratkaistavaksi kehotuksin ottaa tämän päätöksen selostusosassa esitetyt seikat huomioon.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Tiedoksi	Työllisyyspalvelujohtajan 30.1.2026 § 2/2026 päätöksen asianosaiset Työllisyyspalvelujohtaja
Toimenpiteet	Työllisyyspalvelujohtaja