

OIKAISUPYYNTÖ

Vastaanottaja:

Työllisyyspalvelut, työllisyyspalvelujohtaja Janne Weander

Päätös / diaarinumero: § 3/2026

Päätöspäivä: 10.2.2026 (itseoikaisupäivämäärä)

Oikaisua pyytävä:

 1916

1. OIKAISUVAATIMUS

Pyydän oikaisua palvelupäällikön viran täyttöä koskevaan päätökseen. Katson, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, perustuu puutteelliseen ja virheelliseen selvitykseen sekä sisältää lainvastaisesti käytettyä harkintavaltaa.

Oikaisuvaatimuksen oikeusperusta ja velvoittavat säännökset: hallintolaki (HL) 6 §, 7 §, 27 §, 28 §, 31 §, 45 § ja 50 §; kuntalaki (KL) 29 §; yhdenvertaisuuslaki (YVL) 8 §; tasa-arvolaki (TAL) 7 §; perustuslaki (PL) 2 § 3 momentti (julkisen vallan käytön lainalaisuus).

2. PUUTTEELLINEN ASIAN SELVITTÄMINEN JA ANSIOVERTAILU – HL 31 §, HL 45 §

Hallintolain 31 § velvoittaa viranomaista selvittämään asian riittävästi. Toimitettu ansiovertailu ei osoita, miten hakijoiden koulutus, työkokemus ja osaaminen on tosiasiallisesti vertailtu eikä se sisällä pisteytystä tai muutoin läpinäkyvää arviointirunkoa.

Sain ansiovertailun vasta noin viikon kuluttua siitä, kun olin pyytänyt sitä kirjallisesti. Lisäksi minulle annettiin sähköpostitse väliaikatietaa siitä, milloin ansiovertailu voidaan toimittaa, kun se on tarkistettu kaupungin lakimieheltä. Tämä kokonaisuus viittaa siihen, ettei todellista ansiovertailua tai pisteytystä ole ollut valmiina ennen virkavalinnan julkistamista.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätöksen perusteluista on ilmentävä ratkaisuun vaikuttaneet seikat. Pelkkä toteamus, että virkaan valittu on ”parhaiten soveltuva”, on liian yleinen eikä osoita, miksi ja millä perusteilla hän on ollut hakijajoukossa paras.

3. VIRHEELLINEN JA EPÄJOHDONMUKAINEN ARVIOINTI – HL 6 §

Hallintolain 6 § edellyttää puolueetonta, tasapuolista ja yhdenvertaista menettelyä. Katson, että hakijoiden ansioita on arvioitu epäjohtomukaisesti ja osa ansioista on jätetty huomioimatta tai niitä on vähätelty ilman perustetta.

Toimitin henkilökohtaiseen haastatteluun todistuksia ja lausuntoja osaamisestani (mm. yhteistyötahojen lausunnot ja muut viralliset asiakirjat) työllisyyspalvelujohtajalle ja palvelupäällikölle. Päätöksestä tai ansiovertailusta ei ilmene, miten nämä asiakirjat on konkreettisesti huomioitu tai pisteytetty.

Pyydän kunnioittavasti kaupungin lakimiestä tarkistamaan, jotta kirjekuoressa toimittani liitteet työllisyyspalvelujohtaja Weanderille löytyvät kokonaisuudessaan. Toimittamani liitteet mm. YAMK-tutkintotodistukseni sekä parikymmentä eri lausuntoani itsestäni eri yhteistyötahoilta. Jättämäni asiakirjat liittyvät konkreettisesti virkahakuuni. Nämä kuvaavat taitoani, kykyäni sekä kansalaiskuntoani (Perustuslaki 125 §, Viranhaltijalaki 304/2003, Kuntalaki, Kuntaliiton ohjeistus)

4. SUBSTANSSIOSAAMISEN ARVIOINNIN PUUTTEET JA JULKISEN VALLAN KÄYTTÖ – PL 2 § 3 mom.

Työllisyyspalvelujen tehtävät sisältävät julkisen vallan käyttöä ja perustuvat substanssilainsäädäntöön (esim. työttömyysturvalaki ja laki työllisyyspalveluiden järjestämisestä sekä yleislait kuten hallinto-, kunta-, julkisuus- ja tietosuojasäätely). Perustuslain 2 § 3 momentin mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on tarkoin noudatettava lakia.

Katson, ettei päätöksessä ole asianmukaisesti tuotu esiin substanssilainsäädännön osaamisen merkitystä viran hoidon kannalta eikä arvioitu sitä, miten hakijoiden lakiosaaminen ja viranomaistyön edellyttämä normiosaaminen on punnittu suhteessa toisiinsa. Perustelut eivät olleet valideja, kun huomioidaan, mistä palvelupäällikkö esihenkilönä vastaa.

5. DOKUMENTOINNIN PUUTTEET – HL 9 §, KL 29 §

Hallintolain 9 § edellyttää asian käsittelyn asianmukaista dokumentointia ja kuntalain 29 § korostaa päätöksenteon avoimuutta. Asiakirjoista ei ilmene ansiovertailun laatimisen ajankohtaa, laatimistapaa tai arvioinnin perustana käytettyjä kriteerejä. Dokumentoinnin puute heikentää päätöksen jälkikäteistä laillisuusvalvontaa ja muutoksenhakuoikeuden toteutumista.

Lisäksi tuon esiin, että päätöstä on muutettu itseoikaisun kautta sen jälkeen, kun lähetin asiasta sähköpostia useille viranhaltijoille. Tämä korostaa tarvetta saada asiakirjoihin täsmällinen ja ajantasainen dokumentaatio.

6. EPÄYHDENVERTAINEN KELPOISUUDEN ARVIOINTI – YVL 8 §, TAL 7 §, HL 6 §

Yhdenvertaisuuslain 8 § ja tasa-arvolain 7 § kieltävät syrjinnän. Hallintolain 6 § edellyttää yhdenvertaista kohtelua. Katson, ettei kelpoisuuden arviointi ole ollut yhdenvertaista eikä menettely läpinäkyvää: arviointikriteerejä on sovellettu eri tavoin eri hakijoihin, eikä asiakirjoista ilmene selkeästi, miten vertailu on tehty.

Tuon esiin huoleni siitä, onko ikäni (56 vuotta) tai TE-taustani voinut vaikuttaa arviointiin? Pyydän, että arviointi ja perustelut esitetään siten, että yhdenvertaisuus- ja syrjintäkiellon noudattaminen voidaan todentaa asiakirjoista.

7. ESTEELLISYYS – HL 28 §

Haastattelussani oli mukana nykyinen palvelupäällikkö Kalle Asikainen. Olin aiemmin hakenut hänen nykyistä virkaansa ja tein tuolloin oikaisupyynnön kaupunginhallitukselle. Katson, että hänen osallistumisensa haastatteluun vaarantaa menettelyn puolueettomuuden ja objektiivisuuden sekä asia tulee arvioida hallintolain 28 §:n esteellisyyssäännösten näkökulmasta. Tämän lisäksi haastattelussa mukana oli Savonlinnan kaupungin työllisyysjaoston puheenjohtaja Jarkko Wuorinen. Saamani tiedon mukaan työllisyysjaoston puheenjohtaja oli esteellinen osallistumaan haastatteluun.

8. VAATIMUKSET (OIKAISUN SISÄLTÖ) – HL 50 §

Pyydän, että toimitella:

- oikaisee päätöksen hallintolain 50 §:n nojalla (menettelyvirheet, puutteellinen selvittäminen ja/tai ilmeinen lainvastaisuus)
- laatii uuden, lainmukaisen, dokumentoidun ja läpinäkyvän ansiovertailun (sis. kriteerit ja pisteytys tai muu vertailukelpoinen arviointitapa)
- arvioi hakijoiden kelpoisuuden ja ansiot yhdenvertaisesti ja perustellusti
- tekee asiassa uuden päätöksen, jossa perustelut täyttävät HL 45 §:n vaatimukset

9. LIITTEET

- liitteet kuvaavat omaa vahvaa innovointi- ja kehittämisosaamistani. Olen toimittanut oheiset operatiiviset innovointiajatukset työllisyyspalvelujohtaja Weanderille tai palvelupäällikkö Asikaiselle. Nämä liitteet todistavat absoluuttisen tarkasti (ks. lähetyssajankohdat), miten olen tuonut kuntatalouteen liittyviä säästöesityksiä, miten Savonlinnan seudun työllisyyspalvelujen jäsenkunnat saavat merkittäviä säästöjä, verotuloja sekä työnhakija-asiakkaat voivat työllistyä tai päästä Kela:n kuntoutustoimien piiriin. Olen ollut aktiivisesti kehittämistä operatiivista yhteistyötä Savonlinnan kaupungin ateria- ja siivouspalvelun ja Savonlinnan seudun työllisyyspalvelun kanssa. Tarvittaessa tämäkin on mahdollista tarkistaa ateria- ja siivouspalvelun esihenkilöiden kautta
- valitettavasti kehittämis- tai innovointiesityksiini ei ole millään tavalla reagoitu. Työllisyyspalvelujohtaja Weander tai palvelupäällikkö Asikaisen olisi pitänyt tietää jo näiden sähköpostien kautta innovointi- ja kehittämisosaamisestani. Tämä konkreettinen kehittämisosaaminen liittyy myös perustuslain 125 § (taito, kyky ja koeteltu kansalaisuus). Sähköpostiliitteet osoittavat konkreettista operatiivista kehittämisosaamistani eli työllisyyspalvelujohtaja Weanderin virkapäätösperustelut eivät ole valideja

Savonlinnassa 19.2.2026