

Janne Laineen johtajasopimuksen mukainen siirtymäkorvaus

KH 13.10.2025 § 394

Valmistelija

Talousjohtaja Hannele Pöykkölä
hannele.poykkola@savonlinna.fi, p. 050 575 8803

Selostus

Kaupunginvaltuusto päätti 11.4.2025 § 32 muun ohella irtisanoa Janne Laineen ("asianosainen") kaupunginjohtajan virasta kuntalain 43 §:n nojalla, että Laineella on johtajasopimuksensa perusteella oikeus 12 kuukauden palkkaa vastaavaan erokorvaukseen ja että se edellyttää kaupunginhallituksen ryhtyvän viipymättä päätöksen toimeenpanoon liittyviin käytännön järjestelyihin.

Savonlinnan kaupungin ja asianosaisen välisessä johtajasopimuksessa (hyväksytty kaupunginhallituksessa 22.5.2006) ehtokohdassa 3. on sovittu seuraavaa: *Mikäli kaupunginjohtajan virkasuhde irtisanotaan työnantajan toimesta, maksetaan kaupunginjohtajalle 12 kuukauden palkkaa vastaava siirtymäkorvaus lukuun ottamatta tilannetta, jossa sovelletaan kunnallisen viranhaltijalain (KVhL 11.4.2003/304) 8. luvun 35 §:n tarkoittamia irtisanomisperusteita.* Itse siirtymäkorvauksen maksamiseen liittyvistä käytännön menettelyistä sopimuksessa ei ole sovittu.

Kuntalain (419/2021) 42.3 §:n mukaan johtajasopimukseen voidaan ottaa määräyksiä menettelytavoista, joilla kunnanjohtajan viran hoitamiseen liittyvät erimielisyydet ratkaistaan 43 §:ssä tarkoitetun menettelyn sijasta. Johtajasopimuksessa voidaan tällöin sopia kunnanjohtajalle maksettavasta erokorvauksesta. Irtisanominen ja erimielisyyksien ratkaiseminen erokorvauksen maksamisella ovat toistensa vaihtoehtoja. Erokorvausta ei voida maksaa, jos kunnanjohtaja irtisanotaan valtuuston päätöksellä. Menettelytavat, joilla epäluottamus todetaan ja kunnanjohtaja epäluottamustilanteessa itse irtisanoutuu, tulisi määritellä johtajasopimuksessa. (Harjula, Prättälä 2023, s. 371). Kuntalain ydin erokorvauksen sallittavuuden osalta liittyy juuri irtisanoutumisenmenettelyn vaihtoehtoisuuteen viralliseen irtisanomismenettelyyn nähden.

Erokorvauksen soveltaminen edellyttää, että kyseessä on kuntalain 42 §:n 3 momentissa tarkoitettu tilanne, joka perustuu johtajasopimukseen. Menettelyllisesti kunnanhallituksen on tutkittava ja arvioitava, että perusteet korvauksen maksamiselle ovat olemassa, ja tehtävä tästä erikseen päätös.

Asianosaisen johtajasopimuksessa määritelty siirtymäkorvaus maksetaan sopimuksen mukaan vastineeksi virkasuhteen irtisanomisesta työnantajan toimesta, kun taas kuntalain 42.3 §:n mukainen erokorvaus voidaan maksaa kunnanjohtajan vapaaehtoisen irtisanoutumisen yhteydessä epäluottamustilanteessa. On selvää, että asianosaisen johtajasopimus on tehty ennen nykyisen kuntalain sääntelyn voimaantuloa, eikä vastaavanlaisen korvauksen sopiminen ole enää voimassa olevan lain mukaan sallittua. Johtajasopimuksen korvausta koskeva ehto olisi tullut tarkistaa viimeistään silloin kun kuntalain muutos astui voimaan, mutta johtajasopimusta ei ole päivitetty.

Asianosaisen johtajasopimuksessa ei ole sovittu velvollisuudesta maksaa viivästyneelle suoritukselle korkoa. Kuntalain 42 §:n mukaiset johtajasopimukset ovat julkisoikeudellisia sopimuksia (Harjula, Prättälä

2023, s. 369). Koska johtajasopimus ei edellä todetuin tavoin vastaa kuntalain sääntelyä, on osittain tulkinnanvaraista, onko johtajasopimus tässä muodossa yksityisoikeudellinen vai julkisoikeudellinen sopimus. Mikäli tulkitaan, että johtajasopimus on yksityisoikeudellinen sopimus, on sopimusosapuolella lähtökohtaisesti oikeus viivästyskorkoon korkolain (633/1982) mukaisesti tilanteessa, jossa katsotaan, että siirtymäkorvausta ei ole suoritettu sopimuksen mukaisesti. Tällöinkin viivästyskorkoa on kuitenkin maksettava vasta siitä lähtien, kun asianosainen on vaatinut rahamäärän suorittamista. Sen sijaan, jos sopimus katsotaan luonteeltaan julkisoikeudelliseksi, korkolaki ei tule sovellettavaksi.

Siinä tapauksessa, että johtajasopimuksen mukainen ehto siirtymäkorvauksesta katsottaisiin ylipäänsä päteväksi ja kaupungin katsottaisiin rikkoneen johtajasopimusta korvauksen maksamisen osalta, on olemassa riski, että asianosainen vaatii vahingonkorvauksia viivästyneestä suorituksesta vahingonkorvauslain perusteella.

Kiistatonta on, että asianosainen on irtisanottu kaupunginvaltuuston päätöksellä 11.4.2025 § 32 epäluottamuksen perusteella. Kiistatonta on myös, että kaupunginvaltuuston päätös ei ole vielä lainvoimainen asianosaisen riitautettua irtisanomisensa. Toisaalta asianosainen ei ole esittänytkaan vaatimusta johtajasopimuksen mukaisen siirtymäkorvauksen maksamisesta.

Koska asian käsittely hallinto-oikeudessa on kesken, ei korvauksen maksamista voida varovaisuussyistä laittaa täytäntöön, sillä asianosainen on riitauttanut irtisanomisen tavalla, joka asiallisesti ottaen tarkoittaisi johtajasopimuksen jatkumista. Asia on kaupungin kannalta merkittävä, koska siinä on kyse julkisten varojen käytöstä, ja asian luonne, kokoluokka ja asianmukainen menettely edellyttävät, että asia saatetaan kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Toimivalta	Kuntalaki 39 §
Esittelijä	Kaupunginjohtajan 3. sijainen talousjohtaja Hannele Pöykkölä
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää, että Laineen johtajasopimuksessa määriteltyä ehtoa siirtymäkorvauksen maksamisesta ei panna täytäntöön.
Käsittely	Esteellisyytensä asian käsittelyssä ilmoittivat (hallintolaki 28.1 § kohta 7): Panu Peitsaro, Seija Puputti, Sanna Metsälä, Jonne Tynkkynen, Jarmo Tiainen, Kirsti Laamanen, Tuukka Suomalainen, Olli-Pekka Kristiansson sekä viranhaltijoista Roosa Aaltonen, Markus Hämäläinen ja Seija Hytönen. Esteellisyytensä ilmoittaneet poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Sanna Metsälän varajäsen Jari Smedberg, Jonne Tynkkynen varajäsen Riikka Turunen, Jarmo Tiaisen varajäsen Mikko Tiainen ja Kirsti Laamasen varajäsen Pekka Laitinen liittyivät kokoukseen tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Kaupunginjohtajan 1. ja 2. sijaisen ollessa esteellisiä asian esittelijänä toimiva kaupunginjohtajan 3. sijainen saapui kokoukseen ja esitti kokoukselle väliaikaisen puheenjohtajan ja pöytäkirjanpitäjän valintaa, koska puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja sekä pöytäkirjanpitäjä ovat esteellisinä poistuneet kokouksesta.

Kaupunginhallitus valitsi yksimielisesti väliaikaiseksi puheenjohtajaksi Kimmo Kaksosen ja pöytäkirjanpitäjäksi asian esittelijän Hannele Pöykkölän.

Kimmo Kaksosen tultua valituksi puheenjohtajaksi hänen tilalleen tuli valita Heli Järvisen lisäksi toinen pöytäkirjantarkastaja tämän asian osalle.

Kaupunginhallitus valitsi toiseksi pöytäkirjantarkastajaksi Kimmo Kaksosen tilalle Mervi Lipsasen.

Päätös Asiasta käydyn keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Tiedoksi Asianosainen

Asian käsittely päättyi klo 17.25.

KH 23.03.2026

165/01.01.04.01/2025

Valmistelija Talousjohtaja Hannele Pöykkölä
hannele.poykkola@savonlinna.fi, p. 050 575 8803

Selostus Kaupunginhallituksen 13.10.2025 § 394 selostus- ja päätösosan mukaisesti sekä lisäksi seuraavaa:

Asianosainen on 3.3.2026 esittänyt vaatimuksen johtajasopimuksen mukaisen siirtymäkorvauksen maksamisesta. Vaatimus on liitteenä. Vaatimuksen mukaan sopimus ei edellytä, että kaupunginvaltuuston irtisanomista koskeva päätös on lainvoimainen, vaan sitä, että virkasuhde on irtisanottu. Asianosaisen näkemyksen mukaan siirtymäkorvauksen maksamisen edellytykset ovat täyttyneet, kun Laine on irtisanottu kaupunginvaltuuston päätöksellä 11.4.2025 ja kun Laineen virkasuhde on päättynyt kuuden kuukauden irtisanomisajan kuluttua 11.10.2025, siirtymäkorvaus on viimeistään tällöin erääntynyt maksettavaksi.

Tilanne on poikkeuksellinen ja siihen liittyy epävarmuustekijöitä. Sopimusoikeuden yleisten oppien mukaan sopimus yhtäältä sitoo sen osapuolia, mutta toisaalta lainvastaisilla sopimusehdoilla ei lähtökohtaisesti ole oikeusvaikutuksia. Oikeuskirjallisuudessa on tosin myös esitetty, ettei johtajasopimusta ei ole kaikilta osin edes tarkoitettu oikeudellisesti sitovaksi sopimukseksi, vaan sen arvon on nähty perustuvan sopimuksen asemaan keskustelun avaajana ja asiakirjana, jossa on sovittu tietyistä keskeisistä kunnan johtajuuteen liittyvistä asioista. (Anu Kurkinen-Supperi, Kunnanjohtajan johtajasopimus, sen rooli ja merkitys kunnan johtamisessa, 2016, s. 176.) Joka tapauksessa Laine on esittänyt maksuvaatimuksen, vaikka hän on itse riitauttanut irtisanomisen ja vaatinut, että sitä koskeva päätös kumotaan. Jos Laineen valitus menestyisi hallinto-oikeusprosessissa, hän palaisi virkaansa, eikä siirtymäkorvauksen maksamiselle sen tarkoitus huomioon ottaen olisi perusteita – oikeuskirjallisuudessa on todettu, että erokorvausta olisi sallittua soveltaa ainoastaan silloin, kun kunnanjohtajan virkasuhde päättyy sen vastineena. Erokorvauksen ainoana tarkoituksena on nähty kunnanjohtajan virkasuhteen sopimusperustainen päättäminen, ja näin ollen muun tilanteen ratkaiseminen tai kunnanjohtajan irtisanomisen kompensoiminen on katsottu kielletyksi. (Saanareetta Virikko, Kunnanjohtajan virkasuhteen päättymisen – erokorvauksella vai ilman? Oikeus 1/2023, s. 61). Laine on

irtisanottu kuntalain 43 §:n 1 momentin perusteella, koska hän on menettänyt kaupunginvaltuuston luottamuksen. Kyse ei siten ole sopimusperustaisesta päättämisestä.

Johtajasopimuksen kirjaus on ilmeisessä ristiriidassa voimassa olevan lainsäädännön kanssa. Oikeuskirjallisuudessa esitetyn kannanoton mukaan kunnanhallituksella ei ole oikeutta panna lainvastaista sopimusmääräystä täytäntöön. (Saanaareetta Virikko, Kunnanjohtajan virkasuhteen päättymisen – erokorvauksella vai ilman? Oikeus 1/2023, s. 60). Ottaen huomioon edellä tässä selostusosassa sekä päätöksessä KH 13.10.2025 § 394 mainitut seikat, on perusteltua arvioida, ettei siirtymäkorvauksen maksamiselle ole käsillä olevassa tilanteessa edelleenkään edellytyksiä.

Toimivalta

Kuntalaki 39 §

Esittelijä

Kaupunginjohtajan 3. sijainen Pöykkölä Hannele

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että Laineen johtajasopimuksessa määriteltyä ehtoa siirtymäkorvauksen maksamisesta ei panna täytäntöön ja esitetty vaatimus hylätään.

Päätös

Tiedoksi

Asianosainen