

Oikaisuvaatimus teknisen lautakunnan 14.4.2026 § 78 päätökseen: ruoka- ja siivouspalvelupäällikön viran täyttäminen

TL 05.05.2026 § 85

53/01.01.01.00/2026

Valmistelija

Kaupunginlakimies Roosa Aaltonen
roosa.aaltonen@savonlinna.fi, p. 050 401 7788

Selostus

██████████ on tehnyt 27.4.2026 päivätyn ja kaupungin kirjaamoon toimitetun oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan päätöksestä 14.4.2026 § 78: Ruoka- ja siivouspalvelupäällikön viran täyttäminen. Oikaisuvaatimus ja oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ovat liitteenä.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Päätös on lähetetty oikaisuvaatimuksen tekijälle sähköisesti 16.4.2026 ja oikaisuvaatimus on toimitettu sähköisesti Savonlinnan kaupungin kirjaamoon 27.4.2026. Sähköisestä asioinnista viranomais toiminnassa annetun lain 19 §:n mukaan tavallista sähköistä tiedoksiantoa noudattaen asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on asiassa asianosainen ja oikaisuvaatimus on tehty määräajassa, joten oikaisuvaatimus on käsiteltävä.

Hallintolain 49 g §:n mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuspäätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että muutoksenhaunainen päätös oikaistaan. Oikaisuvaatimuksessa ei kuitenkaan yksilöidä miten päätöstä halutaan oikaistavaksi, ts. tarkoitetaan oikaisulla esimerkiksi päätöksen kumoamista. Oikaisuvaatimuksessa esitetyistä perusteista näin voidaan kuitenkin olettaa.

Perusteinaan oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, etteivät perustelut haastateltavien valinnalle vastaa hakuilmoituksessa mainittuja kriteerejä viran täyttämiseksi. Oikaisuvaatimuksessa väitetään, ettei haastateltavia olisi valittu niiden hakuheitojen ja kriteereiden perusteella, jotka hakuilmoituksessa on ilmoitettu. Lisäksi oikaisuvaatimusta perusteellaan kuntalailla, joka velvoittaa noudattamaan syrjimättömyyttä ja tasapuolisuutta.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Pykälän 2 momentin mukaan virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen

päättämä erityinen kelpoisuus. Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran kannalta merkityksellisiä ansioita ja nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Hallintolain 6 §:n hallinnon oikeusperiaatteet edellyttävät, että päätöksenteon valmistelussa asiat selvitetään tasapuolisesti, syrjimättömästi ja riittävästi. Virkanimityksen valmistelussa nämä vaatimukset merkitsevät muun ohella sitä, että hakemukset käsitellään kaikissa valmistelun vaiheissa tasapuolisesti ja yhdenmukaisin perustein.

Hakijoiden ansioita on arvioitava ja vertailtava objektiivisesti kelpoisuusvaatimusten, perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisten yleisten nimitysperusteiden ja etukäteen asetettujen valintaperusteiden pohjalta. Hakijoiden arvioinnin ja vertailun ensimmäisessä vaiheessa selvitetään täyttävätkö hakijat vaadittavan kelpoisuuden. Arvioinnissa voidaan huomioida vain hakuajan loppuun mennessä hankittu kelpoisuus. Viranomaisen ei siis voi arvioinnissaan huomioida hakuajan päättymisen jälkeen hankittua kelpoisuutta tai suoritettua tutkintoa.

Nimityspäätöksen tekvän viranomaisen harkinnassa on se, miten valintaa tehtäessä painotetaan viran tehtävien asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansioita. Nimitysmenettelyn luonteeseen kuuluu, ettei kaikkien hakijoiden ansioita tarvitse vertailla aina yhtä laajasti keskenään, vaan nimittävä viranomaisen voi sille kuuluvan harkintavallan rajoissa painottaa etukäteen asetettuja valintaperusteita, joita se pitää haettavana olevan viranhoitamisen kannalta tärkeinä ja valita tämän painotuksen perusteella hakijat, jotka se kutsuu haastateltavaksi ja joiden kesken jatkoarviointi tehdään.

Nyt kyseessä olevaan ruoka- ja siivouspalvelupäällikön virkaan on muutoksenhaunalaisen päätöksen mukaan hakuajana saapunut 14 hakemusta ja hakijoista 10 on täyttänyt kelpoisuusvaatimukset. Haastatteluihin on kutsuttu 4 hakijaa, jotka hakemusasiakirjojen (hakemukset ja ansioluettelot) perusteella on katsottu ansiotuneimmiksi. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei kutsuttu haastateltavaksi.

Hakuilmoituksen mukaan ruoka- ja siivouspalvelupäällikön viran kelpoisuusvaatimuksena on vähintään tehtävään soveltuva korkeakoulututkinto sekä kokemus palveluiden johtamisesta, taloushallinnosta ja esihenkilötehtävistä. Eduksi katsotaan laaja-alainen työkokemus ruoka- ja siivouspalveluista, hyvät neuvottelu- ja yhteistyötaidot, talousosaaminen, vahva kehittämisote sekä kyky reagoida organisaation muutostarpeisiin.

Valintaryhmällä on haastateltavia valitessaan ollut käytössä hakijoista laadittu yhteenveto, josta ilmenevät hakijoiden tutkinnot, työkokemus sekä hakemus ja ansioluettelot. Yhteenveto on oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on perustellut vaatimustaan mm. sillä, että hänellä restonomin ammattikorkeakoulututkinnon lisäksi kauppatieteiden maisteritutkinto, joka on korkeampi kuin haastatteluun kutsutuilla. Haastatteluun valituilla on ollut joko restonomin ylempi ammattikorkeakoulututkinto, restonomin ammattikorkeakoulututkinto tai tradenomin ammattikorkeakoulututkinto. Koska nimityspäätöksen tekevän viranomaisen harkintavaltaan kuuluu päättää, mitä viranhakukuulutuksessa mainittuja valintaperusteita se pitää tärkeimpinä ja ketkä se kutsuu haastateltaviksi hakemusten perusteella, ei korkeampi tutkinto automaattisesti merkitse sitä, että kyseistä henkilöä on katsottava ansioituneemmaksi virkaan ja sillä perusteella tulisi valita haastatteluun.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on perustellut vaatimustaan myös sillä, että hänen työkokemuksensa vaadituista palveluiden johtamisesta, taloushallinnosta ja esihenkilötehtävistä kattaa haettavana ollutta virkaa suuremmat liikevaihdot ja henkilöstömäärät siivouspalveluista, mikä olisi tullut ottaa huomioon valittaessa hakijoita haastatteluun.

Vertailtaessa haastatteluun valittujen työkokemusta oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemukseen, voidaan todeta, että haastatteluun valituilla oli eniten kokemusta juuri kunnallisen sektorin ruoka- sekä siivouspalveluiden osalta. Merkitystä sinänsä ei ole annettu johdetun kokonaisuuden vuosiliikevaihdon tai henkilöstön määrälle, vaan kuten muutoksenhaunalaisesta päätöksestä ilmenee, sille onko kokemus hankittu juuri kunnallisesta ruoka- ja siivouspalveluiden esihenkilö- ja johtamis- ja kehittämistyöstä. Hakuilmoituksessa on todettu, että eduksi katsotaan laaja-alainen työkokemus ruoka- ja siivouspalveluista. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on ollut työkokemusta ainoastaan siivouspalveluiden osalta. On totta, että hakuilmoituksessa johtamiskokemusta ei rajattu erikseen kunnallisen sektorin työkokemukseen, mutta huomioiden hakijoiden työkokemuksen ja haettavana olleen viran tehtävät, on haastatteluryhmä voinut perustellusti painottaa työkokemusta kunnallisesta ruoka- ja siivouspalveluiden esihenkilötyöstä, johtamisesta ja kehittämisestä muun ei-kuntakontekstissa hankitun työkokemuksen edelle. Haastatteluryhmä on lisäksi voinut painottaa hakijoiden valinnassa haastatteluun sellaisia hakijoita, joilla on ollut työkokemusta molemmista haettavana olevan viran palvelualueista eli ruoka- ja siivouspalveluiden osalta. Lisäksi merkitystä on voitu antaa sille, milloin relevantti työkokemus on hankittu.

Nimityspäätöksen tekevän viranomaisen harkintavaltaan kuuluu päättää, mitä viranhakukuulutuksessa mainittuja valintaperusteita se pitää tärkeimpinä ja ketkä se kutsuu haastateltaviksi hakemusten perusteella. Kun otetaan huomioon edellä esitetyt seikat, on haastatteluryhmä voinut sille kuuluvan harkintavallan puitteissa jättää kutsumatta oikaisuvaatimuksen tekijän haastatteluun.

Asiassa ei ole tullut ilmi, että virkavalinnan kriteereitä olisi muutettu hakuprosessin aikana tai että niitä olisi sovellettu eri tavoin eri hakijoihin tai että virkavalintaa koskeva päätös olisi perustunut selvästi virheelliseen selvitykseen tai olennaisesti puutteelliseen ja epätasapuoliseen ansiovertailuun. Edellä mainituilla perusteluilla muutoksenhaunalaisen päätöksen on katsottava perustuneen tasapuoliseen valmisteluun ja asianmukaiseen ansiovertailuun. Muutoksenhaunalaista päätöstä ei ole syytä muuttaa oikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla.

Vaikutusten ennakoarviointi

Ei tarvetta tehdä oikaisuvaatimusasiassa (KH 19.05.2025 § 188 antama ohje toimielinten päätösten valmisteluun).

Toimivalta	Kuntalaki 134 §
Esittelijä	Tekninen johtaja Siponen Kari
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen selostusosassa esitetyillä perusteilla.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Tiedoksi	Oikaisuvaatimuksen tekijä