

Vireillepano luvattomasta rakentamisesta

RAKYL 28.08.2024 § 120

Valmistelija

Tarkastusinsinööri Jari Heiskanen
jari.heiskanen@savonlinna.fi, puh. 044 417 5421

Selostus

Kiinteistön [REDACTED] naapuri, [REDACTED], on tehnyt 19.12.2023 vireillepanon tilan [REDACTED] rakentamisesta sekä niihin liittyvistä lupa-asioista (liite A).

Rakennuspaikalla on pidetty katselmus 13.2.2024 ja katselmuksesta on tehty muistio (liite B). Katselmuksessa on ollut läsnä kiinteistön omistaja [REDACTED] ja hänen edustajanaan valtakirjalla [REDACTED], rakennus- ja ympäristölautakunnan puheenjohtaja Markkua Valjakka, rakennustarkastaja Juha Karvinen ja tarkastusinsinööri Jari Heiskanen. [REDACTED] on ollut myös kutsuttuna, mutta ei ollut paikalla.

[REDACTED] on toimittanut 7.3.2024 vastineen katselmuksen muistioon (liite C). Vastineessa mainitaan mm, että kaikki rakentaminen olisi tarvinnut suunnittelutarveratkaisun. Kyseessä olevat rakennukset on rakennettu oikeusvaikutuksettomana Kulennoisten osayleiskaavan aikana. Suunnittelutarvealueeksi Kulennoisten osayleiskaavan alue muuttui kunnanvaltuuston 15.3.2010 § 11 päätöksellä.

[REDACTED] on toimittanut 21.3.2024 selvityksen kyseessä olevan kiinteistön rakennuskannasta (liite D).

Rakennuksen 1 osalta on rakennusaikaisia muutoksia tehty. Laajennuksesta on jätetty 371 m² rakentamatta, mutta rakennettu 243 m². Rakennus pienenee 128 krsm².

Rakennuksen 2 osalta laajennusta on 65 krsm², jolle aiotaan hakea rakennuslupa.

Rakennuksen 3 osalta aiotaan hakea lupa, koska katosta on muutettu kerrosalaan laskettavaksi tilaksi, muutos on 105 krsm².

Rakennelma 5 (pressuhalli + varastokatos) on ollut alueella arviolta 1990 - luvulta ja niillekin haetaan toimenpidelupa. Näistä ei kerry kerrosalaan laskettavaa tilaa, koska ovat katosta sekä pressuhallia.

Kiinteistön omistaja [REDACTED] on jättänyt kyseisille hankkeille rakennuslupahakemuksen 15.7.2024.

Liitteet A-D ovat oheismateriaalina CloudMeeting:ssä.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Karvinen Juha

Päätösehdotus

Lautakunta toteaa, että vireillepano on ollut aiheellinen.

Koska maanomistaja on ryhtynyt rakennusvalvonnan kanssa yhteistyössä saattamaan tilan [REDACTED] rakennusrekisterin ja rakennuskannan todellisuutta vastaavaksi.

Laajennukset voidaan rakennusluvalla myöntää, koska ovat vähäisiä eivätkä olennaisesti muuta olemassa olevaa rakennuskantaa. Rakennuksen 1 osalta kerrosalan vähentäminen voidaan myöntää rakennusluvan muutoksella ja ottaa vastaan tarkekuvat. Kerrosalaan laskemattomien rakennelmien osalta voidaan toimenpideluvat myöntää. Muutokset ovat kokonaisuus huomioiden myönnettyihin rakennuslupiin vähäisiä. Maanomistaja on jättänyt rakennuslupahakemuksen kyseisille muutoksille 15.7.2024.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi Vireillepanon tekijä
Maanomistaja

RAKYL 17.06.2026 § 77

668/10.03.00.15/2024

Valmistelija Tarkastusinsinööri Jari Heiskanen
jari.heiskanen@savonlinna.fi, puh. 044 417 5421
Kaupunginlakimies Roosa Aaltonen
roosa.aaltonen@savonlinna.fi, puh. 050 401 7788

Selostus Itä-Suomen hallinto-oikeus on 10.9.2025 päätöksellä 2002/2025 (dnro 1802/03.04.04.04.16/2024) kumonnut rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen 28.08.2024 § 120 ja palauttanut asian rakennusvalvontaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden päätös on oheismateriaalina.

Hallinto-oikeus on päätöksessään todennut mm. seuraavaa:

”Valituksenalaisen päätöksen perusteluiden mukaan Kulennoisten osayleiskaavan alue on muuttunut suunnittelutarvealueeksi kunnanvaltuuston päätöksellä 15.3.2010. Hallinto-oikeus toteaa, että lähtökohtaisesti lupapäätösten vastaisesti rakennettuihin rakennushankkeisiin sovelletaan rakennusaikana voimassa olleita säännöksiä, minkä vuoksi asiassa on merkitystä sillä, onko alue ollut suunnittelutarvealuetta jo ennen kaavan hyväksymistä. Päätöksessä ei ole otettu kantaa valittajan jo vireillepanovaiheessa esittämään perusteluun, jonka mukaan alue on ollut suunnittelutarvealuetta jo aikaisemmin voimassa olleen Punkaharjun rakennusjärjestyksen perusteella. Päätöksessä ei ole tähän liittyen annettu perusteltua vastausta siihen, olisivatko lupapäätösten vastaisesti rakennetut rakennushankkeet edellyttäneet maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n perusteella suunnittelutarveratkaisua. Perustelut ovat puutteelliset myös siltä osin, ettei niistä selkeästi käy ilmi lupapäätökset, joiden osalta rakentaminen ei ole ollut myönnetyn luvan mukaista ja millä perusteella rakentaminen ei ole ollut luvan mukaista. Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole myöskään mainittu sovellettuja säännöksiä. - - Hallinto-oikeus toteaa vielä selvyuden vuoksi, ettei lainvoimaisiin lupapäätöksiin voi lähtökohtaisesti hakea muutosta valittamalla.”

Tällä päätöksellä rakennus- ja ympäristölautakunta käsittelee asian uudelleen.

Selostus asiasta

Kiinteistön 740-597-1-61 naapuri, [REDACTED], on tehnyt 19.12.2023 vireillepanon tilan 740-597-1-61 rakentamisesta sekä niihin liittyvistä lupa-asioista (liite A). Vireillepanoilmoituksessa vaaditaan, että rakennusvalvontaviranomainen selvittää asian ja määrää rakennukset, rakennelmat ja alueet, joilla ei ole lainvoimaista suunnittelutarveratkaisupäätöstä, ja joilla ei ole lain vaatimia lupamenettelyjä, hallintopakkokeinoilla purettavaksi.

Rakennuspaikalla on pidetty katselmus 13.2.2024 ja katselmuksesta on tehty muistio (liite B). Katselmuksessa on ollut läsnä kiinteistön omistaja [REDACTED] ja hänen edustajanaan valtakirjalla [REDACTED], rakennus- ja ympäristölautakunnan puheenjohtaja Markkua Valjakka, rakennustarkastaja Juha Karvinen ja tarkastusinsinööri Jari Heiskanen. [REDACTED] on ollut myös kutsuttuna, mutta ei ollut paikalla.

[REDACTED] on toimittanut 7.3.2024 vastineen katselmuksen muistioon (liite C). Vastineessa mainitaan mm., että kaikki rakentaminen olisi tarvinnut suunnittelutarveratkaisun.

[REDACTED] on toimittanut 21.3.2024 selvityksen kyseessä olevan kiinteistön rakennuskannasta (liite D).

Savonlinnan kaupungilla on meneillään kiinteistöver selvitys. Kiinteistön omistajan pyynnöstä selvitystyöryhmä on mitannut rakennukset ja rakennelmat paikan päällä 14.4.2026 (Liite E).

Liitteet A-E sekä hallinto-oikeuden päätös ovat oheismateriaalina CloudMeeting:ssä.

Oikeudellisen arvioinnin lähtökohdat

Rakentamislain (751/2023, voimaan 1.1.2025) 194 §:n mukaan tämän lain voimaan tullessa vireillä oleva asia käsitellään loppuun soveltaen tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä, jollei jäljempänä toisin säädetä. Koska asia on tullut vireille 19.12.2023, on se käsiteltävä loppuun soveltaen maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) säännöksiä.

MRL 124 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa rakennustoimintaa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä tässä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään. Valvontatehtävän laajuutta ja laatua harkittaessa otetaan huomioon rakennushankkeen vaativuus, luvan hakijan ja hankkeen suunnittelusta ja toteuttamisesta vastaavien henkilöiden asiantuntemus ja ammattitaito sekä muut valvonnan tarpeeseen vaikuttavat seikat.

Hallintopakkokeinoista säädetään MRL 182 §:ssä, jonka mukaan jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen sekä asianomainen ministeriö markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Hallintopakon käyttämisessä rakennusvalvontaviranomaisella on pääsääntöisesti harkintavaltaa. Ehdotonta puuttumisvelvollisuutta ei ole, vaan tapauskohtaisen harkinnan perusteella arvioidaan, tuleeko ryhtyä toimenpiteisiin. Rikkomuksen laatu ja merkitys on kuitenkin syytä ottaa huomioon harkintavaltaa käytettäessä. Harkintavaltaa ohjaavat hallinnon yleiset oikeusperiaatteet (HL 6 §).

Viranomaisen tulee valita toimenpiteet suhteellisuusperiaatteen mukaisesti. Tämän periaatteen keskeisenä sisältönä on, että viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Toisin sanoen viranomaisen toimen on oltava asianmukainen, tarpeellinen ja oikein mitoitettu sen tavoitteen kannalta, johon kysymyksessä olevalla toimella pyritään. Käytännössä suhteellisuusperiaate edellyttää, että viranomaisen mitoittaa toimintansa alimmalle sellaiselle tasolle, jolla saadaan aikaan tarvittava vaikutus. Luvatonta rakentamista koskevassa vireillepanoasiassa arvioinnissa merkitystä on muun muassa sillä, onko rakentaminen luvanvaraista, voidaanko hanke luvittaa jälkikäteen ja täyttääkö rakennus kaavan ja rakentamista koskevat vaatimukset.

Asiaa arvioitaessa tulee huomioida myös hallintolain 6 §:ään sisältyvä luottamuksensuojaperiaate, jonka kannalta lähtökohtana on pidettävä sitä, että yksityisen tulee voida luottaa viranomaisen toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen sekä viranomaisten tekemien päätösten pysyvyyteen.

Edellä mainituista oikeudellisen arvioinnin lähtökohdista voidaan todeta seuraavaa: Lain tai sen nojalla annettujen säädösten tai määräysten vastaiseen menettelyyn on rakennusvalvontaviranomaisen pääsääntöisesti puututtava, kun rikkomus ei ole vähäinen tai kun yleinen etu edellyttää puuttumista. Pelkkä vireillepanijan vaatimus purkamisesta ei kuitenkaan sido viranomaista, vaan tarvittavat toimenpiteet määräytyvät lainsäädännön ja tapauskohtaisen harkinnan perusteella. Ensisijaisena keinona luvattomassa rakentamisessa on tilanteen saattaminen lainmukaiseksi, mikäli se on mahdollista.

Rakennuspaikan rakennukset, niiden lupapäätökset ja rakentamisen luvanvaraisuus

Rakennuspaikalla sijaitsevat rakennukset:

	kerrosala	katos
1. Huolto- ja Varastorakennus	1297,0 m ²	175,0 m ²
2. Lajittelu- ja kierrätys halli	1143,0 m ² -	
3. Varasto ja varastokatos	116,0 m ²	156 m ²
4. Lajittelukatos –		87 m ²
5. Pressuhalli ja varastokatos	180,0 m ²	142,0 m ²
Yhteensä:	2809,0 m ²	574,5 m ²

Rakennus 1.

Huolto- ja Varastorakennus

Tähän rakennukseen liittyvät rakennusluvut aikajärjestyksessä:

Toimenpidelupa **618 99–1065-R, 22.11.1999**, 112 m² varastokatos, Toimenpidelupa on myönnetty rakennuslain (370/1958) aikana, eikä päätökseen ole merkitty onko naapureita kuultu. Katos on liitetty rakennusluvan 618 09-7-R (naapurit kuultu) rakennuksen kanssa yhteen, mikä on valmistunut 3.12.2010. Rakentaminen on ollut tuolloin myönnetyn luvan mukaista.

Rakennuslupa **618 02-1153-R, 11.12.2002, 131 m²** varasto, pysyvä rakennustunnus **1033724527**. Rakennuslupa on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) aikana, päätökseen on merkitty, ettei naapureille ilmoittaminen ole tarpeen. Rakentaminen on ollut tuolloin myönnetyn luvan mukaista.

Rakennuslupa **618 09-7-R, 23.4.2009 § 33**, 613 m² huolto- ja varastohallin laajennus (lopullinen ala 1603 m²) pysyvä rakennustunnus **1033724527**. Rakennuslupa on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslain aikana ja hankkeesta on ilmoitettu maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukaisesti. Naapurit ovat jättäneet huomautuksen lupahakemukseen, mikä on huomioitu lupapäätöstä tehdessä. Rakennuksenaikaisten muutosten mukaisia lupakuvan muutoksia ei ole toimitettu.

Rakentaminen ei ole ollut myönnetyn luvan mukaista, sillä rakennusaikaisena muutoksena on toteutettu 136 m² ja 107 m² laajennukset, yhteensä 243,0 m², ja alkuperäinen luvan mukainen 371 m² laajennuksen osuus on jätetty toteuttamatta.

Puuttuvaa 136 m²:n rakennusosuutta koskeva hanke on parhaillaan lupamenettelyssä Lupapisteessä, koska aiemmin myönnetty lupa on rauennut määräajan umpeutumisen johdosta. Toteutuessaan rakennuksen laajuus on 1297 m² sekä katettua tilaa 175 m². Alkuperäisen luvan mukainen rakennuksen laajuus olisi ollut 1603 m².

Rakennus 2.

Lajittelu- ja kierrätyshalli 1143,0 m²

Rakennuslupa **618 94-1059-R, 27.10.1994**, 292 m² kierrätysmateriaali varasto, pysyvä rakennustunnus **1032751149**. Rakennuslupa on myönnetty rakennuslain aikana, eikä päätökseen ole merkitty onko naapureita kuultu. Rakentaminen on ollut tuolloin myönnetyn luvan mukaista.

Rakennuslupa **618 09-5-R, 23.4.2009 § 31**, 658 m² jätteiden lajitteluhalli (lisärakentaminen), rakennustunnus **1033724538 (1032751149)**. Rakennuslupa on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslain aikana ja hankkeesta on ilmoitettu maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukaisesti. Naapurit ovat jättäneet huomautuksen lupahakemukseen, mikä on huomioitu lupapäätöstä tehdessä. Laajennuslupa on ollut 658 m², jolloin suunnitelman mukaan rakennuksen pinta-ala olisi ollut 1043 m².

Tiedossa ei ole missä vaiheessa rakennus on laajennettu 100 m². Rakennuslupaa haetaan päädyn varastotilan jo toteutetulle 100,0 m²:n laajennukselle (laajennus on saattanut olla toteutettuna jo loppukatselmuksen ajankohtana). Kyseinen, aiemmin luvittamatta jäänyt 100 m²:n laajennus on parhaillaan lupamenettelyssä Lupapisteessä.

Rakennus 3.

Varasto ja varastokatos

Rakennuslupa **618 08-1124-R, 30.12.2008**, 236 m² varastokatos. Rakennuslupa on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslain aikana ja päätökseen on merkitty, että naapureille on ilmoitettu hankkeesta maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukaisesti. Varastokatos on valmistunut 12.2.2010. Rakentaminen on ollut rakennusluvan aikaan myönnetyn luvan mukaista.

Katoksen sisälle on loppukatselmuksen jälkeen rakennettu 116 m² kerrosalaa laskettavaa tilaa, jolle haetaan lupaa (kun katokseen tulee kerrosalaa, saa se pysyvän rakennustunnuksen lupaprosessin yhteydessä). Kyseinen, aiemmin luvittamatta jäänyt 116 m²:n laajennus on parhaillaan lupamenettelyssä Lupapisteessä. Toteutuessaan rakennuksen kerrosala on 116 m² ja katettua tilaa 157 m².

Rakennus 4.

Lajittelukatos

Toimenpidelupa **618 09-6-R, 23.4.2009 § 32**, 114 m² jätteiden lajitteluasema katos. Rakennuslupa on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslain aikana ja hankkeesta on ilmoitettu maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukaisesti. Naapurit ovat jättäneet huomautuksen lupahakemukseen, mikä on huomioitu lupapäätöstä tehdessä.

Lajitteluasemakatos on valmistunut 3.12.2010. Rakentaminen ei ole ollut myönnetyn luvan mukaista. Katos on rakennettu 87 m², josta saadaan myös rakennusluvan aikaiset lupakuvat vireillä olevien lupaprosessien yhteydessä.

Rakennus 5.

Pressuhalli ja varastokatos

Nämä ovat olleet arviolta 1990 luvulta asti, eikä näille löydy rakennusvalvonnalta lupakäsittelyä. Näiden osalta kiinteistön omistaja ratkaisee puretaanko rakennelmat vai haetaanko lupa paikallaan pysyttämistä varten.

Vireillepanossa esitetystä perustelusta suunnittelutarvealueeseen liittyen

Punkaharjun rakennusjärjestyksen (hyv. Punkaharjun kunnanvaltuusto 12.11.2001 § 100, voimaan 1.1.2002) mukaan kyseinen rakennuspaikka sijoittuu liitteen 1 mukaiselle suunnittelutarvealueelle. Punkaharjun valvontalautakunta ei ole kuitenkaan käytännössä edellyttänyt erillistä suunnittelutarveratkaisua tilanteissa, joissa on ollut kyse laajentamisesta, vähäisestä uudisrakentamisesta tai kerrosalaa laskemattoman katoksen rakentamisesta, joilla ei ole katsottu olevan merkittävää vaikutusta olemassa olevaan rakennuskantaan. Tämä on ollut rakennusvalvontaviranomaisen käytäntö, jonka mukaan on ohjeistettu luvan hakijoita.

Nyt käsiteltävän rakennuskannan rakentaminen on aloitettu rakennuslain voimassa ollessa 1980–1990-luvuilla. 2000-luvulla rakentaminen on perustunut maankäyttö- ja rakennuslakiin. Vuonna 2002 voimaan tulleen rakennusjärjestyksen mukaisia suunnittelutarveratkaisuja ei ole edellytetty edellä mainituin perustein.

Käsittelyssä olevien rakennusten rakennus- ja toimenpideluvat on myönnetty Kulennoisten oikeusvaikutuksettomien osayleiskaavan perusteella sekä myönnettyyn ympäristölupaan 26.8.2004 (§ 62 valvontalk) tuon ajan kohdan jälkeen. Rakennusjärjestykseen perustuvia suunnittelutarveratkaisuja ei ole edellytetty, koska kyse on ollut pääosin laajennuksista tai kerrosalaa lisäämättömistä katoksista.

Rakennusvalvontaviranomainen katsoo, että nyt tarkasteltavat toimenpiteet eivät ole edellyttäneet suunnittelutarveratkaisua seuraavin perustein:

- kyse on pääosin olemassa olevan rakennuskannan laajentamisesta ja täydentämisestä, ei uudesta erillisestä rakentamisesta

- muutokset kohdistuvat olemassa olevaan, vakiintuneeseen yritystoiminnan ympäristöön
- laajennukset ovat toiminnallisesti ja sijainnillisesti sidoksissa olemassa oleviin rakennuksiin
- hankkeilla ei ole ollut vaikutusta:
 - yhdyskuntarakenteeseen
 - kaavoituksen toteuttamiseen
 - alueiden käytön järjestämiseen laajemmin

Lisäksi laajennusten määrä tulee arvioida suhteessa koko rakennuskantaan (n. 2800 m²), jolloin yksittäiset lisäykset (n. 100–243 m²) eivät muodosta vaikutuksiltaan sellaista kokonaisuutta, jota olisi pidettävä maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:ssä tarkoitettuna merkittävänä rakentamisena.

Tämän vuoksi rakennusvalvontaviranomainen katsoo, että suunnittelutarveratkaisun tekeminen ei ole ollut maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:ssä tarkoitettulla tavalla tarpeen.

Rakennusvalvontaviraomainen katsoo, että kyseinen rakentaminen sijoittuu olemassa olevaan rakennuspaikkaan, rakentaminen on luonteeltaan jatkumoa alueen aikaisemmalle luvalliselle käytölle, eikä hankkeille ole esitetty sellaisia esteitä, jotka estäisivät luvan myöntämisen normaalissa lupamenettelyssä.

Kiinteistön omistaja on lisäksi ryhtynyt oma-aloitteisesti toimenpiteisiin tilanteen saattamiseksi lainmukaiseksi ja hakenut tarvittavat luvat. Näin ollen luvanvastainen ja luvaton rakentaminen voidaan saattaa lainmukaiseksi myöntämällä tarvittavat luvat jälkikäteen.

Kulenoisten osayleiskaava on laadittu oikeusvaikutteisena ja hyväksytty Punkaharjun kunnanvaltuustossa 22.3.2010 § 14. Kaava-alue on määritelty suunnittelutarvealueeksi. Tämän jälkeen kyseiselle kiinteistölle on myönnetty yksi toimenpidelupa 1036 m²:n varastokatokselle, joka ei ole saanut lainvoimaa, sekä yksi suunnittelutarveratkaisu, joka niin ikään ei ole saanut lainvoimaa. Näitä rakennuksia ei ole myöskään rakennettu.

Lopuksi rakennusvalvontaviranomainen toteaa, ettei tällä päätöksellä oteta kantaa vireillepanokirjelmässä esitettyihin kantelunluonteisiin väitteisiin ja toteaa selvyuden vuoksi, kuten hallinto-oikeus päätöksessään, ettei lainvoimaisiin lupapäätöksiin voi lähtökohtaisesti hakea muutosta valittamalla. Lainvoiman saaneet luvat on tehty maankäyttö- ja rakennuslain ja rakennuslain perusteella. Koska luvat ovat saaneet lainvoiman, ei rakennusvalvontaviranomaisen käsityksen mukaan kyseisiä lupia voida käsitellä uudelleen tätä vireillepanoa käsiteltäessä.

Sovelletut säännökset

Hallintolaki (434/2003) 2 §, 5 §, 6 §, 8 §, 11 §, 19-20 §, 23 §, 31-34 §, 38 §, 43-45 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 124 §, 137 §, 150 §, 182 §

Rakentamislaki (751/2023) 194 §

Toimivalta

Hallintosääntö 6 §, rakennus- ja ympäristölautakunta

Esittelijä

Rakennustarkastaja Karvinen Juha

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää käsitellä asian uudelleen hallinto-oikeuden päätöksen johdosta. Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa rakennuskohtaisesti, että kiinteistöllä 740-597-1-61 on toteutettu selostusosan mukaisesti osin luvanvastaista ja osin luvattomaksi katsottavaa rakentamista.

Rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, ettei rakentaminen ole edellyttänyt maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaista suunnittelutarveratkaisua rakennusaikaisen käytännön ja hankkeiden luonteen perusteella.

Koska luvanvastainen ja luvaton rakentaminen voidaan saattaa lainmukaiseksi myöntämällä tarvittavat luvat jälkikäteen ja koska kiinteistön omistaja on jo oma-aloitteisesti ryhtynyt toimiin tilanteen korjaamiseksi (hakenut tarvittavat rakennusluvat luvanvastaisen rakentamisen osalta), rakennus- ja ympäristölautakunta päättää todeta, ettei asiassa ole aihetta ryhtyä hallintopakollisiin toimenpiteisiin.

Käsittely

Nuorisovaltuuston edustaja Siiri Ihalainen, vanhusneuvoston edustaja Risto Hämäläinen sekä vammaisneuvoston edustaja Ari Mäkitalo poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn ajaksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Vireillepanon tekijä
Maanomistaja