



7.9.2026

Savonlinnan kaupungin lausunto Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslian lausuntopyyntöön EOAK/4768/2026

Viite: 29.5.2026 eduskunnan oikeusasiamiehen kansliaan vireille tullut kantelu sekä 22.6.2026 päivätty Savonlinnan kaupungille osoitettu selvitys- ja lausuntopyyntö

Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia on pyytänyt Savonlinnan kaupunkia antamaan lausuntonsa kanteluasiassa, jossa eduskunnan oikeusasiamiestä on pyydetty tutkimaan Savonlinnan kaupungin menettelyä kaupunginhallituksen päätöksen salassapidossa ja viestinnässä kantelusta tarkemmin ilmenevällä tavalla. Kantelussa on tiedusteltu eduskunnan oikeusasiamiehen näkemystä kaupunginhallituksen 27.4.2026 käsittelemän asian § 159 julkisuudesta, asiasta tiedottamisesta sekä asiakirjojen myöhemmästä julkaisemisesta.

Selvitys- ja lausuntopyynnön mukaan kantelun tutkimiseksi kaupungin tulee toimittaa tarvittava selvitys kantelukirjoituksessa todettuun menettelyyn merkityksellisellä tavalla osallistuneilta ja vastuussa olevilta henkilöiltä ja Savonlinnan kaupungin antama lausunto asiassa. Selvityksessä tulee ottaa kantaa kantelun väitteisiin. Lausunnon antajan taas tulee arvioida annettua selvitystä ja selvityksenantajan toimintaa. Lausunnon tulee sisältää näkemys kantelun kohteena olevasta asiasta ja arvio menettelyn asianmukaisuudesta ja lainmukaisuudesta. Selvityksessä ja lausunnossa tulee kiinnittää huomiota erityisesti siihen mitä kuntalain 29 §:n 2 momentissa on säädetty esityslistan julkaisemisesta sekä julkisuuslain 17 §:ssä tiedonsaantioikeuden huomioon ottamisesta päätöksenteossa.

Savonlinnan kaupungin lausunto

Savonlinnan kaupungin lausunnon valmistelussa on pyydetty selvitys kaupunginhallituksen 27.4.2026 käsittelemän asian § 159 valmistelusta vastanneelta yrityspalvelujohtajalta sekä asian valmisteluun osallistuneelta hallintojohtajalta. Selvitykset ovat tämän lausunnon liitteinä.

Arvio annetusta selvityksestä ja selvityksenantajan toiminnasta

Yrityspalvelujohtajan antamassa selvityksessä on kuvattu syyt sille, miksi asia on valmisteltu ei-julkisena.

Hallintojohtajan antamassa selvityksessä on yksityiskohtaisesti kuvattu asian käsittelyvaiheet, julkisuusluokituksen muodostuminen asianhallintajärjestämässä sekä ne toimenpiteet, joita asian käsittelyn aikana ja sen jälkeen on tehty.

Kaupungin käsityksen mukaan annettu selvitys on johdonmukainen, uskottava ja riittävä selittämään kantelun taustalla ovat tapahtumat. Selvityksestä ilmenee, että kaupunginhallituksen 27.4.2026 käsittelemän § 159 IP AKKE -rahoitushakua koskevan asian julkisuusluokitukseen liittyi asianhallintajärjestelmässä tapahtunut inhimillisen virhe. Virheen vuoksi asiakirja oli virheellisesti merkitty salassa pidettäväksi, vaikka kyse oli sen käsittelyn aikana julkisuuslain 6.1 § 9 kohdan perusteella ei-julkisesta asiakirjasta. Selvityksen mukaan asian oikeudellisessa arvioinnissa



päädettiin asiakirjan sisällön perusteella siihen, ettei asiakirja sisältänyt julkisuuslain 24 §:ssä tarkoitettuja salassa pidettäviä tietoja, jonka vuoksi asiakirjaa ei myöskään ollut tarkoitus käsitellä salassa pidettävänä asiakirjana. Järjestelmään jäi kuitenkin virheellisesti näkyviin sanallinen merkintä ”salassa pidettävä”, vaikka siihen liitetty oikeusperuste ei enää vastannut varsinaista salassapitoluokitusta.

Annetusta selvityksestä ilmenee, että virhe on tunnistettu ja tunnustettu. Kaupunki on ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin muuttamalla esityslistojen laadunvarmistusmenettelyä siten, että toimielinten käsittelyyn tulevia asioiden ja niiden sisältämien asiakirjojen julkisuusluokitusten tarkastukseen osallistuu useampi henkilö ennen esityslistan julkaisemisesta. Näin saadaan varmistettua, että kaupunki noudattaa kuntalain ja julkisuuslain säännöksiä mm. esityslistan julkaisemisesta sekä julkisuuslain tiedonsaantioikeuden huomioon ottamisesta päätöksenteossa.

Arvio menettelyn asianmukaisuudesta ja lainmukaisuudesta

Julkisuuslain 17 §:n mukaan viranomainen on tämän lain mukaisia päätöksiä tehdessään ja muutoinkin tehtäviään hoitaessaan velvollinen huolehtimaan siitä, että tietojen saamista viranomaisen toiminnasta ei lain 1 ja 3 § huomioon ottaen rajoiteta ilman asiallista ja laissa säädettyä perustetta eikä enempää kuin suojattavan edun vuoksi on tarpeellista ja että tiedon pyytäjiä kohdellaan tasapuolisesti.

Kuntalain 29.2 §:n mukaan kunnan on huolehdittava, että toimielinten käsittelyyn tulevien asioiden valmistelusta annetaan esityslistan valmistuttua yleisen tiedonsaannin kannalta tarpeellisia tietoja yleisessä tietoverkossa. Kunnan on verkkoviestinnässään huolehdittava, että salassa pidettäviä tietoja ei viedä yleiseen tietoverkkoon ja että yksityisyyden suoja henkilötietojen käsittelyssä toteutuu.

Kaupungin näkemyksen mukaan asiassa ei ole ilmennyt perusteita katsoa, että julkisuuslain mukaisia tiedonsaantioikeuksia tai kuntalain mukaista kunnan viestintävelvollisuutta olisi tarkoituksellisesti tai perusteettomasti rajoitettu. Päinvastoin hallintojohtajan antamasta selvityksestä ilmenee, että asian julkisuutta arvioitaessa julkisuuslakia on pyritty soveltamaan siten, ettei tiedonsaantia rajoiteta ilman nimenomaista laissa säädettyä perustetta.

Kantelun kohteena olevaan kysymykseen siitä, oliko asian käsitteleminen salassa pidettävänä lainmukaista, kaupunki toteaa, että asiakirjan julkisuusasema määräytyy lain nojalla eikä asiakirjaan tehdyn merkinnän perusteella. Julkisuuslain mukaan viranomaisen laatiman asiakirjan julkiseksi tuleminen määräytyy asiakirjan luonteen ja asian käsittelyvaiheen perusteella. Hallintojohtajan selvityksestä ilmenevän oikeudellisen arvion mukaan asiakirjaan ei sisällynyt julkisuuslain 24 §:n mukaisia salassa pidettäviä tietoja. Näin ollen virheellinen järjestelmämerkintä ei muuttanut asiakirjan oikeudellista asemaa eikä tehnyt asiakirjasta salassa pidettävää.

Asiakirja käsiteltiin ei-julkisena julkisuuslain 6 §:n perusteella. Lain 6 §:n 1 momentin 9 kohdan mukaisesti muu viranomaisen asiakirja tulee julkiseksi, kun asia, jota asiakirja koskee, on kyseisessä viranomaisessa käsitelty loppuun, jollei asiakirja ole lain nojalla salassa pidettävä. Lähtökohtana on, että viranomaisen laatima, julkisuuslain soveltamisalaan kuuluva asiakirja ei voi jäädä pysyvästi harkinnanvaraisesti julkiseksi. Käsittelyn päättymisen on yleinen julkisuuden alkamisajankohta, jota sovelletaan kaikkiin sellaisiin asiakirjoihin, joiden julkiseksi tulemisesta ei ole nimenomaista säännöstä.

Hallintoasian käsittely päättyy yleensä siihen, että viranomainen tekee asiassa päätöksen. Päätös tulee julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai sitä vastaavalla tavalla varmennettu (ekspedioitu).



Kunnallishallinnossa päätökset tehdään pöytäkirjan muodossa. Tällainen päätöspöytäkirja tulee julkiseksi, kun se on tarkastettu ja allekirjoitettu tai vastaavalla tavalla varmennettu. Kuntalain 140 §:n mukaan valtuuston, kunnanhallituksen ja lautakunnan pöytäkirja pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Kuten hallintojohtajan antamasta selvityksestä ilmenee, tässä tapauksessa kaupunginhallitus käsitteli varsinaisen asian loppuun 27.4.2026. Koska asiakirjan ei arvioitu sisältävän salassa pidettäviä tietoja, päätöisasiakirja oli asian käsittelyn päätyttyä lähtökohtaisesti julkinen. Tämän vuoksi päätös julkaistiin yleisessä tietoverkossa 15.5.2026. Kaupunki arvioi, että päätös olisi tullut julkaista viivytyksettä sen jälkeen, kun pöytäkirja oli tarkastettu. Nyt tässä tapauksessa aikaa oli kulunut useita viikkoja. Kaupunki tulee kiinnittämään tähän jatkossa enemmän huomiota.

Mitä tulee tiedon antamiseen medialle, lähtökohtana on, ettei julkisuuslaki estä viranomaista antamasta tietoja keskeneneräisestä asiasta harkintansa mukaan silloin, kun kysymys ei ole salassa pidettävästä tiedosta. Viranomaisella on lisäksi julkisuuslain mukainen velvollisuus edistää tiedonsaantia ja tiedottaa toiminnastaan. Pelkästään se, että asiakirja ei vielä ollut tullut julkiseksi asiakirjana, ei siten tarkoita, ettei asiasta voitaisi antaa yleisluonteisia tietoja julkisuuteen, mikäli tiedottaminen ei johda salassa pidettävien tietojen luovuttamiseen. Kantelussa esille nostetun tiedotusvälineelle tapahtuneen tietojen luovuttamisen osalta kaupunki toteaa, että tiedot luovutettiin toimittajan tekemän tietopyynnön perusteella sen jälkeen, kun asiakirjan arvioitiin olevan julkinen, eikä luovuttamiselle ollut julkisuuslain mukaista estettä, sillä asia ei ollut salassa pidettävä tai sisältänyt salassa pidettäviä tietoja. Selvityksen perusteella menettely on perustunut viranomaisen suorittamaan julkisuusarviointiin eikä salassa pidettävien tietojen luovuttamiseen. Kaupunki katsoo, ettei menettelyssä ole tapahtunut tältä osin virhettä tai lainvastaisuutta.

Kantelussa esille nostettuun kysymykseen päätöksen myöhemmästä julkaisemisesta kaupunki katsoo, että kyse ei ole ollut kaupunginhallituksen päätöksen muuttamisesta tai julkisuusaseman muuttamisesta jälkikäteen. Selvityksen mukaan päätös julkaistiin normaalin pöytäkirjojen julkaisemiskäytännön mukaisesti sen jälkeen, kun asian käsittely oli päättynyt ja asiakirjan katsottiin olevan julkinen. Julkaiseminen ei siten edellyttänyt kaupunginhallituksen uutta tai erillistä päätöstä, sillä asiakirjan julkisuusasema on muuttunut lain nojalla asian käsittelyvaiheen vuoksi. Asiakirjan julkiseksi tuleminen perustuu tällöin suoraan lakiin eikä toimielimen myöhempään harkintaan tai oikaisupäätökseen. Tältä osin kaupunki katsoo, ettei menettelyssä ole tapahtunut virhettä tai lainvastaisuutta, mutta viittaa aikaisemmin lausumaansa siitä, että päätös olisi tullut julkaista viivytyksettä sen jälkeen, kun pöytäkirja oli tarkastettu.

Kokonaisuutena katsoen Savonlinnan kaupungin näkemyksen mukaan asiassa on tapahtunut julkisuusmerkinnän ylläpitämiseen liittyvä hallinnollinen virhe, joka on johtanut asiakirjan julkisuusasemaa koskevaan ristiriitaiseen merkintään asianhallintajärjestelmässä. Kaupunki pitää tätä virhettä valitettavana. Selvityksen perusteella virhe ei kuitenkaan ole johtanut lainvastaisen salassapidon toteuttamiseen, salassa pidettävien tietojen luovuttamiseen eikä julkisuus- tai kuntalain mukaisten tiedonsaantioikeuksien perusteettomaan rajoittamiseen.

Kaupungin käsityksen mukaan menettely asiassa on kokonaisuutena arvioiden ollut pääosin asianmukaista ja perustunut julkisuuslain mukaiseen julkisuusarviointiin. Menettelyssä havaittu virhe on ollut teknishallinnollinen ja liittynyt asianhallintajärjestelmän julkisuusmerkinnän puutteelliseen päivittämiseen. Virhe on tunnistettu, sen vaikutukset on selvitetty ja sen toistumisen ehkäisemiseksi on toteutettu korjaavia toimenpiteitä. Kaupungin näkemyksen mukaan asiassa toteutetut toimenpiteet ovat riittäviä asian korjaamiseksi.



Edellä esitetyillä perusteilla kaupunki katsoo, ettei asiassa ole ilmennyt sellaista lainvastaista menettelyä, joka antaisi aiheutta enempiin toimenpiteisiin.

Liitteet:

- Hallintojohtajan 21.8.2026 antama selvitys kantelun johdosta
- Yrityspalvelujohtajan 2.9.2026 antama selvitys kantelun johdosta



Selvitys kantelun johdosta

Kaupunginlakimies on 22.7.2026 päivätyllä kirjeellään todennut katsovansa allekirjoittaneen osallistuneen eduskunnan oikeusasiamiehelle toimitetun kantelun (EOAK/4768/2026) tarkoittamaan asiaan. Tässä tarkoituksessa kaupunginlakimies on pyytänyt minua antamaan selvityksen omasta menettelystäni asian käsittelyssä.

Kantelussa [REDACTED] pyytää tutkimaan Savonlinnan kaupungin menettelyä kaupunginhallituksen päätöksen salassapidossa ja viestinnässä kantelusta tarkemmin ilmenevällä tavalla.

Allekirjoittanut on toiminut päätösvalmistelun aikana ja päätöksentekohetkellä kaupungin hallintojohtajana ja tehtäviini kuuluu osaltaan vastata päätöksenteon toimivuudesta ja laillisuudesta. Varsinaisesta asian valmistelusta vastasi kuitenkin asiaan nimetty valmistelija.

Kantelussa todetaan seuraavaa.

Savonlinnan kaupunginhallituksen esityslistalla 27.4.26 oli salassa pidettäväksi julistettu pykälä 159. Hallitus teki asiasta päätöksen. Itä-Savo -lehti teki 5.5.26 asiasta uutisen, jossa kerrottiin asian koskeneen taideluolasto Retretin IP AKKE -rahoitushakua ja kaupungin mahdollista kiinteistön lunastusta konkurssipesältä, mikäli rahoitus myönnetään. Asia oli merkitty salassa pidettäväksi julkisuuslain 6.1 § 9. kohdan perusteella. 15.5.26 päätös muuttui jostain syystä julkiseksi kaupungin verkkosivuilla.

Onko tämänkaltaisen esityksen ja päätöksen julistaminen salassa pidettäväksi lain mukaista? Ja jos se oli salassa pidettävä asia, niin millä perusteella asiasta annettiin tietoa Itä-Savo -lehteen? Entä oliko menettely oikein, että päätös muutettiin yllättäen julkiseksi – ilman, että ao. toimielin eli kaupunginhallitus olisi tehnyt asiassa oikaisua?

Kaupunginhallitus on 27.4.2026 kokouksessaan ja asiassa § 159 käsitellyt Itäisen ja Pohjoisen Suomen ohjelmien toimeenpanon IP AKKE -rahoitushakuun osallistumista. Kyse on ollut siitä, päättääkö Savonlinnan kaupunki hakea IP AKKE -ohjelmasta kuntien perusrakenteen investointirahoitusta Retretin elämysluolahankkeelle.

Esityslistassa ja tehdyssä päätöksessä näkyy julkisuustietona ”Salassapidettävä” ja ”Julkl 6.1 § 9 kohta”.

Yrityspalvelujohtaja Juha Turtiainen on merkitty kokousasiaan pääasialliseksi valmistelijaksi.

Asian valmistelussa oli alun perin arvioitu, että asiakirja voisi sisältää julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdassa tarkoitettuja salassa pidettäviä tietoja. Arvioin ennen esityslistan julkaisemista, ettei kokousasiaan sisältynyt kyseisessä lainkohdassa tarkoitettuja liikesalaisuuksia tai yksityisen elinkeinotoimintaa koskevia salassa pidettäviä tietoja eikä muutakaan julkisuuslain 24 §:ssä salassa pidettäväksi säädettyä tietoa. Ilmoitin tämän arvioni myös asian valmistelijalle.

Tarkoitukseni oli tämän vuoksi muuttaa asiakirjan luokitus salassa pidettävästä sellaiseksi asiakirjaksi, joka ei ollut julkinen asian käsittelyn ollessa kesken, mutta joka ei sisältänyt laissa salassa pidettäviksi säädettyjä tietoja. Tarkoitukseni oli osoittaa järjestelmään, että kyseessä oli valmisteluasiakirja, jonka julkisuus määräytyy julkisuuslain 6 §:n mukaisesti eikä julkisuuslain 24 §:n



mukaisesti salassa pidettävä asiakirja. Järjestelmässä lakiviittaus ja sanallinen julkisuusluokka tallennetaan kuitenkin eri kenttiin, eikä lakiviittauksen muuttaminen päivittänyt sanallista luokkaa automaattisesti. Jätin erehdyksessä muuttamatta toiseen kenttään tallennetun määritelmän "salassapidettävä". Tästä seurasi, että esityslistalla ja päätöstiedoissa näkyivät keskenään ristiriitaiset merkinnät.

Menettely oli tältä osin virheellinen. Asiakirjan merkitseminen salassapidettäväksi ei vastannut tekemääni oikeudellista arviota eikä asiakirjan sisältöä. Kyse ei ollut siitä, että olisin katsonut asiakirjan olevan julkisuuslain 24 §:n nojalla salassa pidettävä, vaan järjestelmän sanallisen luokituksen muuttamatta jäämisestä.

Julkisuuslain 17 §:n mukaisesti tiedonsaantia ei tule rajoittaa enempää kuin suojattavan edun vuoksi on tarpeellista, ja tiedonsaantia pyytäneitä tulee kohdella tasapuolisesti. Oma oikeudellinen arvioni tähtäsi siihen, ettei asiakirjaa käsiteltäisi salassa pidettävänä ilman laissa säädettyä perustetta. Myös kuntalain 29 §:n mukainen kunnan viestintävelvollisuus puolsi sitä, että asiaa koskevat julkiset tiedot saatetaan yleisesti saataville. Arvioin kuitenkin samalla valmistelun aikana, että asiakirjan julkisuusasema määräytyi julkisuuslain 6 §:n perusteella keskeneräistä asiaa koskevana asiakirjana. Arviossani punnitsin sitä, että kyse on vasta hakemuksesta, eikä kaupunki tuolla päätöksellä lähtökohtaisesti sitoudu päätöstekstissä mainittuun kiinteistönhankintaan ja toisaalta hakemusta käsittelee vielä toinen, rahoituksesta päättävä viranomainen.

Kaupunginhallitus käsitteli varsinaisen asian loppuun 27.4.2026. Koska asiakirjan ei arvioitu sisältävän salassa pidettäviä tietoja, päätöisasiakirja oli asian käsittelyn päätyttyä lähtökohtaisesti julkinen. Pyysin hallintoasiantuntijaa julkaisemaan päätöksen yleisessä tietoverkossa, ja päätös julkaistiin 15.5.2026. Julkaiseminen ei perustunut asiakirjan julkisuusaseman muuttamiseen, vaan siihen, että asiakirjan arvioitiin olleen julkinen jo asian käsittelyn päätyttyä. Julkaiseminen perustui normaaliin pöytäkirjan julkaisemismenettelyyn eikä kaupunginhallituksen päätöksen muuttamiseen tai oikaisemiseen.

Asiakirjan julkaiseminen ei myöskään merkinnyt kaupunginhallituksen päätöksen muuttamista tai oikaisemista. Kaupunginhallituksen päätöksen kohteena oli rahoitushakuun osallistuminen, eikä virheellinen järjestelmämerkintä muuttanut asiakirjan laissa määräytyvää julkisuusasemaa. Tämän vuoksi julkisen päätöisasiakirjan julkaiseminen ei käsitykseni mukaan edellyttänyt kaupunginhallituksen uutta päätöstä.

Katson menetelleeni oikein siltä osin kuin arvioin, ettei asiakirjalle ollut julkisuuslain 24 §:ssä tarkoitettua salassapitoperustetta, ja pyrin poistamaan alkuperäisen salassapitoluokituksen. Menettelyssäni tapahtui kuitenkin virhe, kun järjestelmän erilliseen kenttään tallennettu sanallinen julkisuusluokka jäi muuttamatta. Tämän seurauksena esityslistalle ja päätöstietoihin jäi harhaanjohtava merkintä siitä, että asia olisi salassa pidettävä.

Totean käsityksenäni vielä lisäksi, että julkisuus tai salassapito ei määräydy asiakirjaan tehdyn merkinnän perusteella, vaan suoraan lain nojalla. Asiakirjan virheellinen merkitseminen salassa pidettäväksi ei siten tee asiakirjasta salassa pidettävää, mikäli laissa säädettyä salassapitoperustetta ei tosiasiallisesti ole.

Virheen ehkäisemiseksi vastaavissa asioissa julkisuusluokka ja sen oikeusperuste tulee tarkistaa ennen esityslistan julkaisemista kummastakin järjestelmäkentästä. Tätä varten kaupunginhallituksen



lista-asioiden laadunvarmistamiseksi on muutettu toimintatapaa, jossa esityslistan tarkistaminen tapahtuu useamman henkilön toimesta ennen jokaista kokousta.

Kantelussa on viitattu päätöspöytäkirjan luovuttamiseen Itä-Savo -lehdelle. Asiakirjan luovuttaminen perustui Itä-Savon toimittajan tekemään tietopyyntöön. Arvioin tuolloin, ettei asiakirja sisältänyt julkisuuslain nojalla salassa pidettäviä tietoja eikä asiakirjan luovuttamiselle ollut lakiin perustuvaa estettä.

Edellä esitetyillä perusteilla katson, ettei asiassa ole menetelty siten, että julkisuuslain mukaisia tiedonsaantioikeuksia olisi perusteettomasti rajoitettu. Asiassa tapahtunut virhe liittyi asianhallintajärjestelmän julkisuusmerkinnän puutteelliseen päivittämiseen, mikä johti ristiriitaiseen merkintään esityslistalla ja päätöstiedoissa. Virhe ei kuitenkaan muuttanut asiakirjan todellista oikeudellista julkisuusasemaa eikä vaikuttanut kaupunginhallituksen tekemän päätöksen sisältöön. Käsitykseni mukaan asiassa ei ole ollut kyse salassa pidettävän asiakirjan julkisuusaseman myöhemmästä muuttamisesta, vaan asiakirjan julkisuusasemaa koskeneesta virheellisestä merkinnästä. Asiakirjan julkaisemisella saatettiin sen tosiasiallinen saatavuus vastaamaan asiakirjan laissa määräytyvää julkisuusasemaa.

Savonlinnassa 21.8.2026

Markus Hämäläinen
hallintojohtaja

Aaltonen Roosa

Lähettäjä: Turtiainen Juha
Lähetetty: keskiviikko 2. syyskuuta 2026 8.52
Vastaanottaja: Aaltonen Roosa
Aihe: VS: Selvityspyyntö, DL 21.8.2026

Luokat: To do

Moikka Roosa!

Valmistelin asian dynastiaan ei julkisena valmisteluasiana, koska kysymyksessä oli kilpaillun rahoituksen hakeminen IP-Akke ohjelmasta. Hakemuksia ko. hakuun on jätetty hakemuksia 52 miljoonan edestä, rahoitusta on jaettavissa vaja 16 miljoonaa, eli kilpailu tilanne oli todellinen. Rahoitettavien hankkeiden valinnan tekee ylimatekunnallinen IP-Akke ohjelman ohjausryhmä. Hakemusvaiheen julkisuus voi vaikuttaa kilpailutilanteessa rahoituksen saamiseen negatiivisesti. Ainakin se antaa muille kilpaileville hankkeille mahdollisuuden parantaa oman hankkeensa laatua ja sisältöä suhteessa Savonlinnan kaupungin hankkeeseen rahoituksen saamiseksi. Rahoituksen hakemisvaiheessa ei vielä päätetä hankkeen toteuttamisesta, joka on julkinen asia. Rahoituksen hakeminen on nähdäkseni asian valmistelua, ja ei julkinen valmistelu on perusteltua kaupungin kokonaisedun kannalta.

IP-Akke ohjelmasta rahoitettavat hankkeet tulevat julkiseksi Etelä-Karjalan liiton hallituksen päätöksellä, kun ohjausryhmä on valinnan rahoitettavista hankkeista.

Juha Turtiainen
yrityspalvelujohtaja
Savonlinnan kaupunki
+358 44 5715853
juha.turtiainen@savonlinna.fi

Lähettäjä: Aaltonen Roosa <Roosa.Aaltonen@savonlinna.fi>
Lähetetty: keskiviikko 2. syyskuuta 2026 8.21
Vastaanottaja: Turtiainen Juha <Juha.Turtiainen@savonlinna.fi>
Aihe: VL: Selvityspyyntö, DL 21.8.2026

Moi Juha,

tämä asia käsitellään KH:ssa 14.9. Odotan edelleen sinulta tuota selvitystä, joten toimittaisitko minulle viimeistään tämän viikon perjantaina 4.9.? Sen ei tarvitse olla pitkä, oma näkemyksesi menettelystäsi, esim. miksi katsoit, että asia on salassa pidettävä.

yt. Roosa

Lähettäjä: Aaltonen Roosa
Lähetetty: keskiviikko 22. heinäkuuta 2026 13.28
Vastaanottaja: Turtiainen Juha <Juha.Turtiainen@savonlinna.fi>; Hämäläinen Markus <Markus.Hamalainen@savonlinna.fi>
Kopio: Matilainen Päivi <Paivi.Matilainen@savonlinna.fi>
Aihe: Selvityspyyntö, DL 21.8.2026

Moi,

eduskunnan oikeusasiamiehelle on tehty kantelu liittyen kaupungin menettelyyn kaupunginhallituksen päätöksen salassapidossa ja viestinnästä. Kyse on KH 27.4.2026 § 159 lista-asiasta: Itäisen ja Pohjoisen Suomen ohjelmien toimeenpanon (IP AKKE) rahoitushaku,

<https://savonlinna.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=2026842-10>

Eduskunnan oikeusasiamies on kantelun johdosta pyytänyt kaupunkia toimittamaan:

1. tarvittavan selvityksen kantelukirjoituksessa todettuun menettelyyn merkityksellisellä tavalla osallistuneilta ja vastuussa olevilta henkilöiltä. Selvityksessä tulee ottaa kantaa kantelun väitteisiin.
2. Savonlinnan kaupungin antaman lausunnon asiassa. Lausunnon antaja arvioi annettua selvitystä ja selvityksenantajan toimintaa. Lausunnon tulee sisältää näkemys kantelun kohteena olevasta asiasta ja arvio menettelyn asianmukaisuudesta ja lainmukaisuudesta.

Tehty kantelu liitteineen sekä eduskunnan oikeusasiamiehen pyyntö ovat liitteinä.

Katson, että menettelyyn merkityksellisellä tavalla olette osallistuneet te Juha ja Markus, **joten pyydänkin teiltä mainittua selvitystä omasta menettelystänne asian käsittelyssä (kohta 1)**. Kaupungin lausunnon (kohta 2.) laadin kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Selvityksessä ja lausunnossa tulisi kiinnittää huomiota erityisesti siihen mitä kuntalain 29 §:n 2 momentissa on säädetty esityslistan julkaisemisesta sekä julkisuuslain 17 §:ssä tiedonsaantioikeuden huomioon ottamisesta päätöksenteossa.

Selvitys ja lausunto tulee lähettää eduskunnan oikeusasiamiehelle viimeistään 4.9.2026, joten asia käsitellään KH:n kokouksessa 31.8.2026. **Siten pyydänkin teiltä selvitykset 21.8.2026 mennessä.**

yt. Roosa

Ystävällisin terveisin

Roosa Aaltonen
Kaupunginlakimies
Savonlinnan kaupunki
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna
Puh. 050 401 7788
roosa.aaltonen@savonlinna.fi
www.savonlinna.fi



Savonlinna

Tämä viesti on tarkoitettu sen sisällöstä ilmenevälle vastaanottajalle. Jos olet saanut viestin erehdyksessä, ilmoitathan meille ja poistathan viestin tietojärjestelmästäsi. Huomaathan tällöin myös, että viestin ja sen sisällön ilmaiseminen ja käyttäminen on laissa kiellettyä.