

Oikaisuvaatimus KEHA-keskuksen päätökseen ITA/2210/2026

KH 28.09.2026 § 338

85/02.05.01.03/2025

Valmistelija

Kaupunginlakimies Roosa Aaltonen
roosa.aaltonen@savonlinna.fi, p. 050 401 7788

Selostus

Savonlinnan kaupunki on 28.1.2026 tekemällään hakemuksella hakenut KEHA-keskukselta korvausta sodissa vapaaehtoisina palvelleista henkilöistä aiheutuneista kustannuksista laskutusjaksolta 1.1.2025–31.12.2025. Korvausta on haettu 269.930,56 euroa.

KEHA-keskus on 8.9.2026 antamallaan päätöksellä ITA/2210/2026 hylännyt kaupungin maksatushakemuksen. Päätös on liitteenä A. Päätöksen taustatietoina on ilmoitettu seuraavaa:

"Elinvoimakeskus on sopinut hyvinvointialueen kanssa sodissa vapaaehtoisina palvelleista henkilöistä aiheutuvien kustannusten korvaamisesta. Hakija on toimittanut KEHA-keskukselle maksatushakemuksen ajalta 01.01.2025–31.12.2025."

Päätöksen perusteluina on ilmoitettu seuraavaa:

"Laki kotoutumisen edistämisestä 67 § mukaisesti elinvoimakeskus ja hyvinvointialue voivat sopia Suomen sodissa vuosina 1939–1945 vapaaehtoisena palvelleista entisen Neuvostoliiton alueelta peräisin olevasta henkilöstä ja hänen aviopuolisosta aiheutuvien kustannusten korvaamisesta."

Lain sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä (612/2021) mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuu siirtyi 1.1.2023 kunnilta hyvinvointialueille, jolloin kuntien tuli siirtää ELY-keskusten kanssa tekemänsä sopimukset hyvinvointialueille. Kuntien oli mahdollista hakea siirretyn sopimuksen osalta korvauksia sille 31 päivänä joulukuuta 2022 tai sitä ennen syntyneistä kustannuksista."

Päätökseen saa vaatia oikaisua hallintolaissa säädetyn oikaisuvaatimusmenettelyn mukaisesti. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti päätöksen tehneelle viranomaiselle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Savonlinnan kaupungin oikaisuvaatimus

Savonlinnan kaupunki vaatii, että päätös kumotaan ja asia ratkaistaan uudelleen siten, että hakemus tutkitaan ja korvaus myönnetään hakemuksen mukaisesti. Toissijaisesti Savonlinnan kaupunki vaatii, että asia palautetaan KEHA-keskukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Vaatimusten perustelut

1. Päätös poikkeaa viranomaisen aiemmasta ratkaisukäytännöstä eikä asiaa ole selvitetty hallintolain edellyttämällä tavalla ja päätös sisältää virheellisiä tietoja

Savonlinnan kaupungille on myönnetty vastaavat korvaukset vuosilta 2023 ja 2024. KEHA-keskus on siten aikaisemmilla päätöksillään katsonut kaupungin olevan korvauksen saamiseen oikeutettu taho siitä huolimatta, että sopimusta ei ole siirretty hyvinvointialueelle 1.1.2023 lukien. KEHA-

keskuksen aikaisempaan menettelyyn luottaen Savonlinnan kaupunki on maksanut vuonna 2025 aiheutuneet kustannukset palveluntuottajalle tammikuussa 2026 ja näistä hakenut korvausta KEHA-keskukselta. Savonlinnan kaupunki on voinut perustellusti luottaa KEHA-keskuksen aikaisempiin päätöksiin ja niiden osoittamaan viranomaiskäytäntöön. Kun viranomaisen on kahtena peräkkäisenä vuonna hyväksynyt vastaavat kustannukset korvattaviksi, kaupungilla on ollut perusteltu syy olettaa, että korvausjärjestelyä sovelletaan edelleen samalla tavalla.

Nyt tehty päätös merkitsee muutosta aiempaan ratkaisulinjaan. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene, miksi aiemmasta käytännöstä on poikettu eikä sitä, onko KEHA-keskus muuttanut oikeudellista tulkintaansa asiassa.

Hallinnon oikeusperiaatteisiin kuuluva oikeusvarmuus ja viranomaisen toiminnan johdonmukaisuus edellyttää että viranomaisen ratkaisukäytäntö on ennakoitavaa. Mikäli viranomaisen muuttaa aikaisempaa tulkintaansa, muutoksen perusteet tulee päätöksessä selkeästi esittää.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. KEHA-keskus ei ole selvittänyt asiaa riittävästi ja asianmukaisesti ennen päätöksentekoa. Päätös perustuu virheellisiin tietoihin.

Päätöksessä ilmoitetut taustatiedot ovat virheellisiä. Päätöksessä lukee virheellisesti Itä-Suomen elinvoimakeskuksen osalta *"Elinvoimakeskus on sopinut hyvinvointialueen kanssa sodissa vapaaehtoisina palvelleista henkilöistä aiheutuvien kustannusten korvaamisesta."* Elinvoimakeskus ei ole sopinut hyvinvointialueen kanssa kustannusten korvaamisesta, vaan kyse on kaupungin ja elinvoimakeskuksen välisestä sopimuksesta. Kyse on vuonna 2000 tehdystä Etelä-Savon TE-keskuksen ja Punkaharjun kunnan välisestä sopimuksesta, jonka kuntaliitoksen myötä on siirtynyt Savonlinnan kaupungille. Sopimus on edelleen voimassa.

KEHA-keskuksen päätöksestä ei ilmene, että asiassa olisi arvioitu sopimuksen siirtämättä jäämisen syitä, asian tosiasiallista käsittelyhistoriaa tai sitä merkitystä, että viranomaisen on hyväksynyt ja maksanut vastaavat korvaukset vuosilta 2023 ja 2024. Päätöksessä ei myöskään ole arvioitu sitä, että sopimuksen siirtämättä jääminen on ollut hallinnollinen virhe, jonka korjaamiseksi osapuolet yhdessä hyvinvointialueen kanssa ovat käynnistäneet neuvottelut. Päätöksessä ei siten ole osoitettu, että asia olisi ennen hakemuksen hylkäämistä selvitetty hallintolain edellyttämällä tavalla.

2. Päätöstä ei ole perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla

Hallintolain 45 §:n mukaan päätöksestä on käytävä ilmi ratkaisuun vaikuttaneet tosiseikat ja sovelletut oikeussäännökset.

Päätöksessä todetaan yleisesti, että sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuu siirtyi hyvinvointialueille 1.1.2023 ja että kuntien tuli siirtää ELY-keskusten kanssa tekemänsä sopimukset hyvinvointialueille.

Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene mihin nimenomaiseen lainkohtaan hakemuksen hylkääminen perustuu, miksi hakemuksen hyväksymiselle vuosina 2023 ja 2024 omaksuttua tulkintaa ei enää sovelleta, miksi korvausta ei voida myöntää tilanteessa, jossa sopimuksen siirtämättä jääminen on ollut hallinnollinen virhe eikä korvausjärjestelmän tarkoitus tai

tosiasiallinen toiminta ole muuttunut. Päätöksen perustelut eivät mahdollista ratkaisun oikeellisuuden arviointia.

3. Sopimuksen siirtämättä jääminen ei yksinään oikeuta hakemuksen hylkäämiseen ja hakemuksen hylkääminen on kohtuutonta

Asiassa on riidatonta, että sopimus olisi tullut siirtää hyvinvointialueelle järjestämisvastuun siirtyessä 1.1.2023. Sopimusta ei kuitenkaan tuolloin siirretty. KEHA-keskus on tästä huolimatta hyväksynyt kaupungin hakemukset vuosilta 2023 ja 2024. Viranomaisen oma aiempi menettely osoittaa, ettei sopimuksen siirtämättä jäämistä ole pidetty korvauksen maksamisen esteenä.

Mikäli KEHA-keskus katsoo nyt, että korvauksen maksamiselle ei ole oikeudellisia edellytyksiä, päätöksessä olisi tullut yksilöidä ne lainsäädännökset ja oikeudelliset perusteet, joiden vuoksi aikaisempi tulkinta ei enää ole mahdollinen. Pelkkä viittaus järjestämisvastuun siirtymiseen ei osoita, miksi korvaus voitaisiin maksaa vuosina 2023 ja 2024 mutta ei enää vuonna 2025.

Hallintolain 6 §:ssä säädetyn suhteellisuusperiaatteen mukaan viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden.

KEHA-keskus ei ole päätöksessään väittänyt hakemuksessa esitettyjen kustannusten olevan virheellisiä, perusteettomia tai korvausjärjestelmän ulkopuolelle kuuluvia. Hylkäys perustuu yksinomaan siihen, ettei alkuperäistä sopimusta ole siirretty hyvinvointialueelle järjestämisvastuun siirtyessä.

Mikäli sopimuksen siirtämättä jäämistä pidetään menettelyllisenä puutteena, koko korvaushakemuksen hylkääminen muodostaa olosuhteisiin nähden suhteettoman seuraamuksen erityisesti tilanteessa, jossa viranomainen on kahtena aiempina vuonna hyväksynyt vastaavat hakemukset korvattaviksi. Hylkääminen on kohtuutonta ottaen huomioon myös sen, että Savonlinnan kaupunki on ainoa taho, jolle on maksettu korvauksia kyseisen sopimuksen perusteella – kyse ei siten ole tilanteesta, jossa kaupunki olisi saanut perusteetonta etua.

4. Korvaushakemuksessa ei ole virheellisiä tai harhaanjohtavia tietoja, eikä korvaus ole perusteeton

KEHA-keskus ei ole päätöksessään todennut kaupungin hakemuksen perusteena olevien kulujen olevan itsessään perusteettomia. Kaupunki ei ole maksatushakemuksessaan korvattavien kustannusten osalta esittänyt virheellisiä tai erehdyttäviä tietoja.

Savonlinnan kaupunki on hakenut korvausta toimenpiteistä, jotka nimenomaan vastaavat kotouttamisen edistämisestä annetun lain (52 §/1386/2019 ja 67 §/681/2023) tarkoittamia toimenpiteitä. Asiassa ei ole väitettykään, että hakemuksessa korvattavat kustannukset perustuisivat sisällöltään virheellisiin tai harhaanjohtaviin tietoihin, taikka ne olisivat perusteettomia.

Vaikutusten ennakkoarviointi

Ei tarvetta tehdä vaikutusten ennakkoarviointia oikaisuvaatimusta koskevassa asiassa (ohje toimielinten päätösten valmisteluun, KH 19.5.2025 § 188).

Toimivalta	Hallintolaki 49 b §, Kuntalaki 39 §
Esittelijä	Vt. kaupunginjohtaja Ma Ding
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää hakea oikaisua KEHA-keskuksen päätökseen ITA/2210/2026 selostusosan mukaisesti.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Tiedoksi	KEHA-keskus / johtava maksatusasiantuntija Mette Mattila ja kehittämisasiantuntija Paula Rasinkangas
Toimenpiteet	Hallintopäällikkö