Lupa- ja valvontaviraston lausuntopyyntö Savonlinnan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle hallintopakkohakemuksesta Kerigolf Oy:n vedenoton kieltämiseksi Kannantakainen-lammesta ja osittain korvaavan vedenoton järjestämiseksi Sylkynjärvestä (KHO:n palauttama asia)

RAKYL 28.10.2026 § 143

172/11.00.04/2023

Valmistelija	ympäristöinsinööri Hanne Turunen hanne.turunen@savonlinna.fi; puh. 044 417 4690
Selostus	LVV:n asiatunnus LVV-U/37361/2026 Lupa- ja valvontavirasto pyytää Savonlinnan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa liittyen Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellään 20.1.2026 151/2026 Lupa- ja valvontavirastolle uudelleen käsittelyyn palauttamasta hallintopakkohakemuksesta. Lausuntoa pyydetään 31.10.2026 mennessä ja erityisesti yleisen edun loukkaamisen näkökulmasta. Asiassa on kyse Kerimaan alueella toimivan Kerigolf Oy:n golfkentän kasteluveden ottamisesta Kannantakainen-lammesta. Puikkari Oy on jättänyt vedenoton kieltämiseksi ja vesiluvan hakemiseksi toiminnalle hallintopakkohakemuksen, jonka Itä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt päätöksellään 73/2022 24.11.2022. Puikkari Oy valitti päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen, joka niin ikään hylkäsi Puikkari Oy:n valituksen. Korkein hallinto-oikeus (KHO) antoi asiassa Puikkari Oy:lle valitusluvan, kumosi Vaasan hallinto-oikeuden ja Itä-Suomen aluehallintoviraston päätökset ja palautti päätöksellään 20.1.2026 asian uudelleen käsittelyyn Lupa- ja valvontavirastolle. Puikkari Oy on asetettu konkurssiin 4.7.2025, mutta asian käsittely jatkuu. KHO perustaa päätöksensä siihen, että aluehallintoviraston ja hallinto-oikeuden päätös hylätä Puikkari Oy:n hallintopakkohakemus ei perustunut riittävään selvitykseen siitä, aiheutuuko vedenotosta mahdollisesti sellaista vahinkoa tai haittaa, jonka ei voida katsoa sisältyvän Puikkari Oy:n vedenotolle antamaan suostumukseen ja että vesilain tarkoittama lupa vedenotolle olisi haettava. Lisäksi KHO kiinnittää huomiota siihen, että asiaa uudelleen käsiteltäessä on muun ohella arvioitava onko asiassa aihetta soveltaa vanhan vesilain 19 luvun 16 §:n 4 momentin mukaista säännöstä ja antaa selventäviä määräyksiä myös silloin, jos laillisesti ilman lupaa aloitetun vesitaloushankkeen toteuttamisessa on ilmennyt epäselvyyttä sekä myös tilannetta, jossa haitalliset vaikutukset voivat ilmetä vasta myöhemmin, jolloin myös olisi arvioitava sovelletaanko uutta vai vanhaa vesilakia. KHO:n päätös 20.1.2026 sekä Kerigolf Oy:n edustajan 31.8.2026 LVV:lle toimittama selvitys mm. Kannantakaisen pinnankorkeusmittauksista on luottamushenkilöille luettavissa CloudMeetingissä oheismateriaalina A ja B. Savonlinnan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on asian aiemmissa käsittelyissä antanut asiassa lausuman Korkeimmalle hallinto-oikeudelle päätöksellään 19.2.2025 § 31 ja vastineen Vaasan hallinto-oikeudelle 22.2.2023 § 30.
Toimivalta	Hallintosääntö 6 §

Esittelijä

Rakennustarkastaja Karvinen Juha

Päätösehdotus

Savonlinnan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen kiittää lausuntopyynnöstä, viittaa asiaa käsitteleviin aiempiin lausuntoihinsa (RAKYL 22.2.2023 § 30 ja RAKYL 19.2.2025 § 31) ja täydentää näitä lausuntojaan alla olevan mukaisesti.

Savonlinnan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ei ole saanut edellisen lausumansa antamisen jälkeen mitään uutta tietoa tai ilmoituksia Kannantakainen-lammen tilasta eikä ympäristönsuojelun viranhaltija ole muiden maastokäyntien yhteydessä myös Kannantakaisella käydessään havainnut lammessa mitään tavanomaisuudesta poikkeavaa esimerkiksi vesikasvillisuudessa, levätilanteessa, sameudessa tai lammen silmämääräisessä korkotasossa, joka vaihtelee vuodenaikojen ja sateisuuden mukaan ollen tyypillisesti keväisin sulamisvesien johdosta korkeimmillaan.

Kannantakainen on pieni sisälampi, jonka rannalla on muutamia yksityisten tahojen omistamia vapaa-ajan kiinteistöjä, lomakeskus sekä golfkenttäalue. Alue ei sijaintinsa ja alueen rakentamisen vuoksi ole yleiseen virkistyskäyttöön miellettävä: golfkentät ja omarantaiset yksityiset kiinteistöt rajoittavat merkittävästi sekä alueella kulkua, että lammelle pääsyä. Kyseisten yksityisten kiinteistöjen rakennuspaikkojen ja rantaviivan välinen kapea alue on kaavassa osoitettu VL-alueeksi, mutta alue ei ole lautakunnan käsityksen mukaan yleisessä käytössä. Mikäli lammelle aiheutuisi vedenotosta haittaa, olisi haitta lautakunnan mielestä luonteeltaan pikemminkin muutamille yksityisille tahoille sekä yritystoiminnalle aiheutuvaa yksityistä haittaa kuin yleiselle edulle aiheutuvaa haittaa tai sen loukkaus. Lammen omistaa Puikkari Oy eli se ei ole myöskään yhteistä vesialuetta. Lammella ei ole lautakunnan näkemyksen mukaan merkitystä myöskään yleisen huoltovarmuuden, vesihuollon tai muun infran kannalta taikka yleisen turvallisuuden tai terveyden kannalta.

Asian arvioimisessa yleiseksi katsottava seikka on, että lampi on osa savonlinnalaista luontoa ja ympäristöä, joka itsessään on arvo. Lammesta ei kuitenkaan ole saatu sellaista tietoa eikä myöskään ole syytä epäillä, että sen ekologinen tila olisi heikentynyt tai vaarassa heikentyä vedenoton vuoksi. Annettu selvitys vedenpinnan korkeuden vaihtelusta ei anna aihetta arvioida asiaa toisin. Lupa- ja valvontavirasto voinee harkintansa mukaan toteuttaa tai antaa velvoitteita lammen tilan selvittämiseksi.

Mikäli Lupa- ja valvontavirastolla ei ole käytössään lautakunnan aiempia kannanottoja 22.2.2023 ja 19.2.2025, toimitetaan ne pyynnöstä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Toimenpiteet

Lupa- ja valvontavirasto (kirjaamo@lvv.fi)