Tilapäinen valiokunta

Aika	18.11.2026 klo 10:00-11:34	
Paikka	Kaupunginhallituksen kokoushuone	
tauko	11:20-11:30	

Osallistujat

Läsnä	Piironen Eero	puheenjohtaja
	Svensk Thomas	varapuheenjohtaja
	Asikainen Rauni	jäsen
	Kinnunen Heli	jäsen
	Koskela Jouni	jäsen
	Piisilä Sami	jäsen
	Salmenkivi Suvi	jäsen
Muu	Onni Karstu	sihteeri, pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat	1-5
Pöytäkirjan tarkastus	Pöytäkirja tarkistettiin kokouksessa

Käsiteltävät asiat

Asia	Otsikko
1	Laillisuus ja päätösvaltaisuus
2	Kaupunginhallituksen lausunto tilapäiselle valiokunnalle
3	Asianosaisen kuuleminen
4	Tilapäisen valiokunnan esitys kaupunginvaltuustolle kaupunginjohtajan
5	irtisanomista koskevassa asiassa
	Pöytäkirjan tarkastaminen

§ 1 Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Selostus

Kokous on laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen

Päätösehdotus

Kokous on laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 2
Kaupunginhallituksen lausunto tilapäiselle valiokunnalle

Selostus

Kuntalain 35.3 §:n mukaan tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.

Tilapäinen valiokunta on pyytänyt kaupunginhallitukselta lausunnon. Kaupunginhallitus on päätöksellään 20.10.2026 § 371 antanut asiassa lausunnon.

Lausunto on toimitettu tilapäisen valiokunnan sihteerin toimesta tilapäisen valiokunnan jäsenille 22.10.2026. Asianosaiselle Janne Laineelle on varattu mahdollisuus antaa kirjallinen selitys lausunnon johdosta.

Päätösehdotus

Tilapäinen valiokunta merkitsee tiedoksi kaupunginhallituksen antaman lausunnon.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin

§ 3
Asianosaisen kuuleminen

Selostus

Tilapäinen valiokunta on varannut asianosaiselle Janne Laineelle mahdollisuuden antaa kirjallisen selityksen kaupunginhallituksen antaman lausunnon johdosta. Asianosaiselle on varattu myös mahdollisuus lausua mielipiteensä kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 44 §:n 2 momentin soveltumiseen, mikäli tilapäinen valiokunta päätyy esittämään asiassa irtisanomista kaupunginvaltuustolle.

Päätösehdotus

Tilapäinen valiokunta merkitsee tiedoksi Janne Laineen antaman selityksen liitteineen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin

§ 4 Tilapäisen valiokunnan esitys kaupunginvaltuustolle kaupunginjohtajan irtisanomista koskevassa asiassa

Selostus

Tausta

Savonlinnan kaupunginvaltuusto on 11.4.2025 § 32 päätöksellään todennut kaupunginjohtaja Janne Laineen menettäneen valtuuston luottamuksen ja irtisanonut hänet kaupunginjohtajan virasta kuntalain 43 §:n perusteella. Laine valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen, joka 15.4.2026 kumosi päätöksen kuulemisessa tapahtuneen menettelyvirheen perusteella. Hallinto-oikeus ei ratkaissut, olivatko irtisanomisen aineelliset perusteet olemassa. Korkein hallinto-oikeus ei myöntänyt asiassa valituslupaa.

Tämän jälkeen 37 valtuutettua on 3.6.2026 allekirjoittanut uuden aloitteen kaupunginjohtajan irtisanomiseksi luottamuspulan perusteella. Kaupunginvaltuusto on 15.6.2026 § 61 asettanut uuden tilapäisen valiokunnan selvittämään, onko kaupunginjohtaja Janne Laine menettänyt valtuuston luottamuksen ja mitkä ovat luottamuksen menettämisen perusteet. Tilapäinen valiokunta on suorittanut asiassa uuden selvityksen ja kuullut rajaamaansa henkilöjoukkoa.

Tilapäisen valiokunnan asettamiseen johtaneessa 37 valtuutetun allekirjoittamassa aloitteessa (liite 1) kaupunginjohtajan irtisanomiseksi luottamuspulan perusteella perusteet luottamuksen menettämiselle ovat:

- ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa, erityisesti noin kahden viimeisimmän viranhoitovuoden aikana;
- ongelmat luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa Laineen viimeisimmän viranhoitovuoden valtuustokaudella; ja
- käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa, jonka vuoksi Savonlinnan kaupungin maineelle on aiheutunut vahinkoa.

Sovellettavat säännökset

Kuntalain 43 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan tai siirtää hänet muihin tehtäviin, jos hän on menettänyt valtuuston luottamuksen. Asia tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai vähintään neljäsosan valtuutetuista tehtyä sitä koskevan aloitteen. Asiaa valmisteltaessa kunnanjohtajalle on ilmoitettava, mihin luottamuksen menetys perustuu, ja varattava hänelle tilaisuus tulla kuulluksi.
Edellä 1 momentissa tarkoitetun päätöksen tekemiseen vaaditaan, että sitä kannattaa kaksi kolmasosaa kaikista valtuutetuista. Päätös voidaan panna heti täytäntöön. Samalla kunnanjohtaja voidaan vapauttaa tehtäviensä hoidosta.

Kuntalain 35 §:n mukaan kun 43 §:ssä tarkoitettu kunnanjohtajan irtisanomista tai muihin tehtäviin siirtämistä koskeva asia on tullut vireille, valtuusto voi asettaa tilapäisen valiokunnan, jonka on valmisteltava asia. Valiokunnan jäsenten on oltava valtuutettuja tai varavaltuutettuja. Tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.

Tilapäisen valiokunnan päätösehdotuksen valmistelua varten tilapäisen valiokunnan on koottava asian ratkaisemiseksi riittävä selvitys, kuultava hallintolain 34 §:n mukaisesti asianosaista sekä lisäksi kuntalain 35 §:n mukaan pyydettävä kaupunginhallitukselta lausunto. Käytännössä tilapäinen valiokunta arvioi luottamuspulan perusteiden olemassaoloa ja perusteiden asianmukaisuutta sekä niiden riittävyyttä irtisanomisen perusteiksi.

Tilapäisen valiokunnan työskentely ja asian selvittäminen

Tilapäinen valiokunta on kokoontunut yhteensä 11 kertaa: 22.06., 02.07., 04.08., 05.08., 06.08., 14.08., 20.08., 23.09., 29.09., 30.09. ja 18.11.2026. Järjestäytymiskokouksessa ja sitä seuraavassa kokouksessa tilapäinen valiokunta päätti tavoista, joilla se tekee selvityksensä ja valmistelee asian kaupunginvaltuuston päätettäväksi.

Tilapäinen valiokunta kuuli asiassa nykyisiä ja viime vuosina kaupungin palveluksesta poistuneita viranhaltijoita ja työntekijöitä. Valiokunta kuuli myös valtuustoryhmien puheenjohtajia ja varapuheenjohtajia, kaupunginhallituksen puheenjohtajaa (kuluvan ja edellisen valtuustokauden) sekä kaupunginvaltuuston edellisen kauden puheenjohtajaa. Lisäksi kuultiin sidosryhmien edustajia. Valiokunta kutsui kuultavaksi lähtökohtaisesti samat henkilöt kuin vuoden 2025 kevään irtisanomisprosessissa. Osa kuultavaksi kutsutuista henkilöistä kieltäytyi. Yhteensä tilapäinen valiokunta kuuli 24 henkilöä.

Kuuleminen toteutettiin suurelta osin läsnäkuulemisina 4.-6.8.2026. Osa henkilöistä kuultiin etäyhteydellä ja muutama henkilö kuultiin ainoastaan kirjallisesti. Kuulemistilaisuudesta laadittiin aina muistio (liite 3), joka käytiin tilaisuudessa aina läpi kuultavan henkilön kanssa. Kuultavalla oli tällöin mahdollisuus täydentää tai korjata kuulemisesta muistioon kirjattua. Kuultaville kerrottiin, että muistio annetaan myös asianosaiselle Janne Laineelle lausuttavaksi ja muistio on myös julkisuuslain piirissä.

Kuulemismuistioiden pohjalta laadittiin kirjallinen yhteenveto (liite 2), josta ilmenee perusteet epäluottamukselle. Yhteenveto hyväksyttiin tilapäisen valiokunnan kokouksessa 20.08.2026 ja se päivitettiin kokouksessa 30.09.2026. Päivityksen yhteydessä yhteenvedosta poistettiin johtajasopimusta koskeva kohta, koska sitä ei katsottu luottamuksen menettämisen perusteeksi. Lisäksi asiakokonaisuuksista poistettiin maininnat siitä, etteivät kaikki kuultavat olleet havainneet Laineen toiminnassa kyseisiä ongelmia. Yhteenveto rajattiin näin tarkoituksensa mukaisesti luottamuksen menettämisen perusteisiin. Kuultavien kertomukset ilmenevät kokonaisuudessaan kuulemismuistioista.

Asianosaisen kuuleminen

Janne Laine antoi kirjallisen selityksen (liite 4) 23.09.2026 ja hänet kuultiin myös suullisesti kuulemistilaisuudessa 23.09.2026. Kuulemistilaisuudesta laadittiin muistio (liite 5). Laineelle toimitettiin kuulemisen yhteydessä kuulemisista laaditut muistiot, kirjallinen yhteenveto ja valtuustoaloite. Kuulemiskutsu ja aineisto toimitettiin Laineelle kirjeitse 26.08.2026.

Tilapäinen valiokunta on kaupunginjohtajan irtisanomista koskevaa asiaa valmistellessaan kuntalain 35 §:n mukaisesti pyytänyt kaupunginhallituksen lausunnon. Kaupunginhallitus antoi lausuntonsa asiassa 20.10.2026 (liite 6). Ote kaupunginhallituksen pöytäkirjasta KH 20.10.2026 § 371 on liitteenä 7.

Laineelle varattiin vielä lopuksi mahdollisuus antaa kirjallinen selitys kaupunginhallituksen tilapäiselle valiokunnalle antaman lausunnon johdosta sekä lausua mielipiteensä virkasuhteen mahdollisesta päättymisajankohdasta, mikäli tilapäinen valiokunta päätyy esittämään asiassa valtuustolle irtisanomista. Laineelle lähetettiin tähän liittyen kuulemiskirje tavallisena tiedoksiantona 22.10.2026, jonka liitteenä oli kaupunginhallituksen lausunto ja valiokunnan 30.09.2026 kokouksessaan päivittämä yhteenveto. Laine antoi uuden kirjallisen selityksen 11.11.2026 (liite 8).

Kaupunginjohtaja Janne Laine on kirjallisessa selityksessään suurelta osin kiistänyt valiokunnan aineistosta ja etenkin yhteenvedosta ilmenevät mahdolliset perusteet epäluottamukselle. Hänen mukaansa kuulemisissa esitetyt asiat ovat suurelta osin yksilöimättömiä, kuulopuheisiin tai yksittäisiin kokemuksiin perustuvaa, eikä valiokunnan yhteenveto anna tasapuolista kuvaa kuulemisissa esitetystä. Laine katsoo toimineensa kaupunginjohtajan toimivallan mukaisesti ja pitää arvostelun kohteena ollutta toimintaansa pääosin normaalina johtamisena, talouden sopeuttamisena ja kaupungin edunvalvontana. Hän on vedonnut vastineensa tueksi henkilöstöä ja johtamista koskeviin selvityksiin, hänestä annettuihin selityksen liitteenä oleviin myönteisiin lausuntoihin sekä kaupungin edunvalvonnassa ja taloudessa saavutettuihin myönteisiin tuloksiin. Laine on lisäksi arvostellut asian valmistelun objektiivisuutta, kuultavien valintaa ja mahdollisuuksiaan saada käyttöönsä puolustautumisessa tarvittavaa aineistoa sekä katsonut asian taustalla olevan myös poliittisia erimielisyyksiä.

Laine katsoo 11.11.2026 antamassa selityksessään, että hänen kanssaan ei ole käyty työnjohdollisia keskusteluita ja, ettei asiassa hankittu selvitys osoita yksilöityjä ja objektiivisesti arvioiden riittäviä perusteita luottamuksen menettämiselle. Hän on myös katsonut, ettei kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 44 §:n 2 momentti sovellu asiassa, sillä kyse on uudesta menettelystä eikä säännöstä sovelleta kuntalain mukaiseen epäluottamusasiaan. Lisäksi Laine toteaa, että aikaisemman tilapäisen valiokunnan kuulemismuistiot ovat olleet valtuutettujen nähtävillä nykyistä tilapäistä valiokuntaa asetettaessa, mutta niitä ei ole luovutettu hänelle.

Epäluottamus irtisanomisperusteena

Kuntalain 43 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan, jos hän ei nauti valtuuston luottamusta. Lainsäädännössä ei ole tarkemmin määritelty, millä perusteilla valtuusto voi erottaa kunnanjohtajan luottamuspulan seurauksena. Valtuustolla on asiassa laaja harkintavalta. Luottamuksen menettämiseen tulee kuitenkin aina perustua asiallisiin ja riittäviin syihin.

Oikeuskirjallisuudessa esitetyn näkemyksen mukaan säännös täydentää viranhaltijalain (*laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta)* mukaisia irtisanomisperusteita. Säännös ei edellytä luottamuspulaan johtaneiden yksittäisten tekojen ja laiminlyöntien esille tuomista ja yksilöintiä. Käytännössä luottamuspulan syntyminen voi olla pitkä prosessi, jossa yksittäiset teot ja laiminlyönnit eivät enää ole helposti yksilöitävissä. Kokonaisuus voi kuitenkin olla sellainen, että kunnan etu vaatii irtisanomista. Luottamuspulan syyt on kuitenkin aina voitava objektiivisesti osoittaa sellaisiksi, että irtisanomista voidaan pitää oikeutettuna. Päättäessään asiasta valtuuston on arvioitava, onko tilapäinen valiokunta suorittanut valmistelun asianmukaisesti (Harjula-Prättälä, *Kuntalaki,* 2019, 43 § *kunnanjohtajan irtisanominen tai siirtäminen muihin tehtäviin.*)

Päätösharkintaa ohjaavat myös hallintolain 2 luvun 6 §:n mukaiset hallinnon yleiset oikeusperiaatteet, kuten tarkoitussidonnaisuus-, suhteellisuus-, yhdenvertaisuus-, luottamuksensuoja- ja objektiviteettiperiaatteet.

Tilapäisen valiokunnan johtopäätökset

Tilapäinen valiokunta katsoo, että se on kuullut laajasti, monipuolisesti ja riittävästi henkilöitä asian selvittämiseksi. Valiokunta pitää hankkimaansa selvitystä asian arvioinnin kannalta luotettavana ottaen huomioon, että kuultavat ovat kertoneet asioista omalla nimellään ja laaditut kuulemismuistiot on käyty kuultavan kanssa läpi. Tilapäinen valiokunta katsoo, että sillä on riittävästi selvitystä arvioida luottamuksen menettämistä.

Tilapäinen valiokunta on kuullut Janne Lainetta prosessin aikana edellä kuvatulla tavalla. Laineen toimittama selitys ja sen liitteenä oleva aineisto, kuten soveltuvuusarvio, tukilausunnot, tieto sairauspoissolojen määrästä toimialoittain ja työhyvinvointikysely on otettu huomioon osana asian kokonaisarviointia. Valiokunta kuitenkin katsoo, ettei kyseinen aineisto osoita kuulemisissa ilmi tulleita asioita paikkansapitämättömiksi eikä anna aihetta arvioida niiden merkitystä epäluottamuksen perusteena olennaisesti toisin.

Valiokunta on kuullut varsin laajasti eri henkilöitä. Kuultavaksi kutsutut henkilöt on päätetty yksimielisesti. Kyse ei ole ollut tarkoitushakuisuudesta: valiokunta on pyrkinyt esimerkiksi siihen, että kaikki valtuustoryhmät ovat kuulemisissa edustettuina. Kuten edellä on todettu, osa kuultavaksi kutsutuista kieltäytyi kutsusta. Ottaen huomioon tilapäisen valiokunnan

tehtävä ja valtuustoaloitteen sisältö, on valiokunta keskittynyt selvittämään valtuustoaloitteessa esiin nostettuja asioita.

Tilapäinen valiokunta on ilmoittanut Laineelle luottamuksen menettämisen perusteet ja varannut hänelle mahdollisuuden lausua valiokunnan aineistosta ja selvityksestä. Tilapäisen valiokunnan tehtävä on tarkkaan rajattu ja se ei ota kantaa sellaisiin asioihin, jotka menevät sen toimivallan ulkopuolelle.

Valiokunta katsoo, että epäluottamuksen perusteet on yksilöity riittävällä tarkkuudella. Kuten edellä on todettu, luottamuspula voi muodostua pidemmän ajan kuluessa, jolloin kaikkia sen taustalla olevia yksittäisiä tapahtumia ei välttämättä voida enää täsmällisesti yksilöidä. Kirjallisessa yhteenvedossa on yksilöity ne kokonaisuudet ja asiat, jotka ovat perusteita epäluottamukselle ja lisäksi yhteenvetoon on nostettu myös konkreettisia esimerkkejä.

Tilapäinen valiokunta katsoo, että selvityksen perusteella on olemassa vahvaa näyttöä siitä, että kaupunginjohtaja Janne Laineen toiminnassa henkilöstön kanssa on ollut yhteenvedossa kuvattuja ongelmia, erityisesti noin kahden viimeisen viranhoitovuoden aikana. Ongelmat eivät ole kuitenkaan rajoittuneet kahteen viimeiseen viranhoitovuoteen, vaan ne ovat jatkuneet pidempään.

Tilapäinen valiokunta toteaa, etteivät kuultujen luottamushenkilöiden kokemukset ole kaikilta osin yhdenmukaisia ja että osa kutsutuista kieltäytyi kuulemisesta. Osa luottamushenkilöistä ei ollut havainnut ongelmia Laineen kanssa työskentelyssä. Kuitenkin kaupunginhallituksen puheenjohtajistossa toimineista luottamushenkilöistä osa kertoi yksityiskohtaisia ja omakohtaisia havaintoja ongelmista kaupunginjohtajan kanssa työskentelystä yhteenvedossa kuvatulla tavalla.

Tilapäinen valiokunta katsoo kuulemisten perusteella olevan näyttöä siitä, että kaupungin edunvalvonnassa on ollut ongelmia ja kaupunginjohtajan toimintatavat ovat voineet aiheuttaa kaupungille mainehaittaa. Kuulemisissa on esitetty yksityiskohtaisia ja osin omakohtaisia kokemuksia ongelmista sekä kaupungin maineeseen kohdistuvista kielteisistä vaikutuksista.

Varoitus tai työnjohdollinen huomautus ei ole edellytys kuntalain 43 §:n mukaiselle irtisanomiselle, mutta tilapäinen valiokunta pitää merkityksellisenä sitä, että kuulemisten ja kaupunginhallituksen lausunnon perusteella kaupunginjohtajan toimintatapoihin liittyviä ongelmia on käsitelty hänen kanssaan myös aikaisemmin.

Tilapäinen valiokunta katsoo asiassa tehdyn selvityksen perusteella, että kaupunginjohtajan toiminnassa on ollut edellä kuvattuja ongelmia henkilöstön ja luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa sekä kaupungin edunvalvonnassa. Valiokunta katsoo näiden seikkojen kokonaisuutena muodostavan asiallisen ja riittävän perusteen valtuuston luottamuksen menettämiselle.

Irtisanomista luottamuspulan perusteella ei voi pitää tavoiteltuun päämäärään nähden suhteettomana toimenpiteenä, kun otetaan huomioon epäluottamuksen perusteena olevien ongelmien ilmeneminen kaupunginjohtajan tehtävien kannalta keskeisillä osa-alueilla. Luottamuspulan perusteena ei ole yksittäinen teko tai laiminlyönti vaan pidemmällä aikavälillä muodostunut kokonaisuus. Selvityksen perusteella Laineen kanssa on käyty myös työnjohdollisia keskusteluja.

Tilapäinen valiokunta toteaa perusteluiksi epäluottamukselle seuraavaa:
- ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa, erityisesti noin kahden viimeisimmän viranhoitovuoden aikana;
- ongelmat luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa Laineen viimeisimmän viranhoitovuoden valtuustokaudella; ja
- käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa, jonka vuoksi Savonlinnan kaupungin maineelle on aiheutunut vahinkoa.

Virkasuhteen päättyminen

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 44 §:n mukaan Viranhaltijan virkasuhde jatkuu katkeamattomana, jos virkasuhteen irtisanominen tai purkaminen on lainvoimaisen päätöksen mukaan tapahtunut ilman laissa säädettyä irtisanomis- tai purkamisperustetta.

Jos irtisanomista tai purkamista koskeva päätös on kumottu oikaisuvaatimuksen tai valituksen johdosta muulla kuin 1 momentissa tarkoitetulla perusteella ja työnantaja on uudella päätöksellä päättänyt virkasuhteen ja tämä päätös on saanut lainvoiman, katsotaan virkasuhde päättyneeksi asiassa ensin tehdyn päätöksen mukaisesti, jollei irtisanomisajasta muuta johdu.

Viranhaltijalain säätämistä koskevassa hallituksen esityksessä (HE 196/2002 vp) todetaan, että säännöstä sovelletaan tilanteissa, jossa virkasuhteen päättämistä koskeva päätös on kumottu esimerkiksi kuulemisvirheen tai muun muotovirheen vuoksi. Jos työnantaja uudella lainvoimaiseksi tulleella päätöksellä päättää virkasuhteen samoin perustein kuin ensimmäisessä kumotussa päätöksessä, virkasuhteen katsotaan päättyneen ensimmäisen päätöksen mukaisesti.

Tilapäinen valiokunta katsoo, että mikäli kaupunginvaltuusto päättää kaupunginjohtajan irtisanomisesta ja uusi irtisanomispäätös saa lainvoiman, virkasuhteen katsotaan viranhaltijalain 44 §:n 2 momentin nojalla päättyneen kaupunginvaltuuston 11.4.2025 § 32 tekemän irtisanomispäätöksen mukaisesti.

Kaupunginvaltuuston päätös 11.4.2025 § 32 on kumottu menettelyvirheen perusteella, joten kyseessä on muu kuin 1 momentissa tarkoitettu peruste. Mikäli valtuusto päättää kaupunginjohtajan irtisanomisesta, kyse on säännöksen tarkoittamasta työnantajan tekemästä uudesta virkasuhteen päättämistä koskevasta päätöksestä. Tällöin kaupunginjohtajan virkasuhde päätetään samoilla kuntalain 43 §:ssa tarkoitetuilla luottamuksen menettämiseen liittyvillä perusteilla kuin aikaisemmassa päätöksessä.

Päätösehdotus

Tilapäinen valiokunta esittää kaupunginvaltuustolle, että valtuusto päättää:

1) todeta kaupunginjohtaja Janne Laineen menettäneen valtuuston luottamuksen valiokunnan esittelytekstissä esittämillä perusteilla, jotka ovat:
- ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa, erityisesti noin kahden viimeisimmän viranhoitovuoden aikana;
- ongelmat luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa Laineen viimeisimmän viranhoitovuoden valtuustokaudella; ja
- käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa, jonka vuoksi Savonlinnan kaupungin maineelle on aiheutunut vahinkoa.

2) irtisanoa Laineen kaupunginjohtajan virasta kuntalain 43 §:n nojalla
3) panna irtisanomispäätöksen täytäntöön heti ja samalla vapauttaa kaupunginjohtaja Janne Laineen tehtäviensä hoidosta
4) todeta, että mikäli tämä irtisanomispäätös saa lainvoiman, Janne Laineen virkasuhteen katsotaan kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 44 §:n 2 momentin nojalla päättyneen Savonlinnan kaupunginvaltuuston 11.4.2025 § 32 tekemän päätöksen mukaisesti.
5) antaa kunnanhallituksen tehtäväksi päätöksen toimeenpanon.

Käsittely

Jouni Koskela teki vastaesityksen:

Janne Laine irtisanottiin Savonlinnan kaupunginjohtajan tehtävistä 11.4.2025 kaupunginvaltuuston kokouksessa. Prosessissa päätettiin ensin, että kaupunginjohtaja on irtisanottava. Sen jälkeen alettiin keksimään keinoja, miten sen voisi toteuttaa. Kunnanjohtajaa ei lain mukaan voida kuitenkaan irtisanoa mielivaltaisesti, vaan syiden on lain mukaan oltava asiallisia ja riittäviä. Perusteiden on myös kestettävä oikeudellinen tarkastelu. Sama koskee 15.6.2026 kaupunginvaltuuston kokouksessa päätettyä irtisanomismenettelyä.

Janne Laineen irtisanominen 11.4.2025 oli poliittisen ajojahdin tulos, jossa keskustapuolue oli aloitteellinen. Kuten Laine on todennut, hänen erottamisensa taustasyynä olivat keskustan sisäiset erimielisyydet koskien Savonlinnan sairaalan edunvalvontaa.

Irtisanomisen yhtenä motiivina voi olla myös Suur-Savon Sähkön hallintoelinten johtopaikat. Yle uutisoi ennen Laineen irtisanomista, että yhtiön hallituksen puheenjohtaja, Savonlinnan kaupunginjohtaja Janne Laine joutuu jättämään tehtävän, mikäli tulee erotetuksi kaupunginjohtajan tehtävästä. Ylen mukaan Laineen seuraajan ja Suur-Savon Sähkön hallintoneuvoston puheenjohtajan valinta olivat ennen Laineen irtisanomista jo hyvin pitkälle valmistellut, elleivät jopa sovitut.

Uuden tilapäisen valiokunnan asettaminen 15.6.2026 kaupunginvaltuustossa on myöskin juridisesti kyseenalaista. Itä-Suomen yliopiston tutkija Saanareetta Virikko pitää Savonlinnan kaupungin toimintatapaa hyvän hallintotavan vastaisena. Virikon mukaan oikeusjärjestys ei tunne tilannetta, missä ollaan tekemässä uutta päätöstä, vaikka aiempi on yhä valitusprosessissa.

Laineeseen kohdistuneen luottamuksen menettämisen perusteeksi esitetään ongelmat erityisesti noin kahden viimeisimmän Janne Laineen viranhoitovuoden aikana. Kuitenkin ainakin 11 epäluottamusasiakirjan allekirjoittajaa eivät edes olleet valtuutettuja tai varavaltuutettuja tuona aikana. Kuinka epäluottamusta voidaan osoittaa kuulopuheiden perusteella?

On myös epäselvää jatkettiinko entistä prosessia samansisältöisellä aloitteella, jolla alkuperäinenkin irtisanomismenettely oli käynnistetty. Vai käynnistettiinkö kokonaan uusi prosessi. Edellisen tilapäisen valiokunnan kuulemisten muistiot olivat valtuutettujen nähtävillä ennen uuden tilapäisen valiokunnan asettamista. Siltä osin uusi tilapäinen valiokunta jatkaa käynnissä olevaa prosessia. Toisaalta, kokonaan uuden prosessin käynnistymistä puoltaa havainto, että edellisessä prosessissa kuultavana oleminen ei ole muodostanut esteellisyyttä uudessa prosessissa. Valiokunnan ensimmäisessä kokouksessa hyväksyimme aluksi myös edellisen prosessin kuultavat myös tähän prosessiin.

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä oli laatia selvitys onko kaupunginjohtaja Janne Laine menettänyt valtuuston luottamuksen toimia kaupunginjohtajana. Hallintolain 6 §:n mukaan myös tilapäisen valiokunnan toimien tulee olla puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Tilapäisen valiokunnan olisi saamansa tehtävän mukaisesti pitänyt selvittää objektiivisesti ovatko esitetyt havainnot irtisanomisen perusteeksi riittäviä ja asiallisia. Perusteiksi on kuitenkin esitetty yksittäisiä, toisistaan erillisiä tapahtumia Laineen viranhoitokausien aikana. Joillakin yksittäisillä lausunnoilla oli turhan suuri painoarvo. Sen sijaan Laineen vastineelle ei ole annettu arvoa. Laineelle ei myöskään ole annettu mahdollisuutta tutustua kaupungin asiakirjoihin, joiden perusteella hän olisi voinut kiistää hänen toimintaansa kohdistuneen kritiikin.

Tilapäisen valiokunnan kuultavien objektiivisuus ei toteutunut riittävässä määrin. Myös Laineen suoria alaisia ja sidosryhmien edustajia olisi tullut kuulla laajemmin. Ongelmana oli myös usean pyydetyn henkilön kieltäytyminen tulla kuulluksi. Valtuustoryhmistä kuultaviksi eivät suostuneet vihreiden ja kokoomuksen edustajat.

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä oli myös selvittää mikä on luottamuksen menettämisen peruste. Kuulemismuistion yhteenvedossa usean kuullun henkilön esittämät väitteet ovat yksilöimättömiä, eikä niitä ole tarkemmin konkretisoitu. Monet niistä perustuvat myös kuulopuheisiin. Yhteenvedossa on paljon yleistyksiä ja se on tarkoitushakuisen yksipuolinen, eikä vastaa kuulemismuistioiden sisältöä.

Toisaalta, selkeänä toistuvana mainehaittana Savonlinnan kaupungille mainittiin Laineen edustama liputuskäytäntö, erityisesti pride-liputuksessa.

Laineen esityksestä kaupungissa noudatettiin kuitenkin kaupunginvaltuuston yksimielisesti hyväksymää liputuskäytännön. Mainehaitaksi on myös nähty tutkintapyyntö, joka on tehty Suomen lipun häpäisystä kesken yleisen liputuspäivä.

Jos Laineen toiminnassa kaupunginjohtajana on ollut moitittavaa, olisi kaupunginjohtajan esimiehenä toimineen kaupunginhallituksen pitänyt ratkaista nämä ongelmat työnjohdollisen keinoin. Vaikka kaupunginhallitus omassa lausunnossaan mainitsee, että Laineen kanssa on käyty useita työnjohdollisia keskusteluja, ei tällaisia keskusteluja ole dokumentoitu. Ennen kevään 2025 irtisanomisprosessia Laine oli toiminut Savonlinnan kaupunginjohtajana lähes 20 vuotta. Tuona aikana hän ei ole saanut yhtään varoitusta eikä huomautusta, ei edes työnjohdollista ohjausta kehotuksen ja neuvonnan muodossa.

Kuulemismuistioissa ja niiden yhteenvedossa esitetyt perusteet ja syyt Laineen luottamuksen menettämiseksi eivät ole riittäviä ja asiallisia, eivätkä mainitut yksittäiset tapahtumat erikseen tai yhdessä ole riittäviä kaupunginjohtajan erottamiseen.

Esitän kaupunginvaltuustolle, että kaupunginjohtaja Janne Laine nauttii edelleen valtuuston luottamusta.

Rauni Asikainen kannatti.

Äänestystapa: nimenhuuto
JAA-ääni on pohjaehdotus
EI-ääni on Jouni Koskelan vastaesitys

Thomas Svensk JAA
Suvi Salmenkivi JAA
Heli Kinnunen JAA
Rauni Asikainen EI
Jouni Koskela EI
Sami Piisilä JAA
Eero Piironen JAA

Äänestystulos on 5 JAA-ääntä, 2 EI-ääntä.

Päätös

Pohjaehdotus tuli tilapäisen valiokunnan päätökseksi

Eriävät mielipiteet
Jouni Koskela
Rauni Asikainen

§ 5 Pöytäkirjantarkastus

Selostus

Tilapäinen valiokunta on 22.6.2026 § 3 päättänyt, että pöytäkirja tarkastetaan seuraavassa valiokunnan kokouksessa kokouspaikalla. Koska kyse on tilapäisen valiokunnan viimeisestä kokouksesta, tarkastetaan myös tämän kokouksen pöytäkirja kokouksessa.

Päätösehdotus

Tilapäinen valiokunta tarkastaa ja hyväksyy

- 30.09.2026 tilapäisen valiokunnan kokouksen pöytäkirjan
- 18.11.2026 tilapäisen valiokunnan kokouksen pöytäkirjan.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin