Savonlinnan kaupunki
tilapäinen valiokunta

Kuulemismuistio

Aika ja paikka

23.09.2026

Kaupunginhallituksen kokoushuone

klo 10 – 10:27

Läsnäolijat	Eero Piironen	puheenjohtaja
	Suvi Salmenkivi	jäsen
	Thomas Svensk	varapuheenjohtaja
	Rauni Asikainen	jäsen
	Jouni Koskela	jäsen
	Sami Piisilä	jäsen
	Heli Kinnunen	jäsen

Muut	Onni Karstu	sihteeri, pöytäkirjanpitäjä
	Janne Laine (etäyhteydellä teams)	asianosainen
	Esa Schön (etäyhteydellä teams)	asiamies, asianajaja

1. Tilaisuuden avaaminen

Todettiin paikallaolijat

Puheenjohtaja kävi läpi kaupunginvaltuuston tilapäisen valiokunnan asettamispäätöksen ja tilapäisen valiokunnan tehtävän.

Puheenjohtaja mainitsi, että samasta asiasta on tehty päätös 2025 keväällä ja hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen menettelyvirheen perusteella. Todettiin, että Laineelle on lähetetty kuulemiskirje, joka on sisältänyt yhteenvedon, valtuustoaloitteen ja kuulemismuistiot. Kuulemiskirjeessä asia on kuvattu yksityiskohtaisesti.

Puheenjohtaja totesi, että tilapäinen valiokunta varaa sinulle mahdollisuuden tulla kuulluksi asiassa. Erityisesti tilapäinen valiokunta varaa sinulle mahdollisuuden lausua mielipiteensä aloitteessa ja yhteenvedossa esitetyistä perusteista luottamuksen menettämiselle. Sinulle varataan muutenkin mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Voit siten lausua käsityksesi myös liitteenä olevista kuulemismuistioista. Voit halutessasi esittää asiasta myös omaa selvitystä.

2. Työjärjestys

Puheenjohtaja tiedusteli työjärjestyksestä: haluatko lausua yleisesti asiasta vai käydäänkö yhteenveto ja aloite läpi kohta kohdalta?

Laine: Jos sopii, niin yleinen kannanotto. Toimitan tänään kirjallisen vastineen valiokunnalle.

3. Kuuleminen

Kuultiin Lainetta.

Sovittiin, että Laine toimittaa kirjallisesti tilaisuudessa lausumansa ja se kirjataan sellaisenaan muistioon.

Puheenjohtaja: Onko muuta lausuttavaa?

Laine: Ei ole. Lähetän loput kirjallisena.

Puheenjohtaja tiedusteli, onko tarpeen käydä muistio tilaisuudessa läpi. Laine vastasi, ettei ole tarpeen, koska kirjallinen kannanotto tulee tänään myöhemmin. Sovittiin, että toimitetaan kuulemistilaisuudesta laadittu muistio asiamiehelle lausuttavaksi sähköpostitse. Varataan asianosaiselle kaksi päivää aikaa lausua. Mahdolliset kommentit ja- tai lisäykset laitetaan muistioon liitteeksi.

4. Lopuksi / Muut esille tulevat asiat

Puheenjohtaja selitti tilaisuuden lopuksi asian jatkon. Seuraavaksi kaupunginhallitus antaa asiassa lausunnon ja Laine lausutetaan siitä.

Puheenjohtaja: Sopiiko, että lähetetään lausuntopyyntö sähköpostitse asiamiehelle?

Laine: Ei. Halutaan kirjallisesti.

Puheenjohtaja: Onko tähän jokin syy?

Laine: Paperisena aineistoa on helpompi käsitellä.

Päätettiin kuuleminen ajassa 10:27

liite

VASTINE 23.9.2026

Valiokunnan lähettämä yhteenveto kuulemisista on tarkoitushakuisen yksipuolinen eikä vastaa kuulemismuistioiden sisältöä. Yhteenvedossa on korostettu kriittisiä havaintoja ja yhdenkin henkilön esittämän väittämän pohjalta tehty yleistyksiä ja yleisiä väittämiä yhteenvetomuistioon. Sen sijaan minulle myönteiset kannanotot on ohitettu toteamalla kunkin kohdan lopuksi lyhyesti, että osa kuultavista ei ole kokenut ongelmia tai antoi kiitosta kaupunginjohtajan tavasta toimia. Yhteenvedosta näkyy tarkoituksenhakuisuus eikä se ole hallintolain 6 §:n ilmaiseman objektiviteettiperiaatteen mukainen.

Koko erottamishankkeen taustamotiivina on kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tuukka Suomalaisen uhkailu erottamisestani, jos nostan sairaalamme puolustamisessa maakuntakysymyksen esiin neuvotteluissa Mikkelin suuntaan, jotta sen intoa sairaalapalveluidemme keskittämiseen Mikkeliin saadaan ehkäistyä. Hänen ja Hanna Kososen kantana oli, ettei Savonlinnan mahdollista hakeutumista Pohjois-Savoon KYS:in yhteyteen saa nostaa neuvottelukysymyksenä esiin. Molemmat painostivat minua voimakkaasti jo vuonna 2019–2020, kun kaupunginvaltuusto päätti äänin 35–14 suuntautua Pohjois-Savoon.

Yleisinä havaintoina tilapäisen valiokunnan yhteenvedosta totean seuraavaa:

Yhteenvedon ja kuulemisraporttien asiavirheet tulisi korjata ja yhteenvedossa pitäisi korjata yleistykset, kun asiaa väittää yksi tai kaksi ihmistä. Korjausvaatimukseni ovat alhaalla vastauksina valiokunnan yhteenvedon väitteisiin.

Kuulemisissa esitetyt väitteet ovat pääosin yksilöimättömiä eivätkä perustu monin osin kuullun omiin havaintoihin, vaan muiden nimeltä mainitsemattomien henkilöiden kertomaan. Kuulluilta tulisi selvittää, mihin he perustavat esittämänsä väitteen ja mielipiteensä konkreettisesti: mitä ja milloin on tapahtunut, mitä on sanottu, sekä ketkä voivat tarvittaessa vahvistaa asian. Perusteeton syyttely on epäasiallista toimintaa.

Asioita ei ole asetettu mittasuhteisiin. Kaupungilla on noin 1100 työntekijää. Olen saanut KEVA:n henkilöstökyselyssä vertailukaupunkeihin nähden kohtuullisen hyvät arvioinnit. Kaupungin sairauspoissaolot ovat selvästi alle kuntien keskiarvon. Kaupunkia suosittelee työnantajana peräti 80 prosenttia henkilöstöstä, vaikka samaan aikaan on vedetty läpi useita YT-neuvotteluita, joissa on vähennetty henkilöstöä noin neljänneksellä ja tehostettu kaupungin toiminta FCG arvioinneissa vertailukuntien parhaimmistoon, ja saatu talous -24 miljoonan euron alijäämätilanteesta 44 miljoonan euron ylijäämätilanteeseen. Edunvalvonnassa ja yritysneuvotteluissa on saavutettu isoja investointeja Savonlinnaan ja torjuntavoitto sairaalan alas ajamisen estämisessä.

Tilapäisen valiokunnan pitäisi kuulla suorista alaisistani johtoryhmän jäseniä: hallintojohtajaa, yrityspalvelujohtajaa, elinvoimajohtajaa, talousjohtajaa, sivistystoimenjohtajaa. Nyt on kuultu vain henkilöstöpäällikköä ja sihteerinä toiminutta hallintopäällikköä. Kuultavista vain neljä on edelleen kaupungin palkkalistoilla. Samoin sidosryhmäedustajista on kuultu vain kolmea, maakuntajohtajaa ja kahta kansanedustajaa. Sidosryhmäedustajista pitäisi kuulla listaamiani keskeisiä henkilöitä, kuten ammattikorkeakoulun hallituksen puheenjohtajaa ja vararehtoria, jotka ovat olleet lukuisissa neuvotteluissa mukana.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja esti paluuni virkaan, vaikka hallinto-oikeus kumosi erottamispäätöksen eikä KHO antanut kaupunginhallitukselle valituslupaa (SÄHKÖPOSTIT LIITTEENÄ). Tämä on johtanut mm. siihen, että minulla ei ole ollut pääsyä vastineen laatimisen kannalta keskeiseen materiaaliin, kuten sähköposteihini, kalenteriini, neuvottelumuistioihin, kehittämiskeskustelumuistioihin, salassa pidettäviin materiaaleihin sekä kaupungin asiahallinta- ja kokousjärjestelmiin, joista olisin voinut materiaaleja, muistioita ja myös kokousten pöytäkirjoja hakea hakusanoilla tehokkaasti. Katson, että minulle tulee mahdollistaa paluu virkaan ja pääsy kyseiseen aineistoon, jotta voin puolustautua tehokkaasti esitettyjä väitteitä vastaan. Nyt joudun käyttämään vanhoja materiaaleja.

En saanut myöskään tietopyynnöstäni huolimatta vuoden 2025 KEVA henkilöstön työhyvinvointikyselyn tuloksia. Jostain syystä myös aiemmin julkisena ollut kaupunkitasoisen kyselyn tulos on salattu. Hallinto-oikeuden ja KHO:n päätöksistä huolimatta minulle ei ole myöskään annettu aikaisempia kuulemismuistioita.

Valiokunnan jäsenten mahdolliset esteellisyydet tulisi selvittää.

Valiokunnan jäsenistä viisi on allekirjoittanut epäluottamuslause-esityksen ja esityksen irtisanomisestani, vaikka eivät ole olleet missään tekemissä kanssani viimeisen valtuustokauden aikana.

9.9.2026 tehdystä YLE:n jutusta käynyt ilmi, että neuvotteluita kaupungin asianajajan kanssa on johtanut kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tuukka Suomalainen. Hän kehuu YLE:n jutussa asianajajaa siitä, että vastauksia on saatu, keskusteluyhteys on ollut mutkaton ja suora. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on kuitenkin jäävätty kaupunginhallituksen kokouksissa (KH PÖYTÄKIRJAT), jossa on käsitelty minun irtisanomistani koskevia asioita. Esteellisen henkilön tulisi pidättäytyä asian käsittelyyn osallistumisesta kaikin osin.