KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Mauri Vihavainen
Aika ja paikka	4.8.2026 klo 13.37 kaupunginhallituksen kokoushuone
Rooli	“SDP:n valtuutettu, elinkeinojaoston varapuheenjohtaja, edellisellä kaudella elinkeinojaoston jäsen.”

Ryhmä 2

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä niin kertoisitko tarkemmin?*

   Ei ole itsellä henkilökohtaista kokemusta. Sen verran, että kaupungin työntekijät olleet tästä yhteydessä, käskin olemaan omiin esihenkilöihin yhteydessä. Tämmöistä viestintää tuli.

2. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa tai onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Tähän pystyn vastaaman kyllä. Se miksi vastaan kyllä, Janne toimi esittelijänä elinkeinojaostossa, hän halusi olla myös päättäjä. Kun tuli muutosesitys, hän vetosi, että rikotaan kuntalakia tai hallintolakia. Pari kertaa pyysin Jannea laittamaan sähköpostia, miten rikotaan, ei vastannut. Jos asiat eivät menneet Jannen haluamalla tavalla, hän pitkitti asioita niin pitkälle kuin pystyy pitkittämään. Käytiin yhden jaoston jäsenen kanssa keskustelua, miksi meillä on jaosto, jos esittelijä päättää asiat.

3. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   En ole ollut Jannen kanssa edunvalvontatilaisuuksissa.

4. *Onko sinulla tietoa, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Jos vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

Ei mulla ole, en ole ollut paikalla. En voi tähän vastata.

5. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Ei minulla ole. Kysymys kaksi on ainoa, josta osaan kertoa hänen käyttäytymisestään tai toiminnastaan.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En.

Päätettiin kuuleminen ajassa 13:48.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Tuula Ahvonen
Aika ja paikka	6.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone kuultava etäyhteydellä teamsin kautta klo 12:59
Rooli	“Työskentelin Savonlinnan kaupungilla noin 2-vuotta talousjohtajana. Siinä tehtävässä vastasin talous- ja henkilöstöhallinon toiminnasta. “

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Ongelmia oli kyllä. Ei ehkä mitään sellaista suoranaista itseen kohdistuvaa, vaan ennemminkin kun katsoi sitä henkilöstöpalvelun vastuualueen näkökulmasta. Silloin joutui arvioimaan, että kaikkia henkilöitä tulisi kohdella samalla tavalla ja yksittäistä henkilöä ei tulisi nostaa tikunnokkaan esimerkiksi mielipiteen vuoksi. Jos ihminen hoitaa tehtävää virkavastuulla ja sen takia on eri mieltä nimenomaan kaupunginjohtajan kanssa, niin tällöin ihminen noudattaa virkavelvollisuuttaan. Se ei tee ihmisestä huonoa tai ikävää. Tämä on ennemminkin valmisteluun liittyvää tarpeellista keskustelua, joka on hyvä käydä.

   Kyllähän se reilu 2-vuotta oli kuormittavaa aikaa. Siinä mielessä, että kuitenkin henkilöstöä tulee kohdella aina tasapuolisesti.

   Voi sanoa näin, että ei ehkä suoranaisia yksityiskohtia, mutta kyllä se sellaista arjen tasapainottelua oli tasapuolisuudessa henkilöstöön nähden.

   Koin hyvin hankalana esimerkiksi tämän Pride-keskustelun. Jäi mieleen koko sivun mielipidekirjoitus yksityishenkilönä, jonka Laine teki. Mielestäni se oli aika ikävä. Olen edelleenkin sitä mieltä, että Savonlinnan kaupungin työntekijöistä varmasti löytyy myös sateenkaarihenkilöitä. Keskustelu joka käytiin, oli myöskin omien arvojen vastaista ja varmasti uskon, että myös henkilöstö koki näin.

   Nyt tilanne on teillä onneksi Savonlinnassa muuttunut, silloin oli aika periaatteellista tämä toiminta.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

Henkilöstönäkökulmasta hyvin tällaiset konservatiiviset mielipiteet eivät edusta tätä päivää, vaan ovat tuulahdus 90-luvulta.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

   Yleisesti ottaen aika oli hyvin kuormittavaa. Itse huomasin, että Savonlinnasta toipumiseen meni noin vuosi ennen kuin huomasin, että alkaa olla palautanut tämän kaiken jälkeen. Pientä kuormittavaa kokoajan. Koin, että olin selkä seinää vasten. Oli itsellä viime hetki lähteä, Toki muutkin asiat vaikuttivat, mutta myös oma jaksaminen.

   Kaupunginjohtaja ilmaisi itse, että on esihenkilönä vaativa. Se on ok. Siinäkin pitää vaan huomioida, että on tiimin näkökulmasta hyvä, että on vaativa tasaisesti kaikille. Mutta sitten ei tule olla niitä, jotka pääsevät helpommalla.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En halua.

Päätettiin kuuleminen ajassa 13:15.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Ulla Hannikainen
Aika ja paikka	4.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 12:53
Rooli	“Yrityspalvelun sihteeri ja elinkeinojaoston sihteeri, siirryttiin kaupungille 2017, siitä lähtien olen toiminut. Eläkkeellä.”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Kyllä molempiin.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Elinkeinojaostossa listapalaverit saatettiin siirtää jopa 5 kertaa, muuttuivat useasti, listapalaverit sijoittuivat työajan jälkeen, pe iltaisin viideltä oli joitain listapalavereita, en hoitele työasioita vapaa-ajalla, tämä rupesi olemaan tavallista, ilmoitin Jaana Konstille, että listapalaverit olisivat työaikaan eikä perjantaina työajan ulkopuolella. Olin muutaman kerran listapalavereista pois, koska kaikkia menoja ei voinut siirtää. Minulla oli työaika, toisin kuin Laineella.

   Listatekstejä muokkailtiin, vaikka Janne Laine korosti, että vastuu on valmistelijalle, kerroin valmistelijalle, että Janne Laine pyysi muokkaamaan listatekstiä, valmistelija sanoi, että vaihda Laineen nimi valmistelijaksi.

   Laine vaati yhden asian otsikkoa muutettavaksi. Esimies Jarmo Häkkisen kanssa sovittiin, ettei muuteta. Kun Laine huomasi, että ei ole muokattu, alkoi huutamaan, että miksei otsikkoa ole muokattu, Jarmo sanoi, että asia viedään eteenpäin, jos Laine ei lopeta. Lopulta kuitenkin otsikko muokattiin Laineen haluamaan muotoon.

   Jääviysasioissa Laine oli hirveän tarkka, että jäävi ei osallistu, ei aina pitänyt paikkansa. Eräs henkilö halusi jäädä kuulemaan asian, vaikka oli jäävi, ei kirjattu pöytäkirjaan, että on ollut jäävi. Kysyin lakimieheltä ohjetta ja se viesti meni myös Laineelle, sieltä tuli Laineelta napakkaa ohjetta minulle, miten toimitaan.

   Kun rahaa haetaan yrityksille, sitä ei tule salata. Jouduttiin jälkikäteen korjaamaan julkiseksi ja tekemään uudestaan samat kokouspykälät.

Ajankohtaisissa tuli hirveästi Laineelta asiaa, piti selvitellä, että oikeat asiat laitan listalle. Olisi ollut kiva, jos etukäteen olisi tullut häneltä jotakin.

Jaosto kun jakoi avustuksia, otti joku taho suoraan Laineeseen yhteyttä, jolloin tuli päätös, että annetaan rahaa. Laine ohjaili hyvin paljon elinkeinojaoston toimintaa.

Laine moitti työkaveriani Skyttää palavereissa muiden kuullen. Skyttä hakeutui muualla töihin, muutti pois Savonlinnasta.

Aikaisempi esimieheni Janne Weander jonka kanssa tein töitä, jatkuvasti sain valituksia talon sisältä ja ulkopuolelta. Olisin halunnut keskustellut Janne Weanderista Janne Laineen kanssa kahden kesken. Janne Laine oli kutsunut paikalle Janne Weanderin. Minulle jäi tilaisuudessa tunne, että tämä kääntyikin minua vastaan.

Näistä asioista johtuen minulle tarjottiin paikkaa museosta, olisi pitänyt tehdä niin etten puhu asioista, museopaikka ei ollut minulle, ei ollut venäjän kielen taitoa ja pidin sen hetkisestä työstäni kaikesta huolimatta, halusin jäädä tähän. Ei tullut arvostusta, täällä kerrottiin, että uhkailu lahjonta ja kiristys ovat niitä toimenpiteitä, joita käytetään. Naisia kohtaan arvostusta ei tullut, tällainen tunne tuli.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Eiköhän se ollut siinä.

Päätettiin kuuleminen ajassa 13:36.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Seija Hytönen
Aika ja paikka	5.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 10:00
Rooli	“entinen hallintopäällikkö, 11/2025 eläkkeelle.”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Olen havainnut, mutta henkilökohtaisesti minua kohtaan aina toiminut hyvin asiallisesti.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Etenkin viimeisinä vuosina itseäni ihmetytti. Minusta henkilöstöinfoissa henkilöstön osallistuminen jäi hyvin minimaaliseksi. Oli paljon hyviä asioita. Kaupunginjohtaja kysyi, onko kenelläkään mitään sanomista tilaisuuden lopussa, jäi hyvin lyhyeksi, oli ehkä kaksi sekuntia aikaa vastata (teamsissa). Henkilöstön osallistuminen jäi pieneksi. Linjoilla oli kuitenkin monta sataa ihmistä, olisi toivonut häneltä kannustusta. Joskus koki myötähäpeää, kun joku jotain sanoi ja kaupunginjohtaja ei ottanut siihen rakentavasti kantaa.

   Toinen johtoryhmän (JORY)-kokoukset. JORY-tasoisille ihmisille kaupunginjohtaja toistuvasti huomauttaa virkavelvollisuudesta, virkavastuusta, jos asiat eivät luistaneet hänen mielensä mukaisesti. Tiettyyn rajaan asti toki hyvä että muistutetaan, mutta onko se tarpeen aina tehdä.

   Henkilöstön ajankäytön arvostaminen hänen ajankäyttönsä mukaan, palavereita muutettiin hänen aikataulunsa mukaan nopealla aikataululla. Esimerkiksi JORY:n kokoukset olivat säännöllisesti klo 09:30, saattoi tulla aikaisemmin muutos tai vaihdettiin kokouspaikkaa nopealla aikataululla, esimerkiksi varttitunti aikaisemmin. Toisten väheksyntää ja arvostuksen puutetta. Kokouksissa aikataulut, jos torstaina lähti lista niin muutoksia tehtiin vielä to-iltapäivänä.

Työsuojeluasia häntä kohtaan. Sen jälkeen ruvettiin JORY:ssä kirjaamaan ihmisten saapumisia ja saapumisaikatauluja, ennen sitä ei kirjattu.

Se mikä itseäni eniten suututti, aiheutti pahaa mieltä. Meillä oli tiedottaja, joka irtisanoutui. Hänen tilalleen tuli sisäisesti henkilö tiedottajaksi. Sitten meillä oli hyvinvointi- ja osallisuussuunnittelija. Tiedottaja siirtyi työlomalle. Hänen tehtäviinsä siirrettiin hyvinvointi- ja osallisuussuunnittelija. Ei saatu täyttölupaa tälle tiedottajalle kaupunginjohtajalta. Tulos oli se, että meiltä lähti myös hyvinvointi- ja osallisuussuunnittelija pois. Hän koki sen sillä tavalla, että hänen tehtävänään ei ole tiedottaminen, hänellä ei ole siihen kokemusta ja osaamista. Ei katsottu henkilöitä, eikä organisaation tiedottamistarvetta. Ei arvostettu tiedottamista eikä myöskään hyvinvoinnin ja terveyden edistämistä. Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen on kunnan perustehtävä, ja nyt kun oli saatu henkilö sitä hoitamaan, hän lähti tämän seurauksena pois.

Henkilöstön moittiminen selän takana, jossa hän tiettyjä viranhaltijoita moitti, esimerkiksi yrityspalveluiden sihteeri sai hyvin paljon moitetta. Kaupunginjohtajatason henkilön ei tule toimia niin, että moittii toisia henkilöitä mutta ei ole kyseiseen henkilöön yhteydessä, että tämä voisi korjata menettelyään.

Hallintopalvelu, meillä oli hyvä tiimi. En minä ainakaan kokenut, että kaupunginjohtaja olisi kuulunut tähän tiimiin, aika etäiseksi jäi loppujenlopuksi. Itseäni ihmetyttänyt asia, meillä säännöt palkkojen tarkastamiseen, tasavertaisuus kaikkia kohtaan.

Hän oli esimiehenäni muutaman kuukauden, arvioilta vuonna 2021-2022 jolloin meillä ei ollut hallintojohtaja- kaupunginlakimiestä. Tein osittain hallintojohtajan-kaupunginlakimiehen tehtäviä. Kun hän oli esimiehenäni, sain hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen palkkaa väliaikaisesti, se ei ollut oikein, tuli sellainen ostettu olo. Se oli vastoin meidän periaatteitamme. Palkkauspolitiikka ei ollut aivan tasavertainen.

Loppuajasta, kun oli edellinen tilapäisen valiokunnan prosessi käynnissä. Ihmettelin sitä, että hän pyytää lausuntoja työntekijöiltä omasta toiminnastaan. Pyysi pari kertaa minulta, että kirjoittaisin lausunnon, miten hän on toiminut. Se tuntui erikoiselta, vaikka paljon tehtiin yhdessä töitä ja paljon hyvää. Ei tämä aivan reilu peli ole, että pyydetään lausunto sellaisessa tilanteessa.

Yksi tilanne mikä suututti erityisesti. Vuonna 2020 edellinen prosessi hän pyysi lausuntoa. Nyt hän käytti niitä silloin eri prosessissa antamiamme lausuntoja kysymättä lupaa. Tämä lausunto oli kirjoitettu silloisen kaupunginlakimiehen kanssa. Silloin on lausuttu aivan eri asiasta.

Ajankäyttö, kun hänellä on oma prosessi meneillään (2020 prosessi ja kevään 2025 prosessi), hän käyttää henkilöstöä ja henkilöstön työaikaa oman vastineen valmisteluun. Itsekin olen viettänyt tuntikausia aikaa kopiokoneen ääressä. Hän käytti henkilöstöä 2020 prosessin vastineen valmisteluun ja käytti henkilöstöä 2025 prosessissa vastineen valmisteluun.

Tällaisia havaitsin.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

   Ehkä 2022-2023 vaiheessa tapahtui iso muutos. Jotenkin tuntui, että kun hyvinvointialueet aloittivat ja koronasta oli selvitty niin siinä tapahtui jotain, että toiminta muuttui erilaiseksi. Tämä on oma kokemukseni.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Ei tarvitse muuttaa mitään. On ok.

Päätettiin kuuleminen ajassa 10:34.

OSITTAIN SALASSA PIDETTÄVÄ (JulkL 24.1 §32k)

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava Jarmo Häkkinen

kirjallinen kuuleminen 29.7.2026

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Kyllä.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Ex elinkeinojohtaja Jarmo Häkkisen yhteenveto huomioista yllä oleviin kysymyksiin;

TeknoSavo Oy:n harjakaisissa kesäkuussa 2020 Laine ohjeisti minua, että ensimmäisiä tehtäviä elinkeinojohtajanvirassa (3.8.2020->) on irtisanoa Ulla Hannikainen ja Pellervo Kokkonen. Kysyin perusteita kirjallisena mutta ei ole näkynyt. Kokkosta on moittinut tämänkin jälkeen muillekin.

Elokuun 2020 toisessa Joryn kokouksessa piti käydä läpi Targetor? tavoitteiden toteumia vuodelle 2020 joiden piti olla tehty J. Weanderin toimesta ennen hänen opintovapaalle jäämistänsä. Ei ollut tehty mitään. En pystynyt niitä tekemään koska

kukaan ei ollut opastanut Targetorin käyttöä eikä minulla muistaakseni ollut vielä oikeuksiakaan ohjelmaan (työsuhteeni oli kestänyt vasta viikon). Tällöin Laine totesi koko Joryn edessä, että minun pitää opetella tekemään töitä myös viikonloppuisin kuten hänkin tekee. Jälkeenpäin varhaiskasvatuksen päällikkö ”lohdutti” minua että Laine haluaa ottaa aina ”luulot” pois heti alussa jokaiselta aloittelijalta.

Kulttuuripääkaupunki-projektin projektijohtajaksi Laine haastatteli henkilökohtaisesti itseni kanssa alkusyksystä 2020 ainoastaan Joensuun kaupungin kehityspäällikköä Janna Puumalaista, josta haastattelun jälkeen Laine ilmoitti minulle, että tämä hakija valitaan.

En valinnut koska olin jo valintatiimin (Outi Rantasuo, Riitta Vahela-Kohonen) kanssa valinnut etusijalle Sari Kaasisen. Meitä oli varoitettu eri Joensuun tahoilta Janna Puumalaisesta ja hänen taustoistaan. Soitin Joensuun kaupunginjohtajalle suoraan ja kysyin hänen suositustaan. Hän ei kertonut suoraan suositteleeko vai ei mutta pyysi minua vetämään johtopäätökset, kun Puumalaiselta oli otettu pois kaupungin s-postioikeus, tietokone, puhelin ja kulkulupa sekä hänelle oli myönnetty 3 kk virkavapaa. Hän palasi Joensuun kaupungille takaisin 3 kk jälkeen mutta eri tehtävään ilman alaisia. Vähän myöhemmin hänet irtisanottiin ja loppuvuodesta 2020 hän käytti [redacted]. Laine ei halunnut kuunnella millään tavalla näitä varoituksia tästä henkilöstä ja piti Sari Kaasista turhan ”höpöttäjänä” joka ei saa mitään aikaiseksi. Otin rajusti yhteen tämän tiimoilta Laineen kanssa, joka ilmoitti minun olevan täysin vastuussa projektista eikä hän tule tukemaan Kaasista.

Tämä episodi projektipäällikön valinnasta ei jäänyt tähän vaan Laine ilmoitti muutaman viikon päästä, että minun pitää palkata kaupungille Jorma Silvasti kulttuurijohtajaksi vetämään tätä projektia hänen kanssaan. Minä, Kaasinen ja

Rantasuo raportoidaan sitten heille aluksi viikoittain ja minun pitää laatia tehtäväkuvaus Silvastille. Päätin kysyä Silvastia laatimaan ko. kuvauksen koska ovat sopineet Laineen kanssa tällaisesta järjestelystä. Silvasti ei halunnut tehdä enkä minä taasen suostunut. Lisäksi haluttomuuteeni vaikutti se, ettei hankkeessa ollut varattu hankerahaa tällaiseen positioon sekä olisi vaatinut kaikkien hankkeeseen osallistuneiden tahojen suostumusta lisärahoituksesta. Kerroin myös Laineelle, että pahin mikä tuhoaa yleensä projektin, on muodostaa epävirallinen varjo-organisaatio, jolla olisi ns. valta sotkeutua projektin hoitoon muttei mitään vastuuta. Laitoin tästä kirjeenvaihdosta kopiot valtuuston puheenjohtajalle, että jää dokumentti mitä kähmintää tämän tiimoilta tapahtui.

Minun aikanani Laineella oli jatkuvaa ”henkilökitkaa” elinkeinoasiamiehen Matti Skytän (nykyisin kehityspäällikkö Kärkölä 12/2020 alkaen), Sakke ry:n vetäjän Niina Härkösen (nykyisin Kotkan Kauppatie ry:n toiminnanjohtaja 10/2022 alkaen) ja kaupungin tiedottajan Mia Käyhkön (nykyisin markkinointi- ja viestintäpäällikkö SamiEdu 11/2020 alkaen) kanssa. Kaikki nämä henkilöt hankkiutuvat aikanaan pois kaupungin palveluksesta.

Muutama syy ”henkilökitkaan”;

• Skyttä ei pystynyt tekemään hyvinvointialueen vertailua E-Savo/P-Savo Laineen mieleiseksi vaan Laineen piti jatkuvasti ohjeistaa Skyttää

• Skytän osaamattomuuden syyksi Laine laittoi julkisesti myös sen kun hän ei pystynyt tekemään Argus Spectrumin Savonlinnan tehtaan investointitukihakemusta ELY:lle siten että ko. firma olisi saanut investointituen (yli 1 M €). Jälkeenpäin on selvinnyt, että ELY:n hylkäyksen syynä maahantulotullauksessa ilmoitettu laitteiden tullausarvo oli kymmenysosa siitä mitä sitten ilmoitettiin niiden arvoksi investointitukihakemuksessa.

• Härkönen/Sakke ry (osa-aikainen 2 pv/vko) halusi kehittää kaupunkikeskustaa ja tapahtumia. Pyysi minua tekemään virantäyttölupahakemuksen tapahtumapäälliköstä (osa-aikainen 3 pv/vko) jonka tein. Meni kysymään Laineelta, miten tämä hakemus etenee koska tapahtumapäällikölle on todellista tarvetta. Laineen mukaan hän ei voi palkata ketään koska kaupungilla on yt:t päällä ja sopii järjestelyistä Häkkisen kanssa. Härkönen kysyi yt:n tilannetta luottamushenkilöiltä, jotka kertoivat hämmästyneenä moisesta syystä koska yt olivat päättyneet jo aikoja sitten.

• Mia Käyhkö ei osannut tehdä tiedotteita Laineen mielestä vaan hän joutui uhraamaan työaikaansa niiden uudelleen muotoiluun jatkuvasti. Hän oli omasta mielestään kokenut journalisti opettamaan muita, kun toimi >30 vuotta sitten Ylioppilaslehden päätoimittajana.

- Esmarinin elinkeinojaoston käsittelyvalmisteluiden aikana Laine korosti aina sitä, että valmistelija (eli minä) on yhtä lailla vastuussa kuin mitä on hän esittelijänä.
Kysyin asiaa kuntaliiton lakimieheltä Lebedefiltä joka vahvisti s-postillaan että esittelijä vastaa aina omasta esityksestään. Laitoin tämän virallisen tulkinnan valmistelijan/esittelijän vastuista myös elinkeinopalvelumme henkilöstölle, ettei asia jää epäselväksi.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Mika Jokinen
Aika ja paikka	4.8.2026 kaupunginhallituksen kokoushuone klo 12:35
Rooli	“Turvallisuuspäällikkö, työsuojelupäällikön tehtävät. 80-luvun lopulta alkaen työsuojelupäällikkönä.”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Minulla ja Laineella oli hyvät tai normaalit esimies-alainen välit, tarvittaessa sain tukea häneltä.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   En halua tarkemmin kertoa, tuossa jo tulikin.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

   Pääosin olin tekemisissä hänen kanssaan yhteistyötoimikunnassa, jossa Janne oli puheenjohtajana. Järjesti aamukahvitilaisuuksia, joissa mukana pääluottamusedustajat ja työsuojeluorganisaatio. Niissä hän käyttäytyi niin kuin pitää käyttäytyä.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En halua muuttaa tai lisätä.

Päätettiin kuuleminen ajassa 12:44.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Terho Kaskinen
Aika ja paikka	6.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 12:30
Rooli	“Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja viime kaudella”

Ryhmä 2

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä niin kerrotko tarkemmin?*

   Ei. Ei ole sellaisia kokemuksia, että olisin itse ollut paikalla. Huhupuheihin en ota kantaa.

   Tähän teemaan liittyen. En muista päivää, mutta viime kaudella meiltä johtavilta luottamushenkilöiltä kysyttiin erinäisiin asioihin liittyen, miten olette pärjänneet / jaksaneet kaupunginjohtajan kanssa. Toimittajat kyselivät näitä kysymyksiä.

   Kuten lehtijutussa mainitsin, niin toivoisin hänen panostavan ja paremmin johtavan henkilöstöjohtamista (kuultava viittaa Itä-Savon artikkeliin). Koin, että hänellä heikkoutena on henkilöstöjohtaminen. Itsellä n. 40 vuoden kokemus henkilöstöjohtamisesta ja yrittäjänä toimimisesta.

   Pitäisi puuttua ajoissa henkilöstöä koskeviin asioihin ja ongelmiin. Pitää käydä asiallisesti keskustelut eikä vain pelotella oikeustoimilla. Näitähän on ollut lehdessäkin näitä juttuja. Itsekään en tykkää tällaisesta johtamisesta missään tapauksessa.

   En ole ollut paikalla missään sellaisessa tilanteessa, että henkilöstöasioihin liittyen olisi riidelty.

2. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa tai onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

En muista, että olisi ollut sellaista tilannetta. En ole henkilökohtaisesti ollut paikalla tai mukana. Huhupuheisiin en ota kantaa.

3. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   Viime kausi oli minun näkemykseni mukaan yliaktiivista aikaa, en kritisoinut missään vaiheessa. Toki Savonlinnalla oli paljon puolustettavaa, edunvalvontaa toki pitää tehdä, mutta se oli sellaista yliaktiivista edunvalvontaa

   Niissä tilanteissa, missä minä olin paikalla, niin mitään ongelmia en havainnut. Mistään tilaisuudesta en ollut käsittääkseni pois. En rehellisesti sanoen havainnut mitään ongelmia. Paljon liikuttiin ja varsinkin Helsingissä.

4. *Onko sinulla tietoa, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Jos vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Minun mielipiteeni on, että Savonlinnan maine kärsi Janne Laineen mielipiteiden, kommenttien ja niistä aiheutuneen julkisuuden seurauksena. Lisäksi pitkällä aikavälillä eli 10 vuotta vähintään seurasin politiikkaa ja omaa aluettani ennen tätä valtuustokautta jo.

   Pitkällä aikavälillä oli selvästi muodostunut huonot välit tiettyihin toimittajiin ja mielestäni tilanne kärjistyi kokoajan lisää. Minullekin tuli useita sähköpostikyselyjä ja tekstiviestejä, että Lainetta ei saa kiinni tai vastaa kyselyihin, he julkaisisivat jutun. Lopulta he julkaisivat jutun ilman Janne Laineen kommentteja ja vastakkainasettelu kasvoi.

   Minäkin sanoin Laineelle usein, että sinun tulee ajoissa vastata toimittajille. Ymmärrän, että hän oli kiireinen.

   Päällimmäisenä mieleen tulee, että ne pääasiassa liittyivät Venäjä-asioihin ja Prideen. Se negatiivinen julkisuus joka liittyi Laineeseen, jota hänen itsekkyytensä ruokki se oli mielestäni vahingollista Savonlinnalle, mainehaitta Savonlinnalle. Vähintään mainehaitta. Mulla ei ole yhtään konkreettista tapausta, että olisi menetetty joku konkreettinen juttu niiden lehtikirjoitusten takia. Konkreettisella tapauksella tarkoitan esimerkiksi edunvalvonta-asiaa.

   Hyvinvointialue hallitustyö mielestäni väsytti hänet lopullisesti. Olen itsekin aikoinaan kokenut sen, kun ihminen tekee liian pitkään ja liian paljon töitä. Silloin käy helposti siten, kuten hänelle käy, kun väsyy eli masentuu. Tarkennan vielä, että johtaminen siirtyi vielä enemmän etäjohtamiseksi, ei saa kiinni, vetäytyy, nämä ovat henkilökunnan minulle viestimiä asioita

   Toki meillä oli hv-alueyhteistyössä paljon puolustettavaa. Hän sanoikin loppuvaiheessa, että hyvinvointialuehallitustyöskentely oli hänen kohdallaan virhe. Se

oli niin raskasta. Meillä oli tavoite puolustaa maakunnan sisäisiä asioita mahdollisimman tasapuolisesti. Se oli liian voimakasta.

5. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

On sanottava, että noin 4 vuotta, joka touhuttiin aktiivisesti hänen kanssaan, ettei minulla ole henkilökohtaisesti valittamista. Pyrin huolehtimaan, että ne asiat hoituivat joissa olin mukana.

Ei saisi päästä syntymään sellaista tilannetta, että tällaisessa asemassa olevan henkilön kanssa ei pystytä edes neuvottelemaan johtajasopimuksesta. Että, toinen osapuoli ei halua yhtään keskustella mihinkään suuntaan. Silloin on osaltaan vaara, että jotain tämän suuntaista voi tapahtua.

Varoitin häntä kerran, mitä voi tapahtua, että jos hän ei työkuormaansa muuta. Käytiin henkilökohtaisia keskusteluja ja mielestäni hän oli väsynyt ja uupunut. Tämä on minun mielipiteeni.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Ei, mielestäni on ok.

Päätettiin kuuleminen ajassa 12:57.

KUUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Heikki Kokki
Aika ja paikka	5.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 13:23
Rooli	“Savonlinnan Yritystilat Oy:n toimitusjohtaja”

Ryhmä 3 ja 1

1. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   En ole vuoden 2022 jälkeen osallistunut juurikaan tilaisuuksista. Katson johtuneen Argus Spectrum internationalin kohusta, jossa profiloidun Ukrainan tukijaksi. Tällöin meni välit Janneen, jonka jälkeen koin tulleeni suljetuksi ulos, esimerkiksi yrityksille järjestetyistä tilaisuuksista. Jossain ohjausryhmissä olin mukana. Osallistuin suoraan kiinteistötilojen operatiivisiin palavereihin, teknologiapuisto Nohevan palavereihin.

   Yksi tilaisuus jäänyt mieleen, teknologiapuisto Nohevan ohjausryhmän kokous, jossa Janne piti hyvin venäjämielisen yksinpuhelun ja koin, että kuulijat olivat vaivaantuneita ja itse koin myötähäpeää, toki tämä oli subjektiivinen kokemus. En osallistunut valtakunnan tason edunvalvontatilaisuuksiin.

   Hyvänä ja onnistuneena yhteistyötapauksena jäi mieleen OKL:n edunvalvontatapaus.

2. *Onko tietoosi tullut, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt vahinkoa Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Koin, että Janne aiheutti mainehaittaa venäjämielisyydellään ja pride-asioissa. Savonlinnasta syntynyt ahdasmielin kuva. Nämä ovat subjektiivisia kokemuksia.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda valiokunnan tietoon?*

Olen 15 vuotta ollut Savonlinnan kaupunkikonsernin palveluksessa. 40 vuotta kokemusta yritysjohtamisesta ja johtamisesta. Katson pitkälti ammatillisesta näkökulmasta, mm johtajuutta. Kiinnitin kokoajan huomiota Jannen tapaa puhua rumasti tilaisuuksissa henkilöistä, etenkin niistä, jotka eivät ole samaa mieltä hänen kanssaan.

Toki Jannen kanssa otettiin joskus yhteen asiapohjaisesti ja ilman ongelmia.

Se, että ei paikalla olevista henkilöistä puhutaan ikävään sävyyn, häiritsi itseä tämän 15-vuoden aikana. Virkamiehiin ja kaupunkikonserniin kohdistui useimmiten. Tapahtui poissulkemista etenkin 2022 ja 2023 tapahtumien aikana. Nyt on yllättäen ruvennut tulemaan kaikkiin tilaisuuksin kutsu.

Periaatteessa asiat etenivät hienosti, kun oltiin samaa mieltä. Janne antoi määräyksen, että tämä tulee olla lopputulos ja valmistelun tuli johtaa siihen. Omasta näkökulmastani tämä oli ammatillisesti heikkoa johtajuutta.

Kun luin elinkeinojaoston kokouksen pöytäkirjoja niin huomasin, että huonolta näyttävät luvut ja kriittiset arviot eivät olleet esityslistoilla ja muissa asiakirjoissa, jolloin niistä ei keskusteltu.

Yksittäisistä tapauksista minuun särähti, kun museota yritettiin saada siirtämään toimintojaan Schaumaniin. Janne puhui yhdessä tilaisuudessa törkeillä nimillä museonjohtajasta, kahteen kertaan. Hän ihmetteli ääneen, kun on tehty museoon kallis remontti. Hän ohjeisti talouspuolta, että museo tulee laittaa erityiseen tarkkailuun. Jos Schauman menee konkurssiin niin se on museon syy. Tilaisuudessa paikalla ei ollut museonjohtajaa, mutta kaupungin elinkeinotoimen edustaja, kaupungin talouspuolen edustaja, kaupungin kiinteistöpuolen edustaja ja mahdollisesti joku muu museonedustaja.

Yleisenä käytöksenä Janne myöhästeli lähes poikkeuksetta palavereista. Palavereita peruttiin ilman ennakkovaroitusta, odoteltiin. Kutsuja palavereihin tuli hirveän lyhyellä varoitusajalla. Välttämättä ei valmistauduttu ennen palaveria, kuten yritysmaailmassa on tapana (käydä luvut läpi, strategia yms). Palavereissa Janne piti yksinpuhelua joka johti siihen, että tällaista lopputulosta ajavaa valmistelua tulee ryhtyä tekemään.

Niissä asioissa, joissa oli sama näkemys kuin Jannella, niin asiat menivät sujuvasti läpi. Mm. luonnonvarakeskuksen tilojen tapaus oli mainio onnistuminen. Jannella oli siinä iso rooli.

Kulisseissa tapahtuvaa ohjausta tuli erittäin paljon. Omistajaohjauspalavereissa ja annetuissa kirjallisissa omistajaohjauspäätöksissä ei aina tullut selville, mikä on omistajan tahtotila.

Muualla konsernissa oli havaittavissa kaupunginjohtajaan kohdistuvaa pelkoa. Asiantuntijoiden asemaa väheksyttiin ja kaupunginjohtajalla oli iso rooli.

Kaupunginjohtajalla oli erittäin monta rautaa tulessa. Saatettiin pitää samasta asiasta kolme palaveria, joissa käsiteltiin samat asiat.

Mikä eniten häiritsi minua, oli että yhtiön asioita hoidettiin ajoittain yhtiön ohi. Esimerkiksi aloitettiin myyntineuvotteluja ilman, että yhtiö oli paikalla. Omaisuuden

myynnistä keskusteltiin ilman yhtiön tietoa. Projekteja saatettiin viedä pitkälle, ennen kuin yhtiölle tuli tieto. Kaupunginjohtaja saattoi käydä lupaamassa yhtiön puolesta jotain. Toimitusjohtajana tämä oli häiritsevin asia. Lähtökohtaisesti kenenkään kaupunkiorganisaatiossa ei tulisi hoitaa yhtiön asioita yhtiön ohi.

Yritysjohtajana koin hänen toimintansa epäammattimaisena. Mikromanageerausta oli paljon, hän saattoi puuttua esimerkiksi yksittäisen toimistotilan irtisanomisaikaan.

Kaupunginjohtaja antoi yhtiön mielestä omistajaohjausta perua eräs yhtiön aiemmin tekemä päätös. Kyseessä oli eräs ASI Oy liittyvä päätös. Janne myöhemmin sähköpostilla kertoi, että hän ei ole antanut omistajaohjausta, vaan kyseessä on keskustelu. Siinä kohti kohdistui painostusta, Janne soitti minulle, että sinuun kohdistuu erittäin suuri henkilökohtainen korvausvastuun vaara. Janne soitti yhdelle hallituksen jäsenelle ja indikoi, että tämä hallituksen jäsen joutuu mahdollisesti henkilökohtaisesti 1-2 miljoonan euron henkilökohtaiseen korvausvastuuseen, ellei päätöstä peruta. Hän antoi ymmärtää puhelussa, että kaupunki lähtee tukemaan tällaista vahingonkorvausasian ajamista.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En halua.

Päätettiin kuuleminen ajassa 14:16.

Lisäksi Heikki Kokki toimitti 5.8.2026 tilapäiselle valiokunnalle alla olevan kirjallisen lausunnon:

Kysymykset:

1. Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?

   Vastaus: Varsinaisiin edunvalvontatilaisuuksiin tai laajemmin yrityksille suunnattuihin tilaisuuksiin en ole osallistunut vuoden 2022 ensimmäisen kolmanneksen jälkeen, koska niihin ei tullut enää kutsuja. Aiemmin ko. kaltaisiin tilaisuuksiin tuli kutsu kaupunginjohtajan sihteeriltä tai elinkeinotoimelta ”automaattisesti”. Poikkeuksena ovat erilaiset työryhmät, kuten teknologiapuisto Nohevan ohjausryhmä, jossa olen pysyvänä jäsenenä johtuen siitä, että Savonlinnan Yritystilat Oy on merkittävä kiinteistöjen omistaja alueella.

   Kutsut lakkasivat tulemasta, kun Venäjä aloitti laittoman hyökkäyssodan Ukrainaan, jonka takia myös Savonlinnan Yritystilat Oy, Savonlinnan kaupunki ja kaupunginjohtaja Janne Laine joutuivat julkisuuteen kaupunkiin sijoittuneiden venäläistaustaisten yritysten vuoksi. Näistä eniten julkisuutta sai ASI Oy:n tapaus, jota käsiteltiin laajasti julkisuudessa ja myös Yritystilojen hallituksessa sekä yhtiön ja kaupunginjohtajan

välillä. Allekirjoittanut profiloitui heti sodan alettua Ukraina-mieliseksi, jonka koen myös vaikuttaneen siihen, ettei kutsuja enää tullut. Ennen ko. aikaa osallistuin laajasti yrityspuolen asioihin kutsuttuna, vaikkeivat ne suoraan johtamiani yrityksiä olisikaan koskettaneet. ASI Oy:n tapaukseen palaan jäljempänä.

Tilaisuuksista on yksittäisenä jäänyt mieleen teknologiapuisto Nohevan ohjausryhmän kokous, jonka aluksi kaupunginjohtaja Laine piti ”Venäjä-mielisen” alkupuheen, joka minun huomioitteni mukaan aiheutti kuulijoissa vaivautuneisuutta ja itse koin myötähäpeää, joka toki on henkilökohtainen kokemus. Tämän kaltaisissa tapauksissa koin kaupunginjohtajan tuovan esille enemmänkin omia mielipiteitään/arvojaan, kuin edustamansa yhteisön (kaupunki) arvoja.

Yleisenä huomiona monista tilaisuuksista/palavereista on sanottava, että ne useimmiten olivat kaupunginjohtaja esitelmätilaisuuksia/yksipuheluja, joista puuttui aito vuorovaikutus tai mahdollisuus kriittiseen ja asiapohjaiseen laajempaan tarkasteluun.

2. Onko tietoosi tullut, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt vahinkoa Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?

   Vastaus: Savonlinnan asioita ja Janne Laineen roolia sekä suhtautumista niihin on käsitelty laajasti mediassa mm. liittyen Venäjä-kytköksiin ja Pride-tilaisuuksiin sekä yhteistyökykyyn mm. edunvalvonnassa hyvinvointialue Eloisaa koskevissa kysymyksissä. Onko tästä ollut mainehaittaa, on taas lukijan/kuulijan henkilökohtainen näkemys. Itse olen kokenut, että Savonlinnasta on osin Laineen toiminnan johdosta syntynyt vanhoillinen, ahdasmielinen ja Venäjä-mielinen kuva. Myös julkisessa ja ihmisten kanssa käymissäni keskusteluissa on esiintynyt paljon ko. mielipiteitä, toki myös päinvastaisia.

   Savonlinnan opettajankoulutuslaitoksen siirtoa vastustaessamme teimme hyvää yhteistyötä ja ”käänsimme jokaisen kiven” tehden jopa yliopistolle tarjouksen uusista toimitiloista vieläpä pienemmällä vuokralla, kuin se oli ”yliopiston mäellä”.

3. Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda valiokunnan tietoon?

   Vastaus: Huomioni perustuvat noin 15 vuoden työskentelyyn Savonlinnan Yritystilat Oy:n ja Yritystalo Schaumanin toimitusjohtajana, jonka aikana teimme yhteistyötä kaupunginjohtaja Laineen kanssa. Lausuntoni peilaa myös noin 40 vuoden kokemukseeni vastuullisissa tehtävissä yrittäjänä, yritysjohtajana ja isoistakin

kokonaisuuksista vastuussa olleena johtajana. Pyrin pidättäytymään lausunnossani ammatillisissa asioissa.

Jo alusta lähtien kiinnitin huomioita kaupunginjohtaja Laineen tapaan puhua rumasti ja vähättelevästi niistä henkilöistä, jotka eivät olleet samaa mieltä hänen kanssaan tai toivat esille kriittisiä Laineen kannasta eroavia seikkoja käsiteltäviin asioihin. Ilmiötä esiintyi palavereissa, joissa ”nimittelyn” kohteena henkilö ei ollut paikalla. Asiaton puhe kohdistui mm. johtaviin virkamiehiin, joiden oli työnsä puolesta tarkasteltava käsittelyssä olevaa asiaa laaja-alaisesti ja kriittisesti.

Eri mieltä oleviin henkilöihin kohdistui joskus myös ”pois sulkemista” asioiden valmistelusta, palavereista ja tilaisuuksista (kts. kysymys 1). Jonkinlaista ”kostomentaliteetiksi” tulkittavaa käytöstä myös esiintyi. Yksittäistapauksena eniten minua tyrmistytti tapaus, jossa museota selkeästi painostettiin vuokraamaan nopeasti ilman asianmukaista valmistelua tilat Yritystalo Schaumanilta. Asiasta käydyssä palaverissa kaupunginjohtaja käytti museon johtajasta (joka ei ollut paikalla) kahteen kertaan törkeää nimitystä ja ihmetteli ääneen, kuinka kallis remontti museolle on tehty ja kehotti kaupungin talouspuolta laittaman museon erityiseen tarkkailuun. Hän pyysi myös kirjaamaan (en ole varma mihin, ehkä mahdolliseen elinkeinojaoston käsittelyyn menevän esityksen selostusosaan), että Schaumanin mahdollinen konkurssi on museon syytä. Paikalla palaverissa olivat allekirjoittaneen ja kaupunginjohtajan lisäksi kaupungin elinkeinotoimen edustaja, kaupungin talousosaston edustaja ja kaupungin kiinteistöpuolen edustaja.

Janne Laine myöhästeli toistuvasti palavereista ja niitä myös peruuntui ilman ennakkoilmoitusta. Palavereita kutsuttiin kokoon hyvin lyhyellä varoitusajalla, joskus jopa ilman, että tuli selkeästi esille, mitä palaverissa tultaisiin käsittelemään. Merkittäviin yrityspalavereihin mentiin ilman ennakkovalmistelua tai yritysmaailmassa lähes poikkeuksetta tehtävää huolellista ennakkovalmistelua ja sisäistä ennakkopalaveria, jossa neuvottelujen tavoitteet/strategia ja reunaehdot kartoitetaan etukäteen ja mahdollisesti myös riskit analysoidaan. Palavereissa yleensä istuttiin ja kuunneltiin kaupunginjohtajan luento/yksinpuhelu, jonka päätteeksi kaupunginjohtaja antoi organisaatiolle tehtäväksi valmistella oman näkemyksensä mukainen päätösesitys, joskus vieläpä neuvottelujen vastapuolen läsnä ollessa. Yritysmaailmassa edellä kuvattu epäammattimainen toimintatapa ei tulisi kysymykseen.

Yleensäkin asiat, joita valmisteltiin kaupunginjohtajan ennakkokäsityksen tai tavoitteen mukaisesti, etenivät sujuvasti. Tässä käytännössä kriittinen tarkastelu, riskianalyysit ja ennakkolaskelmat olivat monesti ns. turhaa työtä, joita ei aina otettu huomioon lopullista esitystä laadittaessa. Esittelyteksteistä jätettiin myös pois

kaupunginjohtajan kannan kyseenalaistavia tai sille haitallisia tekstejä ja lukuja. Asioita määriteltiin hyvin helposti salaisiksi tai luottamuksellisiksi, jolloin niistä ei syntynyt sen enempää kaupunkiorganisaation sisäistä tai julkista keskustelua. Hyvinkin pieniin asioihin puuttuvaa mikromanageerausta esiintyi myös. Kyseinen menettelyn motivaatiota heikentävästä vaikutuksesta tuli ajoittain viestiä kaupunkiorganisaation puolelta, samoin siitä, että kaupunginjohtaja mielellään esiintyi onnistuneiden projektien yhteydessä, mutta pesi kätensä hankalista tapauksista, vaikka oli niitä kulisseissa ajanut vahvasti. Sama ilmiö näkyi joskus myös johtamieni yritysten arjessa, mm. Yritystalo Schaumanin tapauksessa, sekä myös Yritystiloilla. Onnistuneet asiat olivat kaupungin/kaupunginjohtajan asioita/ansiota, mutta hankalat asiat olivat yhtiöiden asioita. Kulisseissa tuli lähes määräyksiä, mutta kun asioista pyydettiin omistajaohjausta, elinkeinojaostoon viety esitys/päätös olivat ei sitovia ja muotoiltu siten, ettei niistä voinut välttämättä edes tulkita omistajan tahtotilaa ja ne oli määritelty useimmiten myös salaisiksi.

Yritysjohtajana näin ko. käytöksen aika huonona johtajuutena. Hyvä johtaja seisoo alaistensa tukena myös huonoina hetkinä ja ottaa vastuuta myös epäonnistumisien hetkinä. Aistittavissa oli myös ”yksinvaltaisen” johtajuuden luomaa pelkoa. Itse ns. kovissa paikoissa olleena en tuota tunnetta kokenut, vaan pystyimme aiemmin (ennen vuotta 2022) käymään kaupunginjohtajan kanssa kovasanaistakin keskustelua asiapohjaisesti.

Yleisenä havaintona voin kertoa, että Laine näytti kokevan olevansa useimmissa asioissa paras asiantuntija toimialasta riippumatta. Tämä söi selvästi kaupunkiorganisaation toimintakykyä ja motivaatio, kun aito asiantuntemus saatettiin ohittaa tai jättää huomiotta.

Joskus oli nähtävissä, että kaupunginjohtajalla saattoi olla ”liian monta rautaa yhtä aikaa tulessa”. Samasta asiasta saatettiin pitää kaupunginjohtajan kutsumana useampi palaveri, joissa käsiteltiin samat asiat uudelleen.

Myös hyviä ja onnistuneita projekteja oli, mm. LUKEn toimitilojen rakentaminen. Samoin Yritystilojen talouden vakauttaminen pitkällä tähtäimellä tehtiin hyvässä yhteistyössä kaupunginjohtaja Laineen kanssa. Näille projekteille tunnuksenomaista oli, että Yritystilojen/kaupunginjohtajan näkemykset olivat samat.

Suurin minua ja Yritystiloja koskeva negatiivinen asia oli, että kaupunginjohtaja pyrki hoitamaan asioita epävirallisesti yhtiön ohi ja puuttumaan/vaikuttamaan yhtiön asioihin sekä isoissa että hyvinkin pienissäkin asioissa siten, ettei kyseessä näyttäisi olevan virallinen omistajaohjaus, johon toki kaupunginjohtajalla on kiireellisissä asioissa oikeus. Toimintatapa on erittäin kyseenalainen sekä kunnallis- että

osakeyhtiölain näkökulmasta. Toimintatapa asetti yhtiön johdon ja hallituksen joskus kiusalliseen ja hankalaan asemaan, kun vaihtoehtoina olivat joko kaupunginjohtajan yrittäjälle antama lupauksen ”pettäminen” tai ko. lupauksen mukaisen päätöksen teko. Lähtökohtaisesti kaupunginjohtajan ei tulisi neuvotella kolmannen osapuolen kanssa mistään yhtiöön liittyvästä asiasta (etenkään yhtiön omaisuuden myynnistä pyrkien määrittämään sen hinnan) tai aloittaa yhtiötä suoraan koskevien asioiden valmistelua ilman, että yhtiön edustaja on mukana tai ettei yhtiö ole valmistelussa mukana alusta asti.

Julkisten tietojen mukaan tämän kuulemisen suhteen on vaadittu konkretiaa. Konkreettisia tapauksia olivat mm. yksittäisen toimiston vuokrasopimuksen irtisanomisaika (mikromanageerausta).

Toinen merkittävä konkreettinen tapaus oli teollisuuskiinteistön myynti, jossa kaupunginjohtaja toimi aktiivisesti myös hinnan määrittelyssä vieläpä ostajaehdokkaan paikalla ollessa (täysin epäammattimaista, konsernin tai yhtiön asioita ei käsitellä neuvottelukumppanin läsnä ollessa) yhdessä ennakkoon sovitun linjan vastaisesti.

Kolmantena konkreettisena asiana on paljon julkisuudessa ollut tapaus ASI Oy, jossa kaupunginjohtajan koettiin antaneet yhtiölle omistajaohjausta ja painostaneen Yritystiloja muuttamaan jo tehdyn päätöksen laittamalla päätöksen toimeenpanolle erittäin hankalasti todennettavia ehtoja ja mm. uhkaamalla (kyseinen henkilö kertoi kokeneensa puhelun uhkailuksi) hallituksen jäsentä puhelinkeskustelussa mahdollisilla jopa 1–2 miljoonan euron henkilökohtaisilla vahingonkorvausvaateilla. Myös toimitusjohtajaa painostettiin asiassa mahdollisilla yhtiöön ja henkilöön kohdistuvilla vahingonkorvausvaateilla.

Edellä mainitut tapaukset ovat pääosin todennettavissa Yritystilojen kokouspöytäkirjojen otteista, elinkeinojaoston pöytäkirjoista, käydyistä sähköpostikeskusteluista, sekä palavereihin/tapauksiin osallisten henkilöiden toimesta. Pöytäkirjaotteissa ei nähdäkseni ainakaan nykyisellään ole mitään salattavaa, vaikka ne aikoinaan olisikin salaisiksi luokiteltu jossain toimielimessä (kuten elinkeinojaostossa). ASI Oy:n tapauksessa ei käsitelty mitään liikesalaisuuksiin liittyvää.

Savonlinnassa 5.8.2026
Heikki Kokki, toimitusjohtaja
Savonlinnan Yritystilat Oy
ex. toimitusjohtaja Kiinteistö Oy Schaumanintien Yritystalo

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Jaana Konsti 12.8.2026
	kirjallinen lausunto
Rooli	“Yhteyspäällikkö.”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Minulle on tullut joidenkin henkilöstöön kuuluvien kanssa käydyissä keskusteluissa esiin kokemuksia Janne Laineen kanssa työskentelyyn liittyneistä haasteista.

   Omakohtainen kokemukseni on, että yhteistyöni Janne Laineen kanssa oli sujuvaa.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   En halua referoida toisten henkilökohtaisia kokemuksia. Jos olen kuullut tilanteesta vain toisen osapuolen näkemyksen enkä ole itse ollut tilanteessa paikalla, en mielestäni voi kommentoida tapahtunutta.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

   Omalta osaltani ajattelen, että joitakin haasteita saattoi aiheuttaa Janne Laineen nopeatempoinen ja tuloshakuinen työskentelytapa. Hän halusi asioiden etenevän nopeasti ja toimeksiantojen aikataulut saattoivat toisinaan olla tiukkoja.

   Janne Laineen työssä oli paljon priorisoitavia palavereja ja muita tehtäviä, minkä vuoksi aiemmin sovittuihin aikatauluihin saattoi tulla muutoksia. Tämä saattoi joskus vaikeuttaa henkilöstön oman työn suunnittelua ja aiheuttaa kokemusta kiireestä.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Hanna Kosonen
Aika ja paikka	4.8.2026 klo 12 Kaupunginhallituksen kokoushuone. Kuultava osallistuu teamsilla.
Rooli	“Kansanedustaja, keskusta.”

1. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   Olen toiminut 11-vuotta kansanedustajana. Tapaukset tietysti, painotan tässä ajankohtana viimeisiä vuosia. Olen ollut yhteensä satojen eri tahojen kanssa edunvalvontatilaisuuksissa lobbauksen kohteena. Perustunnelma ja lähtökohta on, että se joka haluaa asian vietävän eteenpäin, lobbaaja haluaa luoda vaikutelman, että toive on järkevä. Yleensä lobbaustilaisuudet ja tapaamiset ovat hyväntuulisia ja positiivisia.

   Kokemus Laineesta ja minkä olen kuullut muilta ihmisiltä, joita hän on tavannut. Silloin kun hän vielä toimi kaupunginjohtajana, sain viikoittain yhteydenottoja Laineen käytöksestä näissä lobbaustilaisuuksissa. Yhteydenottajat ovat olleet ministereitä ja kansanedustajia, erityisavustajia, valtiosihteereitä. Heitä, joihin minä olen törmännyt töissäni. He tietävät että tulen Savonlinnasta.

   Yhteydenotot eivät ole koskaan olleet positiivisia vaan täynnä ihmetystä. Minulta on kysytty moneen kertaan, miten jaksatte kaupunginjohtajaa, ollut töykeä, ei ole antanut puheenvuoroa lobattaville. Toistunut useaan kertaan, että lobattava ei enää halua tavata Lainetta jos mitenkään mahdollista.

   Kauemmalta ajalta, kun olin vielä kaupunginhallituksen puheenjohtaja, Laine tuli lobbaamaan omaan puolueen ministerille asioita, ja en saanut tästä mitään tietoa. Ministeri pyysi mukaan, koska hänestä on itsestään selvä asia, että alueen kansanedustaja on mukana sellaisessa tilaisuudessa, varsinkin, kun toimin kaupunginhallituksen puheenjohtajana. Kaupunginjohtaja puhui sellaisesta asiasta, josta en tiennyt mitään, kyse oli kaupungille merkittävästä asiasta, ei ollut käynyt minkään päätöksenprosessin läpi. Tämän seurauksena ministeri ei halunnut tavata Lainetta enää ollenkaan.

   Toinen tapaus, on ollut opettajankoulutuksen jatkaminen Savonlinnassa. Luin mediasta siitä, olin ollut kulttuuri- ja tiedeministerinä, tunsin hyvin OKL:n virkamiehet, hyvä ystäväni tiedeministerini kertoi, mitä ajattelet tästä, en voinut asiaa edistää,

koska ei otettu mitenkään mukaan. Kuuluu mielestäni, että kansanedustaja (etenkin, joka on toiminut kulttuuri- ja tiedeministerinä), otetaan mukaan kaupungin asiaan, tulisi olla itsestään selvää, mutta ei Janne Laineelle.

Kaupunginjohtaja käyttäytyi samalla tavalla puolueeni ja muidenkin puolueiden kanssa, aiheuttaen hämmennystä ja ihmetystä, kollegani kysyivät aina, mistä tässä on kyse, miksi tällä tavalla toimitaan. He eivät voineet ymmärtää kaupunginjohtajan tapaa toimia.

Useampi toimija muista puolueista on sanonut, että ei mieluiten tapaisi kaupunginjohtajaa ollenkaan.

Minä en ole kysellyt näiltä ihmisiltä, jotka ovat tulleet kokemuksiaan kertomaan, vaan henkilöt ovat kertoneet spontaanisti. Vaikea tilanne, kun yritän Savonlinnan puolia pitää ja ensimmäisenä pitää olla kaupunginjohtajan käytöstä selittelemässä.

2. *Onko tietoosi tullut, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt vahinkoa Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

Kyllä. Aiemmin tähän jo viittasin. Valtakunnan tasolla. Jos mennään tarkemmin itäisen Suomen tasoon. Itäisen Suomen osalta tunnen paljon erilaisia päättäjiä ja virkamiehiä. Samanlaisia spontaaneja avautumisia on tullut.

Esimerkiksi yksi isomman kunnan ja yksi pienemmän kunnan kunnanjohtaja on sanonut minulle, että ei halua olla missään tekemisissä Savonlinnan kanssa, koska Laine on kaupunginjohtajana. Syynä ovat röyhkeys ja oman edun tavoittelu, sillat palaneet moneen suuntaan itäisessä Suomessa, siksi ei yhteistyötä haluta tehdä. Savonlinna nähdään usein toimijana, joka haluaa toimia yksin ilman kumppaneita, meidät nähdään vaikeana yhteistyökumppanina. Meillä nimenomaan kaupunginjohtaja saneli, eikä ideointia tehty yhdessä.

Kun Etelä-Savon maakuntajohtajan paikka oli auki, soitin kahdella tutulleni, ansioituneille henkilöille, että voisivatko ajatella paikan hakemista, molemmat kieltäytyivät, koska Etelä-Savo on riitainen, nimenomaan siksi, että Savonlinnassa on vaikea kaupunginjohtaja, nimenomaan Janne Laine. Näistä kahdesta joille soitin, molemmat ovat Itäisessä Suomessa viroissa / töissä, jossa ovat kymmenien vuosien aikana nähneet asioita ja yhteyksiä. Etelä-Savo on kärsinyt tästä laajemminkin, ei pelkästään Savonlinna.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda valiokunnan tietoon?*

Varmasti valtakunnan taso ja Itäisen Suomen taso on se, jossa minulla on vahvin ja laajin kokemus nimenomaan näiden kollegoiden ja yhteistyökumppaneiden kautta. Jos vielä kertaan, niin on se ollut hankalaa edun ajaminen itsellä koska aina ei ole ollut varmuutta, että mikä juttu on meidän kaupungin eteenpäin vietävä asia. Pitäisi pystyä samaan suuntaan tekemään töitä.

Hyvin erilainen tapa toimia: sanella eikä keskustella tai ideoida yhdessä. Minun työ silloin vielä kun hän oli kaupunginjohtaja, tosi paljon piti selittää ja kirkastaa kaupungin mainetta nimenomaan kaupunginjohtajan käytöksen jälkeen ja takia. Vaikea nähdä, että mikä taustalla on ollut, yhteistyötä ja kaupungin etua ei ole vienyt eteenpäin tällainen käytös.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Tämä on se mitä sanoin.

Päätetään kuuleminen ajassa 12:30.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Mikko Kupiainen
Aika ja paikka	4.8.2026 klo 14:20 Kaupunginhallituksen kokoushuone
Rooli	kaupunginvaltuutettu, elinkeinojaoston jäsen ja valtuustoryhmän puheenjohtaja ps

Ryhmä 1 ja 2

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä niin kertoisitko tarkemmin?*

   Olen ollut Savonlinnan palveluksessa kahteen otteeseen. Kummallakaan kerralla en ole havainnut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa. Olen toiminut puhdistamonhoitajana ja vuodesta 2021 alkaen vesihuoltoinsinöörinä.

2. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa tai onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Olen toiminut elinkeinojaostossa ja valtuutettuna, jossa Laine oli muun muassa esittelijänä, en havainnut mitään ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa.

3. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   Laineen käyttäytyminen on ollut mielestäni asiallista ja Savonlinnan kaupungin etujen mukaista. Mm Jussi Halla-Ahon vaalikiertueella 2023 Laine pyysi tapaamista Halla-Ahon kanssa ja Laine järjesti tilaisuuden, jossa Laine kävi mm. laatimansa edunvalvontakirjeen sisältöä Halla-Ahon ja muiden läsnäolijoiden kanssa, paikalla oli silloin ainakin kaupunginvaltuuston ja kaupunginhallituksen puheenjohtajisto. Tilaisuus meni kuitenkin oikein hyvässä hengessä, käytös oli asiallista ja kaupungin etua ajettiin rakentavassa hengessä.

4. Onko sinulla tietoa, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Jos vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?

En ole kuullut tällaista tapahtuvan.

5. Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?

Laineen toiminta kokonaisuudessaan on ollut asiallista ja Savonlinnan kaupungin etujen mukaista. Laine on saanut Savonlinnan taloutta kuntoon ja ollut monessa asiassa positiivisesti esillä, milloin charter lennoista, opiskelijapaikoista, teollisista työpaikoista, teknologiapuistosta… listaa voisi jatkaa loputtomiin. Myös ministereiden ja muiden kansanedustajien, arvovieraiden kanssa on monen monta uutista sekä somepäivitystä ollut varsin edustavassa merkeissä ja Laineen edunvalvonta tuotti tulosta monella eri saralla mm. meille kaikille tärkeän sairaalan osalta.

Tiedoksi valiokunnalle: Ongelmista henkilöstön kanssa toimimisesta on käsitelty myös kaupunginhallituksessa ja asiaa on puitu lehtien palstoillakin, missä kaupunginhallitus on todennut, että Laine ei ole syyllistynyt häirintään. Samassa Itä-Savon uutisessa 13.1.2025 Janne Laine kertoo olevansa tyytyväinen kaupunginhallituksen maanantaina tekemään päätökseen, jonka mukaan sillä ei ole perusteita todeta työturvallisuuslaissa tarkoitettua häirintää tapahtuneen htts://www.ita-savo.fi/paikalliset/8206290

Tiedoksi valiokunnalle: ongelmat luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa valtuustokaudella 2021-2025. https://www.ita-savo.fi/paikalliset/8222954 uutisessa 21.1.2025 Stenberg kertoo, että nykyisin Laine ei kohtele kokoustilanteissa epäasiallisesti häntä tai muitakaan. https://www.ita-savo.fi/paikalliset/8222954

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Ei, kaikki on siinä.

Päätetään kuuleminen ajassa 14:28.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Arto Liukko
Aika ja paikka	5.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 10:36
Rooli	“Kaupunginvaltuutettu viime kaudella, kristillisdemokraatit (kd)”

Ryhmä 2

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä niin kerrotko tarkemmin?*

   Ei mulla havaintoja ole. Omakohtaisia havaintoja ei ole.

2. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa tai onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Sen verran mitä olen havainnut valtuuston kokouksissa. Jonkinlaista nokittelua ollut. Valtuutetut eivät ole olleet kaupunginjohtajan kanssa samaa mieltä asioista. Ollaan oltu ainakin eri mieltä. Muista yhteyksistä ei ole mitään havaintoja, ainoastaan valtuuston kokouksista.

3. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   Minusta Janne on hoitanut edunvalvonta-asioita hyvin. Esimerkiksi soteen liittyviä asioita ehkä liiankin tehokkaasti. Liekö se aiheuttanut erimielisyyttä?

4. *Onko sinulla tietoa, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Jos vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Minulla ei ole havaintoa tällaisesta.

5. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Mitä olen henkilökohtaisesti tavannut ja mitä on kuultu kd:n ryhmässä, niin ei ole mitään negatiivista sanottavaa hänestä. Yhteistyö on ollut erittäin hyvää, olen ollut tyytyväinen Jannen toimintaan. Meillähän jäi epäselväksi, mistä tässä on loppujen lopuksi kysymys. Kun väitetään, että luottamus on mennyt, niin pitäisi tietää, mistä seikoista luottamus on mennyt. Sitä ei milloinkaan kerrottu, mitkä ne seikat ovat. Minulle on ollut ihmetys tai suorastaan järkytys, että valtuusto on asettunut niin yksimielisesti sen kannalle. Syytä ei kerrottu. Vaikutelma ajojahdista, koska syytä ei kerrottu.

Ei ole muuta mielessä.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Ei muutettavaa.

Päätettiin kuuleminen ajassa 10:46.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Päivi Matilainen
Aika ja paikka	5.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 12:
Rooli	“Hallintopäällikkö nyt. Olin Janne Laineen suora alainen sisäinen tarkastaja.”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Olen havainnut. On henkilökohtaista kokemusta.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Henkilökohtaisesti en koe, että hän olisi minua kohtaan käyttäytynyt epäasiallisesti. Olin aika vähän tekemisissä Janne Laineen kanssa. Tulin 05/2021 kaupungille töihin. Harvoin häntä tapasin. Meidän kontaktit olivat whatsappilla, teamsilla. Kun sijaistin kaupunginjohtajan sihteeriä, niin silloin enemmän. Hyvin vähän henkilökohtaisia tapaamisia.

   Kolme asiaa:

   Ainainen kiire. Aikataulujen jatkuva siirtyminen. Jonkinasteinen vähättely, minkä henkilökohtaisesti huomasin. Koin, että henkilöstöinfoja, jotka olivat teamsin välityksellä, Laine vähätteli niissä henkilöstön mielipiteitä varsinkin silloin, kun oltiin erimielisiä hänen kanssaan. Tämän ilmeni etenkin naurahduksina, jolloin ajattelin, että ei voi olla todellista, että kaupunginjohtaja käyttäytyy henkilöstöinfoissa (satoja ihmisiä paikalla) tällä tavalla.

   Info-tilaisuudet vietiin erittäin nopeasti läpi. Koin, että aitoa vuorovaikutusta henkilöstön välillä ei syntynyt ollenkaan. Kuunneltiin monologia ja se siitä.

   Jatkuva palaveriaikojen siirtäminen ja priorisoidut palaverit jotka menivät kaiken
muun edelle ovat hiertäneet henkilöstöä todella paljon näkemykseni mukaan.

   Tämän koin etenkin, kun toimin Jaana Konstin sijaisena eli kahtena kesälomakautena, kesät 2023 ja 2024. Hyvin noloksi koin sen, että palavereita, joihin osallistui myös talon ulkopuolista väkeä jatkuvasti siirrettiin. Tuli sellainen olo, että

vain Laineen aikatauluilla on merkitystä ja mietin, arvostaako Laine muiden töitä ja koin sen vähättelyksi. Ehkä yhtäkään kanssani sovittua palaveria ei pidetty varsinaiseen sovittuun aikaan vaan aina tuli tilalle jokin tärkeämpi. Kun valmistautui esittämään asian ja aina se siirtyi, niin kyllä se aiheutti pahaa mieltä. Moni koki, ettei arvosteta työtä, kun jotain sovitaan ja se ei pidä paikkaansa.

Kun sisäisenä tarkastajana esittelin raportin johtoryhmässä. Tilaisuuksissa yleensä annettiin noin. 5 min aikaa ja kehotus käydä nopeasti ydinasiat läpi. Tuli taas sellainen tunne, että parhaani yritän ja valmistaudun esittämään asiat johtoryhmälle (JORY), että mitä minä tulen näitä esittämään kun nämä ei kiinnosta ja asialle ei anneta aikaa. Tarkastajan kuuluu antaa kehittämiskohteita ja ideoita tarkastuksen perusteella ja niistä ei koskaan yhdessä keskusteltu, vaan kaupunginjohtaja totesi, että näin tehdään. Koen että sisäinen valvonta on organisaation läpileikaava osa ja niistä tulisi keskustella toimialojen kanssa. Koin, että JORY:ssa kaupunginjohtaja linjasi, miten asiat tulee hoitaa ja asioista ei keskusteltu.

Koin, että Janne Laine on autoritäärinen johtaja.

Laine usein nosti virkavastuun ja rikosoikeudellisen vastuun esiin, varsinkin sisäiseen tarkastukseen liittyvissä asioissa korostui. Mielestäni korosti tätä aivan liikaa, sai aivan lian suuret mittasuhteet toimintaan nähden.

Nyt on todella kiva olla töissä, kun ilmapiiri on muuttunut toisenlaiseksi.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En halua.

Päätettiin kuuleminen ajassa 12:57.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Sanna Metsälä
Aika ja paikka	4.8.2026 klo 13.55 kaupunginhallituksen kokoushuone.
Rooli	Viime kaudella valtuustoryhmän puheenjohtaja (liike nyt) ja kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja.

Ryhmä 2

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä niin kertoisitko tarkemmin?*

   Kyllä.

   Janne Laineen toiminta johtajana ja esimiehenä on tullut esille kaupungin palveluksessa olevien ja jo poistuneiden työntekijöiden kanssa. On tiedossa, että joidenkin henkilöiden hakeutuminen pois Savonlinnan kaupungin palveluksesta on johtunut kaupunginjohtajasta. Vuoden 2024 työsuojeluilmoitukset viittaavat myös ongelmiin henkilöstön kanssa.

   Osa ongelmista on johtunut kaupunginjohtajan ajankäytöstä. Hän on perunut ja siirtänyt toistuvasti sovittuja tapaamisia, joka on hankaloittanut merkittävästi valmistelun, projektien ja töitten edistämistä. Lisäksi kaupunginjohtaja on käyttänyt johtamisen välineenä priorisoituja tapaamisia, joiden ideana on se, että alaisten on tyhjennettävä kalenterin kaupunginjohtajan ilmoittamana ajankohtana.

   Olen saanut tietooni, että Laine kohtelee työntekijöitä eriarvoisesti. Hän on arvostellut työntekijöitä toisten kuullen, kun kyseinen henkilö ei ole paikalla. Lisäksi hän on vahvasti ohjeistanut virkavastuulla tehtäviä valmisteluprosesseja. Näissä tilanteissa hän on saattanut henkilökuntaa epämiellyttävään/kiusalliseen/vaikeaan tilanteeseen ja kokemaan huolta seurauksista.

   Tiedottamista ja tiedottamatta jättämistä hän on käyttänyt vallankäytön välineenä - työntekijät lukevat lehdistä heitä koskevista asioista.

   Olen kuullut, että kaupunginjohtaja ei ole ollut henkilöstön kanssa aktiivisessa ja säännöllisessä vuorovaikutuksessa kaupungintalolla.

2. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa tai onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Kyllä. Kaupunginjohtajalla on ollut ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa. Hän on toistuvasti käyttänyt omassa puheessaan tai esittelyissään tehosteena ”virkavastuulla toimimista” tai puhuu ”rikosoikeudelliseen vastuuseen” joutumisesta. Kaupunginjohtaja on pyrkinyt vaikuttamaan päätöksentekoon pitkillä esittelypuheenvuoroilla sekä kommentoimalla aktiivisesti luottamushenkilöiden puheenvuoroja. Kaupunginjohtajan kiihtymys päätöksenteon kannalta merkittävissä asioissa näkyy puheen intensiteetissä sekä maneereissa. Hän on kehunut sellaisten luottamushenkilöiden puheita, jotka ovat hänen kanssaan samoilla linjoilla.

   Kuuluin kuusikkoon, jota vastaan tilattiin rikosoikeudellisia lausuntoja ja saatettiin epäsuotuisaan asemaan.

   Olen ollut mukana kokouksessa, jossa hän on uhkaillut luottamushenkilönä ollutta savonlinnalaista yrittäjää. Lisäksi olen tukenut luottamushenkilöä edellisen valtuustokauden alussa, kun hän on joutunut kaupunginjohtajan salliman epäasiallisen kommentoinnin kohteeksi kokouksessa ja kun hän on joutunut kuulemaan kaupunginjohtajan suorittamaa arvostelua päätöksistä.

   Samalla tavoin kuin henkilöstön kanssa Laine on käyttänyt tiedottamista paikallisessa sanomalehdessä edukseen ja vallankäytön välineenä. Hän on kommentoinut ja antanut haastatteluja kaupunginhallituksen esityksistä ennen kokousta omien esitystensä tueksi. Tämä on vaikuttanut negatiivisesti luottamushenkilöiden kanssa toimimiseen.

3. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   Valtuustokaudella 2017-2021 olin kaupungin edustajana yleisessä tilaisuudessa. Kaupunginjohtaja oli paikalla silloisen naisystävänsä kanssa. Heidän hellyydenosoitukset olivat epäasiallisia tilaisuuden luonteeseen liittyen.

   En ole osallistunut kansallisiin edunvalvontatilaisuuksiin hänen kanssaan

4. *Onko sinulla tietoa, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Jos vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Kaupunginjohtajan vahva Pride-liputukseen liittyvä negatiivinen mielipide sekä lipunnostoon liittyvä rikosilmoitus ja julkiset kommentit ovat vaikuttaneet Savonlinnan maineeseen vahingollisesti.

   Kaupunginjohtajan venäjämielisyys sekä toimet mm. venäläisten yritysten edistämiseksi sekä Ukrainan tukemiseksi järjestettävän liputuksen vastustaminen ovat vaikuttaneet Savonlinnan maineeseen negatiivisesti.

5. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Kaupunginjohtajan kehityskeskusteluissa on hänelle toistuvasti tarjottu mahdollisuutta kehittyä johtajana ja muuttaa johtamistapaa & toimintakulttuuria sekä kouluttautumismahdollisuutta mm. 360-arvioinnin käyttöönoton kautta. Hän on tukeutunut vahvasti johtajasopimukseensa eikä ole hyväksynyt siihen liittyen muutoksia kehityskeskusteluihinkaan liittyen. Kaupunginjohtajalla ei ole ollut halukkuutta muuttaa tai kehittää omaa johtajuutta.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Metsälä: En halua lisätä tai muuttaa mitään.

Päätettiin kuuleminen ajassa 14:10.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Anna-Kristiina Mikkonen
Aika ja paikka	6.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 14:26
Rooli	“Kansanedustaja, olen toiminut kuntapolitiikassa noin 20-vuotta"

Ryhmä 3

1. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   Olen ollut 20-vuotta kuntapolitiikassa. Kun tulin 2023 valituksi kansanedustajaksi, Savonlinna ei ollut missään yhteydessä seitsemään kuukauteen mikä oli erikoista, että kun kaupungin luottamushenkilö lähtenyt eteenpäin kansanedustajaksi ja on yhteisiä edunvalvottavia asioita. Emme olleet yhteydessä virallisissa yhteyksissä esimerkiksi edunvalvonta-asioissa. En edelleenkään tiedä, mikä juttu.

   Myöhemmin on ollut tilanteita kaupungintalolla, jossa on todettu, että oppositiokansanedustajista ei ole mihinkään, teidät tulisi lomauttaa tms., mutta näitä ei ole todennut Laine vaan eräs johtavassa asemassa oleva luottamushenkilö. Epäasiallista käyttäytymistä ollut ehkä muutenkin havaittavissa muiltakin henkilöiltä.

   Kansanedustajan roolissa ihmetyttää jotkut Savonlinnan edunvalvontatoimet. Esimerkiksi liikennejärjestelmäuudistus 12, kun kaupunginjohtaja ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja kävivät eduskunnassa. He muun muassa tapasivat perussuomalaisten kollegoita, mutta eivät esimerkiksi minua, vaikka olin liikenne 12 ryhmässä varajäsenenä ja liikenne- ja viestintävaliokunnassa mukana. Henkilökohtaisesti koin ne kummallisena. Arviolta tämä oli 2023 tai 2024 syksyllä.

   ”Ketä kutsutaan?” on ollut vahvasti läsnä kaupungintalon toiminnassa. Eli ketä kutsutaan ja kuka on lähdössä mihinkin. Ja ketä ei kutsuta.

2. *Onko tietoosi tullut, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt vahinkoa Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

Tyylillisesti hän käyttäytyy siten, että pyrkii opettamaan muita, lähtökohtaisesti tietää mistä puhuu, valistaa muita. Muun muassa esimerkkinä kalvosulkeiset, joita kesäisin kaupungintalon kutsuvieraille täällä pidettiin. Käytännössä kyse oli puolentoista tunnin tilaisuudesta, jossa tunnin verran luennoitiin, miten erinomainen Savonlinna on.

Eräs tilanne tapahtui Venäjällä, Pietarissa. Arviolta 2020 helmikuu. Olin itse läsnä tilanteessa. Siellä oli Imatralaisia, savonlinnalaisia. Olimme siellä aamulla seminaaritilanteessa kutsuttuna, yhtäkkiä meillä oli tiedotteet pöydällä, jossa sanottiin, että Savonlinnan ja Pietarin yhteistä erityistalousaluetta valmistellaan. En ollut tästä tietoinen. Eräs kollega entinen kansanedustaja ja kunnallispoliitikko kommentoi, että meni kahvit väärään kurkkuun, kun saavut tilaisuuteen, jossa on yhtäkkiä tiedote pöydällä ja ollaankin ajamassa erityistalousalueasiaa. Aiheutti sikäli mainehaittaa, että tulee edelleenkin vastaan tälläkin hetkellä. Ei ole pitkä aika, kun eräs nykyinen kollega huomautti, että muistaa edelleen sen tuntemuksen, kun astuu kokoushuoneeseen, jossa on paperit valmiina, ettei tiedä mitään, että ollaan tällaista asiaa edistämässä.

Argus Spectrum on eräs tapaus, johon liittyy paljon kysymysmerkkejä. Eräs mikä ihmetyttää, Punkaharju resort. Laine esitti vahvasti ja kaupunginhallitus tuki päätöksellään, että venäläisten rahojen tilinkäyttöä, rahaliikennettä ja oikeuksia helpotettaisiin. Tämä on tapahtunut ennen vuotta 2022.

Henkilökohtaisesti olen hämmästellyt sitä, että Laine on julkisuudessa kertonut, ettei ole mitenkään edistänyt asiaa. Se oli kuitenkin voimakkaasti kunnallispolitiikassa esillä silloin tämä.

Laineen puolesta tulee todeta, että kansainvälisissä-yhteyksissä hän toimi erinomaisesti. Esimerkiksi kaupunginjohtajan oli helppo esiintyä edukseen kv-yhteyksissä, kun kaupungin edustajissa oli väkeä, joka ei puhu edes englantia.

Mistä palautetta tulee, aiesopimukset, kuten tämä erityistalousalue, joista luottamushenkilöt eivät olleet tietoisia. Saatettiin lukea lehdestä, että aiesopimus on jo olemassa ennen kuin luottamushenkilöt olivat siitä kuulleet.

Hän käyttää itse termiä ”toimeksianto”. Hän sanoo aina sähköpostissa, että hän on antanut toimeksiannon tehdä jotakin, oli se sitten tarkoituksenmukaista tai ei.

Ministeriöstä, Helsingistä, jonkin verran tulee palautetta, tullaan kertomaan Laineen toimesta, miten asioiden pitäisi olla, tullaan valistamaan heitä, sen suuntaista palautetta. Henkilökohtaisesti olen hämmästellyt edellisen kaupunginhallituksen innovaatiota tehdä rikosilmoitus sotevalmistelusta STM-virkamiehistä, samaan aikaan, kun sairaalaverkkoasia oli vielä STM-virkamiesten käsissä. Oli erikoista katsoa kansanedustajana sivusta, mitä kaupunki tekee tässä asiassa.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda valiokunnan tietoon?*

Olen toiminut viime ja kuluvalla kaudella aluevaltuuston puheenjohtajana.

Osa ei hahmottanut sitä, toimiiko Laine kaupunginjohtajana vai keskustan poliitikkona. En tiedä hahmottiko hän itsekään, kummassa roolissa hän toimi aluehallituksessa. Varmasti hän itse pystyy perustelemaan itselleen, missä roolissa toimii.

Itse pyrin hahmottamaan hänet siellä aluehallituksen jäsenenä ja keskustapoliitikkona, joka ajaa keskustan ajatuksia siellä.

Hän kaupunginjohtajana kutsui poliitikkoja keskustelemaan ja valmistelemaan eli puhuuko tällöin virkamiesoikeudellinen henkilö vai keskustalainen poliitikko.

Hän järjestää oman aikataulunsa mukaisesti laajojakin tilaisuuksia. Laatii tarkat listat, ketä kutsutaan ketä ei. Tiedän tapauksen, jossa Savonlinnan nettisivuilta löytyy, ketkä eivät noudattaneet hänen kutsuaan, ketkä eivät saapuneet paikalle. Tämä liittyi tilaisuuteen, joka oli nopeasti kutsuttu koolle ja mielestäni tällä pyrittiin siihen, että ketkä noudattivat hänen aikataulujaan ja ketkä eivät.

Asia, jota en itse hahmota, oli hyvin voimakas operointi BLC-osuuskunnan vuosikokouksiin liittyen. En ymmärrä, miten se liittyi hänen kaupunginjohtajan rooliinsa.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En halua lisätä tai muuttaa.

Päätettiin kuuleminen ajassa 15:20.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Pentti Mäkinen
Aika ja paikka	6.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 12, kuultava etäyhteydellä teamsin kautta.
Rooli	“Maakuntajohtaja (eläkkeellä)”

Ryhmä 3

1. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   Liittyy siihen, mitä edunvalvonta on. Maakuntaliitto on kuntien yhteinen edunvalvontaorganisaatio. Siitä näkökulmasta on katsottava, onko erityisiä kysymyksiä Savonlinnan ja kaupunginjohtaja Laineen osalta.

   Ensinnäkin, itselläni on 40 – vuoden kokemus erilaisista edunvalvontatehtävistä. Sitä taustaa vasten arvioin, miten kussakin tilanteessa on toimittu.

   Maakuntaliiton näkökulmasta, yhteistyö kuntien ja liiton kanssa on avainasia, miten voidaan tehokkaasti vaikuttaa ulkopuolisiin tahoihin (esimerkiksi valtio) ja sitä kautta saada myönteisiä tuloksia.

   Jäsenkuntien ja liiton välillä on erilaisia painotuksia miten tehdään ja toimitaan. Savonlinna muiden ohella on omalta osaltaan pyrkinyt vaikuttamaan siihen, minkälaisia asioita yhteisessä edunvalvonnassa nostetaan esille.

   Savonlinna on hyvin aktiivisesti tuonut esille ne omat painopisteet myöskin maakuntaliiton suuntaan. Niistä on keskusteltu, osa on nostettu yhteiselle listalle, maakuntaliiton listalle, kaikkia ei ole voitu, sillä siellä on hyvin yksityiskohtaisia ja paikkakuntakohtaisia joita ei ole voitu ottaa esille. Esimerkiksi liikenneasioissa Savonlinnan erityispiirteet on tuotu esille. Tuo aktiviteetti, on ollut vahvaa Savonlinnan osalta ja kaupunginjohtajan osalta sen aikaa, kun hänen kanssaan tein työtä (n. 10 vuotta). Meidän suuntaan ei ole suuria ristiriitoja ollut. Maakuntahallitus päättää, millaiset tavoitteet koko maakunnan osalta asetetaan.

   Meidän välinen yhteistyö toiminut on normaalisti, ei suuria ongelmia. Täytyy sanoa, että mitä Savonlinna tekee itsenäisesti, se on kaupungin oma asia.

Tähän ensimmäiseen kysymykseen en näe suurta erityistä piirrettä nousseen esiin.

Hän myös hyvin vahvasti toi asioita esille, toisaalta se on myös hänen tehtävänsä nostaa asioita maakuntatasolla esille.

Niukasti tähän kohtaan sanottavaa, koska muutamaa yhteistä tilaisuutta huolimatta en tiedä, miten hän on toiminut muita tahoja kohtaan, kuten valtiohallintoa.

2. *Onko tietoosi tullut, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt vahinkoa Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

Yksi asia, joka pitää tuoda esiin. Mainevahinko on vaikeasti mitattava asia. Tämä liittyy tähän opettajankoulutuslaitoksen lopettamiseen Savonlinnassa ja siihen liittyvään edunvalvontaan, jota teimme laajalla rintamalla tavoitteena, että toiminta olisi voitu säilyttää. Sinänsä lopputulos oli huono. Se oli todella paljon aikaa ja henkisiä voimavaroja vaativa yhteinen projekti Savonlinnan kanssa ja se nostettiin yhdeksi maakunnan keskeiseksikin edunvalvonnan kohteeksi. Maakuntaliitto oli tukemassa Savonlinnaa toimintaa tässä asiassa.

Kriittinen kohta on, miten edunvalvonta koetaan. Se on pyrkimistä vaikuttaa päätöksentekijöihin niiden intressien saavuttamiseksi, mitä on asetettu. Päämäärässä ei ollut mitään poikkeavaa.

Kysymys oli siitä, millaisia toimintatapoja haluttiin toteuttaa. Tässä suhteessa tuli sitten aika paljonkin ongelmia. Oli säännöllisiä tapahtumia, maakuntaliiton ja Savonlinnan kaupungin kanssa yhdessä. Silloin oli maakuntahallituksen puheenjohtajana Jarkko Wuorinen Savonlinnasta. Oli yhteisiä tapaamisia päättäjien kanssa. Silloin ministerinä oli Anner Berner, jonka kanssa kävimme säännöllisesti tapaamisia. Tiedän, että Laine tapasi säännöllisesti Berneriä, pyrki omalta osaltaan vaikuttamaan samaan lopputulokseen.

En tiedä tarkasti, milloin kyseinen asia tapahtui, muistelisin, että 2017 syyspuolella. Siinä keskustelussa, kun tavoitteena on saada oma viesti perille, niin yleensä lähtökohtana on, että oltava rakentava, luotava myönteinen ilmapiiri, keskusteluyhteys, jotta saataisiin vakuutettua toinen osapuoli asian tärkeydestä. Tässä tapauksessa tämä ei toteutunut. Se ilmeni niin, että Berner oli hyvin tuohtunut. Mainitsi nimenomaisesti Laineen kanssa käydyt keskustelut, ei sisällöt, mainitsi että käyty keskusteluja. Tarkkaa sanamuotoa en muista, mutta totesi, että ei ole jatkossa halukas käymään keskustelua niin, että Laine on mukana keskusteluissa edustamassa Savonlinnaa. Bernerin mukaan Laineen toiminta ei edistänyt asiaa Savonlinnan etujen mukaisesti. Tarkkoja sanamuotoja en ole kuitenkaan merkinnyt ylös.

Tämä kommentti oli osoitus siitä, ettei toimintatapa ollut saavuttanut luottamusta ministerin puolelta, vaan voi sanoa, että pikemminkin päinvastoin heikentänyt suhdetta. En tiedä niistä tarkemmin. Tämä oli se viesti, jonka sain tuossa tapaamisessa. Osoitti, että se yhteys, joka onnistuneessa edunvalvonnassa, eli pohjalla oleva rakentava keskustelu ei ollut sitten tämän ministerin lausuman perusteella näyttänyt toteutuneen oikealla tavalla.

Edunvalvonnan näkökulmasta on epäonnistuminen, jos edunvalvonnan kohde kokee epäasiallisena tai ei-tyydyttävänä.

Kun näitä tehtäviä vuosikymmeniä hoitanut, tällainen että näin suoraan kerrotaan, tällaisesta asiasta on aika poikkeuksellista. En ole siihen tai en muista ainakaan törmänneeni siihen muissa yhteyksissä, että tuotaisiin esille.

Tämä oli nyt itselleni se konkreettisin esimerkki siitä, että toimintatapa ei ollut asiaa edistävä. Siihen en pysty sanomaan, vaikuttiko se kuinka paljon, mutta se tuotiin kuitenkin selkeästi esille.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda valiokunnan tietoon?*

Oma kokemukseni edunvalvonnasta on se, että taustavaikuttaminen on yleensä kahdenvälistä keskustelua ja yleensä se on myös sillä tavalla luottamuksellista, niistä asioista kerrotaan yleisölle tai medialla niin, että niistä on yhteisesti keskusteluissa sovittu, että näin tehdään. En osaa sanoa, koska en ole ollut keskusteluissa mukana, joissa on käyty tällaisia kahdenvälisiä keskusteluja, mitä on sovittu julkisuudesta. Kiinnitin huomiota, että kaupunginjohtaja käytti julkisuutta aika usein kertomalla tapaamisista ulospäin. En tiedä, kuinka paljon niistä oli sovittu ja kuinka paljon yksipuolisesti tuotu esille.

Avoimuus sinänsä on hyvä asia, mutta julkisuudesta on tärkeää sopia toisen osapuolen kanssa, jotta ei tulisi sellaisia yllätyksiä, koska yleensä siellä ei ole asioista kaikilta osin sovittu ja saattaa olla, että keskustelua olisi pitänyt jatkaa luottamuksellisesti kahden välillä ennen ulostuloa. Tämä on yleinen luonnehdinta ja en tiedä, kuinka paljon tällaisia tilanteita on ollut.

Julkisuudella on 2-teräinen miekka, usein se on hyödyllistä, mutta kannattaisi sopia niin, että molemmat osapuolet ovat tietoisia. En tiedä, kuinka paljon tällaista on tapahtunut, mutta paljon hän on julkisuutta käyttänyt hyväkseen mutta siitä, kuinka paljon se on mahdollisesti aiheuttanut ongelmia en osaa sanoa.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Ei, tämä riittää minulle.

Päätettiin kuuleminen ajassa 12:29.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Johanna Paananen
Aika ja paikka	6.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 14:00, kuultava etäyhteydellä teamsin kautta.
Rooli	“Työsuhteessa, 05/2023-07/2024, hyvinvointi- ja osallisuussuunnittelija”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Kyllä, ja kyllä

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Silloin kun aloitin, ilmapiiri oli outo. Kävi nopeasti selville, että se johtuu nimenomaan Laineesta. Koin, että organisaatiossa oli paljon osaamista, hienoja työntekijöitä. Laineen käyttäytyminen vaikutti henkilöstön työskentelyyn. Käytän sanaa pelolla johtaminen ja valta-aseman väärinkäyttö. Henkilöstöstä alentavasti puhuen ja töksäytellen. Hän puhuin epäasiallisesti paikan päällä olevista ihmisistä ja niistä ihmisistä, jotka eivät olleet tilanteessa.

   Valta-aseman väärinkäyttö näkyi ajanhallinnallisissa haasteissa. Kokoukset harvoin alkoivat ajallaan, silloin kun Laine oli vastuussa kokouksen alkamisesta, odotutti muita henkilöitä paikalle siten, että muut joutuivat siirtämään työtehtäviään ja asioitaan. Puhutaan tuntien odottelusta. Johtoryhmässä (JORY) ei koskaan tiennyt, pääsikö kertomaan asiasta, jota oli tullut esittelemään. Esimerkkinä muistan kerrankin odotelleeni 2 tuntia pääsyäni johtoryhmään ja sanottiin, ettei keretäkään käsittelemään asiaa. Itse ajattelin, että tämä on valta-aseman väärinkäyttöä ja hankaloittaa työtä.

   Hyvin etäinen, häntä näkyi hyvin vähän työpaikalla. Työhuone oli minun huoneeni yläpuolella. Muun henkilöstön kanssa koin, että näimme. Tervehtiminen häneltä unohtui: perus moi tai hei sanominen ei pelkästään minua kohtaan vaan muitakin.

   Sellaista pelkoa ja alistamista vuorovaikutustilanteissa oli vahvasti läsnä. Oli ihminen kuka tahansa, niin jos ollaan työkavereita niin pitäisi kohdata arvostavasti

   Vuorovaikutustaidot: suuria haasteita, miten ihmisille puhutaan. Siiloutumista arjesta: koin, että hän ei tuntenut miten organisaatio toimii, mitä pitäisi kehittää, ei tuntunut

olevan kiinnostunut työntekijöistä tai heidän asioistaan. Empatiakyvyn puutetta. Kylmää oli käytös.

Sellaista syyllistämistä. Jokaiselle sattuu virheitä. Oli selkeitä hänestä johtuvia virheitä, joista hän ei kantanut vastuuta, vaan haki syyllisen jostain muusta virheellisellä tavalla.

Omakohtaisesta. Työtehtävä johon tulin Savonlinnaan, oli uusi työtehtävä, mielenkiintoinen. Koin, että oli siihen osaamista. Olin tosi innoissani. Aika pian kävi selville, että en pystynyt tekemään työtä kuten ajattelin. Laineen ohje oli esimerkiksi lakisääteisiin suunnitelmiin, että tee vähän sinne päin että se lakisääteisyys täyttyy.

Käyttäytymisestä ihmisten kanssa: ne mitkä oli sitä omaa substanssiosaamista, hänellä oli erikoisia ja asiattomia kommentteja asioihin. Hyvinvoinnista: hyvin rasistisia kommentteja, jos käytiin esimerkiksi hyvinvointimittareita JORY:ssä läpi, hänen kommenttinsa saattoi olla asiattomia.

Uudessa tehtävässä 6kk koeaika. Koeajan ollessa käynnissä ilmoitettiin, etten teekään omaa tehtävää, vaan siirryn sijaistamaan tiedottajaa, joka jäi työlomalle. Tämä ilmoitettiin Laineen toimesta teamsissa yksipuolisesti ilman keskustelua, että jätät omat työt ja teet näitä tiedottajan tehtäviä. Minulla ei ole viestinnän koulutusta eikä osaamista tai mielenkiintoa, koska en ole sellaiseen tehtävään hakeutunut. Koen, että tässä työnantaja toimi epäoikeudenmukaisesti. Tietysti laki tulee vastaan, että pitää antaa suostumus tällaiseen. Tein tiedottajan tehtävää kolme kuukautta työnantajan määräyksellä. Koin epäoikeudenmukaisena, koska juuri oli perustettu tämä uusi hyvinvointi- ja osallisuussuunnittelija tehtävä, jossa työsarkaa olisi ollut.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Ei oikeastaan muuta. Yleisesti koen, että suuria haasteita. Nyt puhutaan tietysti henkilöstöjohtamisesta. Hänen käytöksensä kaupunginjohtajana ei ole sellaista, minkälaisessa organisaatiossa haluan työskennellä ja sen takia teinkin ratkaisun, että siirryin toisen työnantajan palvelukseen.

Jos olisin saanut tehdä alkuperäistä työtehtävääni, niin uskoisin, että olisin siellä vieläkin.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Mielestäni tämä on ok.

Päätettiin kuuleminen ajassa 14:19.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Virve Silvennoinen
Aika ja paikka	5.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone
Rooli	“Henkilöstöpäällikkö”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Olen havainnut ja on.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Johtoryhmätyöskentely ja henkilöstöinfot.

   Alentava puhetyyli osallistujia kohtaan. Vähättelyä, toisen mielipidettä pidetään yhdentekevänä. Henkilöstöinfossa on ollut tilanteita, joissa joku on käyttänyt puheenvuoroa, niin Janne Laine on vastannut ylimielisesti tai esittänyt sellaisia ivallisia naurahduksia.

   Johtoryhmässä (JORY) olen havainnut alentavaa puhetyyliä. Viimeisinä aikoina havaitsin, että äkkiseltään yhtäkkiä otettiin käyttöön uusi poissaolokäytäntö JORY:ssä. Jos joku myöhästyy yhtään, niin se kirjataan ylös. Alkoi siitä, jossa yksi JORY:ssä jäsen tuli erehdyksessä myöhässä kokoukseen.

   Välillä JORY:yn on kutsuttu asiantuntijoita tai muita henkilöitä esittämään asioita. He ovat kokeneet vähättelyä ja saaneet lyhyitä aikoja esityksilleen (muutama minuutti). Arvostuksen puute esittäjää kohtaan, joka on asian valmistellut ja haluaisi asian esitellä.

   Muistan yhden teams – JORY:n, joka koski talousasioita. Yhtä viranhaltijaa hyökytettiin kaikkien edessä teamsissa. Se oli todella painostava tilanne. Tässä ei palautteen antaminen ole mennyt oikein. Ei ole hyväksyttävää kaikkien edessä antaa tällainen todella aggressiivinen palaute. Loppuaikoina havaitsin, että JORYY:n laskeutui sellainen hiljainen ilmapiiri.

   Johtamistavasta. Mielestäni johtamistapa ei vastaa nykykäsitystä johtamisesta. Kaupunginjohtajan johtaminen kulminoitui mielestäni taloudelliseen johtamiseen ja

kustannustehokkuuteen. Organisaatio kuormittui töistä. Oli haastava priorisoida, mitä tehdään, kun työtä on niin paljon. Inhimillisyys puuttui johtamisesta. Kaupunginjohtajan mielipide vaihtui usein, joka näkyi ja kuului.

Henkilöstöjohtamisen osalta ajattelin niin, että henkilöstön aito osallisuus jäi vähäiseksi. Johtamisessa korostui virkavastuun korostaminen. Virheitä ei saa missään vaiheessa tulla. Me, jotka olemme valittu Savonlinnan kaupungille virkaan, olemme kyllä ymmärtäneet, mitä tarkoittaa virassa oleminen ja mitä se tarkoittaa vastuun kannalta.

Avoin keskusteluympäristö puuttui. Mielestäni organisaatiossamme olevasta tiedosta ja taidosta jäi iso osa hyödyntämättä. Yhteinen tekeminen ja uudistuminen on ollut aika vähäistä. Jo muutama vuosi sitten lanseerattiin valmentava johtaminen ja otettiin käyttöön, mutta se on jäänyt niin sanotusti paperille.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Parissa tilanteessa tunsin painostusta. Huhtikuun alku 2025. Sain yllättäen kaupunginjohtajalta toimeksiannon, että tulisi pikaisesti laatia tiettyjen henkilöiden palkantarkastuksesta hallintosäännön mukainen lausunto, että kaupunginjohtaja pystyy esitysluonnoksen mukaiset päätökset tekemään.

Yhtä viranhaltijaa lukuun ottamatta muiden viranhaltijoiden, jotka olivat listauksessa mukana tehtävän vaativuus ei ollut millään tavalla muuttunut. Nostin esille, että palkantarkastukselle pitää olla asianmukaiset palkkajärjestelmän mukaiset perusteet. Hän sanoi, että voi tulla motivaatio-ongelmia. Hän nosti esiin erään toisen viranhaltijan, jonka palkka on määräytynyt hänen edeltäjänsä mukaan ilman henkilöstöpäällikön lausuntoa.

Seuraavana päivänä tästä, oli kyse kertaluonteisesta palkitsemisesta, jonka taustalla oli vuoden 2024 yt-neuvottelut, hyvä tulos, parantunut tehokkuus ja siirtyneet rekrytoinnit. Henkilöstön palkitsemiseen on tietyt prosessit. Vastuullani on yhteistoiminta. En voi valmistella asiaa, jos se ei mene hallintosäännön ja ohjeiden mukaisesti. Ihmettelin kiirettä, asia pitäisi tehdä prosessien mukaisesti. Henkilöstöpalveluissa pitäisi olla tähän myös määrärahat, joita ei ollut. Kun olin mielipiteeni esittänyt, hän veti esityksen pois saatuaan hallintojohtajalta saman sisältöisen näkemyksen. Koin tässä painostamista ja koen, että minulla on selvä tieto virkani perusteella siitä, miten tällaisissa asioissa tulisi edetä.

Vuosiloma-asiat. Meillä on vuosilomaohjeet. Kaupunginjohtajalla itsellään oli säästössä 121 lomapäivää. On tärkeää, että johto näyttää esimerkkiä. Tässä kohtaa asia on mennyt toisin päin. Henkilöstöä on kuitenkin vaadittu pitämään lomat ajallaan.

Haluan sanoa, että Laineen lähdön jälkeen organisaatiossa on nyt vapautuneempi ilmapiiri. Yhteistyö toimialueiden välillä on lisääntynyt ja henkilöstö osallistuu aktiivisesti kehittämiseen. Uskalletaan kokeilla ja saa epäonnistu.

Meillä on alkanut esihenkilöiden valmennuspäivät tavoitteelliseen ja valmentavaan johtamiseen liittyen ja ilmapiiri on hyvä. Meitä tuetaan ja kannustetaan.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En halua.

Päätettiin kuuleminen ajassa 14:48.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Eija Stenberg
Aika ja paikka	5.8. 2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone, klo 12
Rooli	“kaksi vuotta edellisenä kautena kh-puheenjohtajana eli Laineen esimiehenä. Tällä hetkellä valtuutettu”

Ryhmä 2

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä niin kertoisitko tarkemmin?*

   Kyllä. Olen havainnut, että henkilöstön kanssa ongelmia ja itselleni tullut soittoja, mitä asialle voidaan tehdä.

   Ainoastaan kaupunginhallituksen Kirsi Torikan aikana, kun tuli ns. kuusikon asia esille, silloin tuli tieto aika monestakin henkilöstöön liittyvästä ikävästä asiasta. Entinen elinkeinoasiamies muistaakseni ainakin otti usein yhteyttä.

2. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa tai onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Olen jossain vaiheessa entisen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikan kanssa keskustellut aiheesta ja olisin toivonut, että Kirsi olisi käynyt keskustelun kaupunginjohtajan kanssa. Minun tietooni ei tullut esimerkiksi kaupunginhallituksen kokouksissa epäasiallista käytöstä. Joskus Laine sanoi minulle melko epäasiallisesti, syytti tyhmyydestä. Ymmärrettävää joskus vihastua, mutta olisin toivonut anteeksipyyntöä.

   Luulen, että jos hänen kanssaan olisi käyty keskusteluja, olisi saatu joitain asioita korjattua. Kävin hänen kanssaan monta kertaa esimiesasemassa keskusteluja. Keskustelut olivat asiallisia, ei riidelty.

   Olen selvästi havainnut, että on ollut ongelmia, olisin toivonut, että niistä olisi keskusteltu yhdessä.

3. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

Sen mitä itse olen ollut paikalla Laineen kanssa edunvalvontatilaisuuksissa niin en ole katsonut, että hän olisi epäasiallisesti käyttäytynyt. Hän painotti niitä asioita, mitkä ovat Savonlinnan kaupungille tärkeitä edunvalvonta-asioissa. Itse pidin tärkeänä, että pienenä kaupunkina harjoitamme edunvalvontaa. Usein hän otti minuun yhteyttä ja pohjusti, mitä hän aikoo ottaa esille, jos hän olisi jonnekin menossa. Siinä mielessä kiitän Lainetta, että hänellä oli tällainen ote. Meillä oli edunvalvontatilaisuuksia varten muistiot, mitä asioita otamme esille tai mitä arvioimme

On tullut tietooni, että ministeriössä on tullut ilmi, että Laine on painostanut näissä päättäviä elimiä, kuten virkamiehiä, mutta itse en ole havainnut tällaista.

4. *Onko sinulla tietoa, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Jos vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

Julkisuus on aina repivää. Paljon on tullut Jannen osalta sellaista, miten hän on käyttäytynyt, paljon saatu tiedotusvälineisiin negatiivisia asioita. Toisaalta sitten se, että hän on kuitenkin puolustanut Savonlinnaa. Itse näen, että aina ei ole ollut negatiivista, vaan asioita on käännetty Jannea vastaan. Totta kai kaikki nämä uutisoinnit vaikuttavat negatiivisesti. Erimielisyydet päättävissä elimissä ovat luoneet vastakkainasettelua. Luulen, että minulla on edelleen keskusteluvälit Laineeseen. Olen saanut viestiä muualta, että olen poliittisella tasolla lähtenyt viemään asiaa eteenpäin, mikä ei pidä paikkansa. En voi sanoa, että hän on tahallisesti aiheuttanut mainehaittaa. Tietysti tämän asian ja monen muun asian kautta on voinut vaikuttaa siltä, että kaupungille on aiheutunut mainehaittaa.

5. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Kun tehtiin päätökset kaupunginhallituksessa tilapäisen valiokunnan esityksestä. Kaupunginhallituksessa en ollut päättämässä, vaan ilmoitin esteellisyyteni, en voinut Laineen esimiehenä päätökseen osallistua. Tilanteessa jossa oltiin, muutaman kerran kutsuin Laineen työnjohdolliseen keskusteluun ja olisin halunnut käydä pohjamutia myöten läpi paljastuneita asioita, esimerkiksi pitämättömät lomat 199 päivää. Jossain vaiheessa kaupunginjohtaja näytti väsyneeltä ja sen takia kävin hänen kanssaan keskustelun asiasta.

Lopussa keskushallinnon tilanne oli todella hankala. Laine ei vastannut puhelimeen, ei ollut paikalla, kun olisi tarvittu. Tuli näitä pelkotiloja henkilöstölle, miten tässä käy. Pelättiin, kun tuli Laineelta painostamista asioiden eteenpäin viemisen suhteen, asioissa, joissa oli selvästi virkavirhe taustalla. Teetettiin sellaisia töitä, mitä ei olisi saanut tehdä, asiakirjat olivat osaltaan salassa pidettäviä, niitä tulostettiin. Tästä soitettiin henkilöstön toimesta ja sanoin heille, että te voitte kieltäytyä sellaisesta työstä, mikä ei liity omaan ammattiinne.

Tästä, että hän ei tullut keskusteluun. Laitoin Laineelle sähköpostia, että olisi syytä tulla esille, häntä on etsitty ja Laine vastasi, että hänen ei ole pakko vastata puhelimeen. Hän toi myöhemmin esiin etätyösopimuksen, jota en ollut nähnyt. Siinä oli aikaisempien kaupunginhallituksen puheenjohtajien allekirjoitukset. Jos se olisi tullut minulle nähtäväksi, niin olisin vienyt sen kaupunginhallitukseen, sillä muutkin etätyösopimukset käsiteltiin kaupunginhallituksen kautta.

Eniten olin huolestunut keskushallinnon tilanteesta. Kolme henkilöä olivat uupuneita ja jo siinä tilanteessa, etteivät enää jaksa. Tämä liittyi Laineen harjoittamaan painostamiseen ja mahdollisiin virkavirheisiin. Tämä oli osittain ennen irtisanomiskokonaisuutta ja osin tämän jälkeen.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

Tämä on ok.

Päätettiin kuuleminen ajassa 12:41.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Tuukka Suomalainen
Aika ja paikka	6.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 10
Rooli	“Viime kaudella Keskustan valtuustoryhmän ryhmäpuheenjohtaja, kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja. Tällä hetkellä kaupunginhallituksen puheenjohtaja.”

Ryhmä 2

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä niin kerrotko tarkemmin?*

   Kyllä, ei ole kokemusta henkilöstössä toimimisesta vaan luottamushenkilönä.

   Olen saanut palautetta henkilöstöltä. Noin kolmen ja puolen vuoden takaa arvioni mukaan normaalia kritiikkiä tai palautetta enemmän on tullut palautetta ja kriittistä palautetta.

   Nyt reilun vuoden aikana, kun Laine on ollut poissa kaupungintalolta vanhoja kokemuksia tai sellaista halua ja tarvetta avata aiemmilta ajoilta henkilöstöjohtamisesta suhteessa henkilöstöön on tullut huomattavasti.

   Ongelmat: suosikkijärjestelmä henkilöstössä, toiset pääsevät helpommalla, toisilla teetetään ylimääräistä, se ei ole oikeudenmukaista henkilöstön kohtelua.

   Samaan liittyy palaute, että ei ole ylimääräisistä töistä tai lisätöistä / rankoista suorituksista ilman vaatimista tai pitkää prosessia saatu korvausta tai edes kiitosta. Eli siis suosikkijärjestelmä: toiset pääsevät helpommin kuin toiset ja vastuut sekä palkkaukset eivät ole tasapainossa

   Nyt ensimmäisestä tähän prosessiin liittyvästä aloitteesta pari vuotta taakse päin lukien on tullut johtamiseen liittyvää palautetta Laineen alaisuudessa tai lähipiirissä työskenteleviltä alaisilta Laineen esimiestyön puutteista. On tullut enenevissä määrin aiemmin tukeneilta palautetta. Johtaminen tapahtuu etänä, pääasiassa delegoiden. Esimiestä ei näy, ei tiedetä missä on. Lähijohtaminen ja läsnäolo puuttuu kokonaan. Ei ole sellaista tukea, mitä esihenkilöltä tarvittaisiin. Liian lyhyet valmisteluajat ja kovat / kuormittavat vaatimukset.

Suosikkijärjestelmään liittyen alistaminen tai ylistämällä alistaminen eli johtamismenetelmät ovat alistavia.

Esimerkki: nyt viimeisen reilun vuoden aikana tullut palautetta niiltä, jotka aiemmin olleet hiljaa. Esimerkiksi aiemman tilapäisen valiokunnan prosessin alkuun, kun on pyydetty näitä tukihenkilöitä ja kirjeitä, että Laine on seissyt selän takana, kun on halunnut henkilön kirjoittaman itsestään tukevan tukilausunnon. Siitä voi päätellä, onko lausunto tällöin neutraali.

2. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa tai onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

Oma rooli luottamushenkilö. Sillä tavoin on henkilökohtaisemmasta asiasta kyse. Toki luottamushenkilöiden verkostossa palautettu tullut myös muilta tai havaintoja muilta tai varsinkin isomman valtuustoryhmän puheenjohtajana olen ollut jollain tapaa tiedonjakamisen kohteena.

Saman aikaikkunan hahmotan tähän kakkoskysymykseen kuin ykkösessäkin eli noin kolmen ja puolen vuoden taakse. Työssäoloaikana reilu kaksi vuotta oli sellaista vaikeata aikaa. Yhtä lailla luottamushenkilöiden suhteen oli suosikkijärjestelmä. Toki henkilökohtainen kokemus, että itsekin olen todennäköisesti kuulunut tähän järjestelmään voittajan puolelle eli olen saanut erilaista ja lähempää tukea mitä moni muu luottamushenkilö.

Konkreettinen esimerkiksi hallintosääntö- ja organisaatiouudistus:

Ryhmät linjasivat omat tavoitteet, vietiin Laineen tietoon: ryhmät haluavat uudistuksen tehdä siten, että valtaa siirretään ylhäältä alaspäin (hallitukselta ja kaupunginjohtajalta toimialoille). Tämä käytiin moneen kertaan läpi tämä tavoite.

Valmistelu käytiin kuitenkin siten, että luottamushenkilöiltä valmisteltiin vallansiirtoa viranhaltijoille eli päinvastoin, kuin haluamassamme. Samalla keskitettiin myös varsinkin kaupunginjohtajalle valtaa ja myös kaupunginhallitukselle. Muistan tilanteen, valtuustosalissa oltiin iltakoulussa. Hieman kiihtyen ja ääntä kohottaen kaupunginjohtaja kohdisti minuun puheenvuoroon, jossa totesi, että nyt tehdään uudistus, jossa valtaa siirretään luottamushenkilöiltä viranhaltijoille. Hän korosti voimakkaasti, että valtaa siirretään toimielimiltä viranhaltijoille. Tarkoitushakuista valmistelua. Molemmat uudistukset kaatuivat henkilöstön vastustukselle. Tietoisesti minun käsitykseni mukaan valmisteltiin eri tavalla, kuin luottamushenkilöt halusivat. Janne näki, että luottamushenkilöiden malli olisi vienyt häneltä valtaa ja sen vuoksi valmistelu ajettiin päin seinää.

Erityisesti noin 2023 vuodesta lähtien erityisesti kaikki asiat, jossa Savonlinna oli osapuolena oli eräänlaisena pelejä. Ei lähestytty neuvottelujen tai avoimen etenemisen tyylille. Aina laskettiin, miten olisi enemmistö ostettavissa ja miten kannattaisi asioita edistää. Siis millaisilla asioilla enemmistä olisi ”ostettavissa”. Esimerkiksi Savonlinnan ja Pieksämäen yhteistyö hyvinvointialueella, joka koskaan ei onnistunut, jonka pitkään jatkuneen taistelun lopputuloksena Savonlinna oli enemmän ja enemmän yksin. Eivät olleet normaaleja yhteistyötilanteita. Olen

kuvannut niin, että Savonlinna kävi sotaa kaikilla rintamilla. Oli sitten kyse Helsingistä, hyvinvointialueista tai muista. Aina oli sellainen vallankäytön taktiikka. Päätä lyötiin seinään niin kauan, kunnes peli loppui tai pelikenttä muuttui. Ei ollut tahtotilaa kompromisseihin.

Mielestäni päättäjien suosikkijärjestelmä ylläpiti vuosia vastakkainasettelua päättäjien kesken. Siinä Laine oli sellaisena rakentajana ja vastakkainasettelun ylläpitäjänä, erimielisistä asioista. Janne pystyi taitavasti määrittämään enemmistön, siinä ei välttämättä ollut logiikkaa, mikä porukka enemmistön muodosti mutta Janne oli enemmistön puolella. Janne pystyi vastakkainasettelun kautta määrittämään monessa asiassa enemmistön. Viimeistään nyt kuluneen vuoden aikana on huomattu, että tällainen ei ole normaalia tai kaupungin edun mukaista toimintaa.

Luottamushenkilöiden keskinäinen vastakkainasettelu on näkemykseni mukaan loppunut, kun Laine ei ole toiminut kaupunginjohtajan tehtävässä. Tämä on aidosti henkilökohtainen kokemus, koska olen ollut mukana tällaista pelien suunnittelussa ja luullut, että se on järkevää ja oikein.

3. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

Niissä viime vuosina pikkusen kerkesin olla läsnä mukana, en varmaan viidessäkään. En ole näitä listannut enkä tiedä pystyisinkö listaamankaan. Muidenkin kuin keskustalaisten edunvalvottavien palaute on ollut kahtalaista: ahkeruudesta, paneutumisesta ja pikkutarkkuudesta on kiitelty. Menettely viime aikoina: palaute, että yleensä 30 000 asukkaan kaupunginjohtaja ei neuvo valtiotason ihmisiä, miten toimitaan. Ministeritasolta on tullut palautetta, että ei halua tavata häntä, koska tapa tehdä edunvalvontaa ja kohdata valtion johtotasoa ei ole asiallinen ja rakentava, se on liian painostava ja päälle käyvä ja siten kiusallinen. Kun tällaista palautetta tulee yksittäistä enemmän, niin Savonlinnan kaupungin etua ei voida kunnolla ajaa ja kaupungin maine on vahingoittunut.

4. *Onko sinulla tietoa, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Jos vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

Muistan, että niin kauan kuin olen ollut kaupunginhallituksessa, niin palautetta on tullut. Ensimmäinen, jonka muistan on keskustelu kaupunginhallituksen kokouksessa, kun Hirvosen Teemu oli kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja, Susanna Huovinen oli ministeri ja Savonlinna oli perusteellisesti arvostellut Huovisen eräästä päätöksestä, muistan näinkin kaukaa tällaisen keskustelun. Tämä on vanha asia ja ei relevantti esimerkki, mutta alleviivaa sitä, että tästä edunvalvonta-asiasta on käyty keskustelua niin kauan kun minä olen toiminut hallituksessa, 2013 lähtien.

Kun näitä tulee useampia ja useamman puolueen taholta tällaista palautetta, että ei ole tervetullut ja koetaan vääränlaiseksi kaupungin toimintatapa niin silloin ei riitä vastaukseksi, että tämä on paras tapa toimia tämä meidän tapa vaan pitäisi pystyä huomioon ottamaan myös vastaanottajan tarpeet. Koen, että meidän maine on heikentynyt Helsingissä valtionhallinnossa ja viimeisen parin

vuoden aikana omassa maakunnassa ja lähiseudulla. Kuten aiemmin sanoin: Savonlinna kävi sotaa kaikilla rintamilla oli se tarpeen tai ei.

Julkisuudessa luotiin mielikuvaa, vaikkapa Mikkelin tai muiden lähialueiden päättäjistä, että Savonlinna on ainoa, joka on oikeassa ja kaikki muut ovat meitä vastaan. Rakennettiin viholliskuvia, erityisesti Mikkelistä. Julkisuudessa ja kokouksissa luotiin mielikuvaa Mikkelin päättäjistä, että Mikkelissä ollaan Savonlinnaa kohtaan vihamielisiä. Toki tähän osallistuivat myös Savonlinnan päättäjätkin, mutta totta kai, kun siihen osallistuu johtava viranhaltija niin se on eri juttu. Tällainen on heikentänyt Savonlinnan mainetta lähialueiden keskuudessa.

Kritiikkiä kaupungin menettelytapaa kohtaan ei otettu vastaan. Laine on erittäin taitava puhumaan ihmisiä puolelleen.

Jatkuva sodankäynti Savonlinna vastaan muu maailma tuntui pitkään normaalilta ja ainoalta oikealta vaihtoehdolta.

5. Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?

Toistan vielä, että työssäoloaikana ensimmäisestä aloitteesta pari vuotta taaksepäin ongelmat ovat selkeästi kärjistyneet. Ymmärrän, että johtajia kritisoidaan ja ei voi kuvitella, ettei kritiikkiä tule. Mutta havahduttava ajanjakso on tämä 2 vuotta. Oma pohdinta tähän liittyen alkoi, kun aiemmin sellaiset henkilöt, jotka ovat Lainetta tukeneet alkoivat kritisoida häntä ja sitä ei tullut yhdeltä tai kahdelta henkilöltä vaan useammalta. Silloin kun se ei ole yksittäistä vaan liittyy koko organisaation toimintakykyyn niin se havahduttaa.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En.

Päätettiin kuuleminen ajassa 10:55.

OSITTAIN SALASSA PIDETTÄVÄ (Julk L 24.1 25k)

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Kari Tikkanen 11.8.2026
	kirjallinen kuuleminen
Rooli	“Tekninen johtaja (eläkkeellä).”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Kyllä olen havainnut.

   Minulla on henkilökohtaista kokemusta useissa tapauksissa aiheeseen liittyentilanteissa, joissa kohtelu on kohdistunut muihin läsnä olleisiin henkilöihin tai minuun itseeni.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Kaupunginjohtajan johtamistyyli oli saneleva. Hän ei huomioinut alaistensa aika- ja voimavararesursseja tehtäviä jakaessaan. Nämä asiat tulivat esiin toistuvasti viikoittaisessa kaupungin virkamiesjohtoryhmässä. Hän ei useinkaan perustellut tai taustoittanut antamaansa tehtävää mitenkään eikä kysynyt muiden paikallaolijoiden mielipidettä. Perjantaina hän saattoi antaa palaverissa jollekin virkamiehelle asian valmisteltavaksi maanantain johtoryhmään. Usein kohteena oli talousjohtaja Irmeli Haverinen, Kari Rannanpiha, Arja Petriläinen tai Tuula Ahvonen. Tehtävä oli usein suuritöinen ja maanantain johtoryhmässä saattoi olla, että koko asiaa ei käsitelty tai se siirrettiin eteenpäin. Kj antoi myös loukkaavaa ja alentavaapalautetta kokouksissa suoraan asiaa valmistelleelle tai vastuuvirkamiehelle kaikkien osanottajien kuullen. Toimielinten kokouksissa vastaavanlaisen palautteen kohteeksi saattoivat joutua myös luottamushenkilöt.

   Kaupunginjohtajan tehtäväksi annot tulivat minulle tai alaisilleni usein tekstiviestillä tai sähköpostilla, joissa oli vain otsikko, muttei mitään selitystä mihin asia liittyi ja miten asia olisi pitänyt valmistella.

Kaupungin linjaorganisaatiosta huolimatta kaupunginjohtaja antoi tehtäviä ohi esimiesten suoraan näiden alaisille hallintosäännön vastaisesti. Vuoden 2024 alussa valtuuston päätettyä joulukuun talousarviokokouksessa olla myöntämättä rahaa vanhan kirjaston ylläpitoon, kaupunginjohtaja lähetti kaupunginlakimies Markus Hämäläisen välityksellä kutsun allekirjoittaneelle sekä kiinteistöjohtaja Jukka Oikarille varoituksen antamiskuulemiseen toimivallan ylityksen johdosta. Ylitys oli kj:n mielestä tapahtunut siinä, ettei kirjaston lämmittämistä oltu lopetettu välittömästi valtuuston päätöksen jälkeen eli käytännössä joulun välipäivinä. Kirjasto on kaukolämmössä ja välitön lämpöjen katkaisu olisi aiheuttanut mittavat vauriot lämmitysjärjestelmän ja putkistojen jäätyessä. Rikkoutuminen olisi käytännössä estänyt kirjaston mahdollisen jatkokäytön. Kuulemistilaisuus päättyi asian sikseen jättämiseen kummankin virkamiehen osalta eli koko varoitus oli aiheeton. Asiasta ei laadittu minkäänlaista muistiota, kuten menettelytapaohjeet vaativat. Varoituksen antaa linjaorganisaatiossa työntekijälle tämän lähin esimies eli kj:llä ei ollut käsittääkseni edes oikeutta varoittaa kiinteistöjohtajaa. Kiinteistöjohtaja oli teknisen johtajan suora alainen. Kiinteistöjohtaja kertoi minulle ottaneensa tämän asian erittäin raskaasti. Salassa pidettävä JulkL 24.1 § 25k

[redacted]

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Kaupunginjohtajalla oli tapana antaa suullisia ohjeita ja suoranaisia käskyjäkin valmistella jokin asia vastoin virkamiehen omaa harkintaa tai jopa vastoin todennäköistä kaupungin etua. Jos asia olisi valmisteltu kj:n tahtomalla tavalla, olisi vastuu siitä jäänyt päätöksen tekijä virkamiehelle tai valmistelijalle eikä kaupunginjohtajalle.

Omalle kohdalle tämä sattui mm. leirintäalueen vuokrasopimuksen uusimistilanteessa, jossa kj kehotti minut valmistelemaan asian siten, ettei sopimusta uusittaisi, vaan alue siirtyisi Tanhuvaaraan urheiluopistolle. Kj oli silloin mukana urheiluopiston hallinnossa.

Toisella kerralla kj poisti matkustajasataman viimeisen osan eli puulaiturin rakentamisen määrärahat talousarviosta, vaikka kaupunki oli saamassa EU-tukea rakentamiseen. Valtuusto kuitenkin palautti rahat ja satama saatiin valmiiksi.

Kaupunginjohtajan jatkuva myöhästely kokouksista on aiheuttanut kaupungille kuluja virkamiesten odotusajan muodossa sekä mainehaittaa ulkopuolisten asiantuntijoiden ja vierailijoiden odotellessa kokouksen alkua. Kaupunginjohtajan sihteeri joutui toistuvasti hakemaan kj:tä edellisestä kokouksesta seuraavaan kj:n aikataulujen pettäessä tai kokonaan aikatauluttamaan päivän ohjelman uudelleen. Tämä heijastui useiden virkamiesten kalentereihin sotkien heidän päiväohjelmansa. Kj:n kokouksiin osallistuvat henkilöt ovat tyypillisesti hyväpalkkaisia ja jo puolentunnin myöhästyminen aiheuttaa satojen eurojen laskennallisen kuluerän.

Matti-Pekka Parkkisen ollessa kh:n puheenjohtaja tehtiin päätös lomien kertymisen estämisestä ns. lomapalkkavelan pienentämiseksi. Vanhoja lomia ei saanut siirtää seuraavalle vuodelle kuin viisi päivää. Kj seurasi toimialojen lomien kertymistä tarkasti, mutta ei itse noudattanut kyseistä päätöstä.

Kaupunginjohtaja kehoitti kaupunginlakimies Aki Rasimusta ja minua olemaan toimeenpanematta sopimussakon perimistä koskien tontin rakennusvelvoitteen täyttämättä jättämistä. Kaupunginlakimies oli tuolloin vastuussa kaupungin perintätoimista. Kysymyksessä oleva tontti oli Linnanrakentajankadulla oleva rakentamaton tontti, jonka oli ostanut kaupungilta venäläinen henkilö. Teknisen lautakunnan hyväksymien tontin luovutusehtojen mukaan sopimussakko peritään, jos tonttia ei rakenneta tietyn ajan kuluessa sen hankinnasta. Omistaja ei rakentanut tontille useista kehotuksista huolimatta. Kj vetosi siihen, että omistaja on venäläinen ja mahdollinen sakon perintä vaikuttaisi haitallisesti venäläisten investointeihin ja suhtautumiseen Savonlinnaa kohtaan. Mainittakoon, että kyseinen sakko on peritty ilman poikkeuksia muilta tontin omistajilta vastaavassa tilanteessa. Lopulta sakot menivät perintään ja ulosottoon ja johtivat tontinmyyntiin pakkohuutokaupalla.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Anna Tolvanen
Aika ja paikka	4.8.2026 klo 09.55, paikka kaupunginhallituksen kokoushuone.
Rooli	“Olen tullut syyskuussa 2012 Savonlinnan palvelukseen. Eronnut maaliskuussa 2024. Olin työllisyyspalveluiden päällikkö.”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Kyllä molempiin.

2. Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?

   Tulin 2012 kaupungin palvelukseen. En ole ollut ikinä Laineen suora alainen. Aika pianhan se selvisi, että täällä on ongelmia. Esihenkilöt ovat olleet korrekteja ja lojaaleja. Työmääräyksiä tuli yllättäen, paljon turhaa työtä. Venkslaaminen täyttölupien kanssa alkoi. Täyttöluvat menivät Laineen kautta. Täyttölupia ei meinannut saada millään. Opin pelin hengin, täyttöluvat haettiin kesäkuussa tai marraskuussa. Tämä tuntui operatiivisen työn kiusaamiselta.

   Henkilökohtaista kokemusta on työllisyysalueen hakemiseen. Minut pyydettiin esittelemään asia johtoryhmälle syys-lokakuun vaihteessa 2023. Työ- ja elinkeinoministeriöltä tuli tarkat ohjeet. Olin tehnyt diat. Minua varoitettiin, että tätä ennen oli ollut aluehallituksen kokous, joten voi olla kireä ilmapiiri. Kysymys, millaista yhteistyötä Savonlinna tulee tekemään muiden työllisyysalueiden kanssa. Olin kirjoittanut Mikkelin, Etelä-Karjala etc. Savon alueet, Pohjois-Karjalan.

   Laine rupesi huutamaan, että Mikkelin kanssa ei tehdä mitään yhteistyötä, sinä tyttöparka et ymmärrä yhtään mitään. Toisella dialla oli organisaatio, johon olin laittanut oman tittelini, työllisyyspalveluiden päällikkö. Laine sanoi, että kyseinen kohta tulee pyyhkiä pois. Poistuin, kun olin oman osani esitellyt. Kari Tikkanen oli esihenkilö, Tikkanen soitti, miten minä voin kokouksen jälkeen. En hätkähtänyt Laineen käyttäytymistapaan, koska olin siitä tietoinen. Jälkikäteen mietin, että

kaupungin asioita hoidetaan tunteella, ei järjellä. Olisi pitänyt laittaa ensin muut alueet ennen Mikkeliä.

Mentiin eteenpäin, Janne Weander oli palaamassa töihin. Juha Turtiainen oli sijainen. Minun silmissäni vaikutti siltä, että kaverille oli saatava hyvä virka. Turtiaiselle annettiin yrityspalveluiden johtajan virka, minut alennettiin tulosyksikön esihenkilöksi. Weanderista tuli elinkeinojohtaja. Minusta tuntui, että Janne Laine suuttui minulle, niin minut eliminoitiin organisaatioista. Muilla työllisyysalueilla työllisyysalueen johtajan virka on ollut avoimessa haussa. Kysyin, miksi asia hoidettiin näin. Tuntuu vieläkin kurjalta, mutta hain Keski-Savon työllisyysalueen johtajaksi ja pääsin.

Tämä oli tiedossa täällä, että jos johtaja ei tykkääkään niin olet out.

En ole hänen suorassa alaisuudessaan ollut, mutta tämä on henkilökohtainen puoli.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Minun alaisuuteeni siirrettiin maahanmuuttaja ja kotouttamispalvelut, ne olivat Laineen tikunnokassa. Ei huutanut, mutta opasti, että ”yhtään maahanmuuttajaa et tänne tuo ketä talutetaan kelalle.” Ja sitten se, että niitä ukrainalaisia ei olisi saanut tänne tuoda. Asia hoitui ukrainalaisten osalta lopulta pitkälti vapaaehtoisvoimin.

Ei oikeastaan muuta, kuin että tämä tunteella johtaminen. Huomasin maahanmuuttaja-palveluissa, että puhutaan ihmisistä epäasiallisesti, kyse kuitenkin lakisääteisestä työstä. Ihmetyttää vähän.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En halua

Päätettiin kuuleminen ajassa 10:17.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Marika Turunen
Aika ja paikka	5.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone 14:50
Rooli	“Tiedottajana Laineen alaisena syksystä 2020, tammikuuhun 2024 saakka. Toiminut samalla myös kaupunginjohtajan sihteerin sijaisena. Nykyinen tehtävä on viestintäasiantuntija.”

Ryhmä 1

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen?*

   Olen ja on.

2. *Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   On kokemusta tilanteista, joissa ei ole ollut työkavereille tai esihenkilölle sopivaa käytöstä.

   Esimerkiksi henkilöstöinfoissa ja muissakin palavereissa jos joku kommentoi tai kysyy asiaa, hänen reaktionsa on saattanut olla naurahdus alkuun ja pitkä selostus. Lopputulemana tulee tunne, että sillä mielipiteellä ei ollut mitään merkitystä. Kommentti mitätöidään. Omalla ajatuksella ei ollut arvoa ja tulee tyhmä olo: miksi meninkään kysymään tätä asiaa. Tällaista on ollut itsellä hänen kanssaan kahdestaan ja tällaisissa isommissa palavereissa.

   Itse tulin henkilökohtaisesti hyvin toimeen hänen kanssaan. Meillä oli hyvin asialliset välit. Minulle hän ei koskaan sanonut pahasti tai käyttäytynyt epäasiallisesti.

   Tiedän, että hän on antanut määräyksiä tai toimeksiantoja suurella aikapaineella, jolloin on joutunut jättämään tekemättä muut tehtävät, jotta on kyennyt suorittamaan hänen antaman tehtävän. Hän on todella paljon ohjannut asiantuntijan tehtäviä ja ohjeistanut vahvasti, mihin suuntaan asioita tulee viedä. En tarkemmin pysty yksilöimään, mutta muistan tällaisia tilanteita olleen.

   Itse tiedottajan tehtävissä kävin muutaman kerran johtoryhmässä (JORY) esittelemässä viestintään tai markkinointiin liittyvää asiaa. Olin valmistellut useamman dian esityksen ja aikaa annettiin ehkä viisi minuuttia. Kukaan JORY:ssa ei

kommentoinut juuri koskaan, siis muista paikalla olevista henkilöistä eli johtoryhmän jäsenistä. Oletan, että JORY olisi keskusteleva, mutta siellä ei kommentoitu. Tämän hetkisen JORY:n ilmapiiri on hyvin toisenlainen ja siellä keskustellaan avoimesti.

Muiden JORY:n jäsenten kanssa olin keskustellut viestintäasioista ja tiesin, että heillä on näkemyksiä asiaan, mutta JORY:ssä asioista ei koskaan keskusteltu. Ehkä se johtui ilmapiiristä, ettei haluttu avata omaa näkemystä.

Hän oli todella kiireinen. Hänen kalenterinsa oli todella täynnä. Tiedän, että sisäiset palaverit menivät aina Laineen kalenterin mukaan riippumatta siitä, oliko muilla kutsutuilla omia kalenterivarauksia ja he joutuivat perumaan omat varauksensa, jotta pystyivät osallistumaan Laineen palaveriin. Silloinkin, kun paikalla oli organisaation ulkopuolisia. Viime hetken siirtoja tuli todella paljon. Esimerkiksi jos edellinen palaveri venyi, niin seuraava viivästyi tai peruuntui. Tästä tuli vaikutelma, että hän ei arvosta muiden työtä.

3. *Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, mitä haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?*

Esihenkilönä hän ei ollut läsnä tai läsnäoleva. Hän oli todella paljon jossain muualla. Silloin kun hän oli paikalla, hänet oli vaikea tavoittaa tai keskustella hänen kanssaan esimerkiksi vaihtamalla vapaamuotoisesti kuulemisia. Vaikka meidän välinen yhteistyö sujui, ei hänen alaisenaan ollut tunnetta, että hänellä olisi aikaa keskustella muustakin, kuin jostain tietystä työasiasta. Ei ollut sellaista esimies-alainen suhdetta. Hän oli lähes poikkeuksetta myöhässä riippumatta ketä tapaamisessa on paikalla. Mielestäni tämä on epäkohteliasta käytöstä.

Hän painotti todella paljon virkavastuuta. Itse en ole virassa, joten se ei minua suoraan koske. Ehkä se meni hieman pelottelun puolelle. Kyllä kaikki virassa olevat sen tietävät. Hän sanoi usein, että Muistattehan, että toimitte virkavastuulla.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En halua.

Päätettiin kuuleminen ajassa 15:11.

KUULEMISMUISTIO

Savonlinna

17.8.2026

Tilapäinen valiokunta

Kuultava	Esa Valkonen
Aika ja paikka	6.8.2026 Kaupunginhallituksen kokoushuone klo 10:53
Rooli	“Kaupunginhallituksen jäsen viime kaudella, kun edellinen prosessi oli käynnissä ja valtuustoryhmän puheenjohtajana.”

Ryhmä 2

1. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa? Onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä niin kertoisitko tarkemmin?*

   Kyllä. Olen ollut työelämässä päätoimisena työsuojeluvaltuutettuna UPM:llä ja olen joutunut puuttumaan tällaisiin asioihin. En voi olla puuttumatta kaupungillakaan.

   Laineen tiimoilta muutamat henkilöt joutuivat kiusatuksi tai painostetuksi. Taustalla oli yritystalo Schauman. Toinen oli Retretti. Siellä joutui mm. Päivi Behm toimimaan teknisen johtajan sijaisena. Tekninen johtaja vältteli kaupunginjohtajaa, koska henkilökemia heidän välillään oli huono. Behm joutui oman toimensa ohella toimimaan teknisenä johtajana ja tuli painostetuksi Schaumanin osalta: Schaumanin ostamista kaupungille konkurssin välttämiseksi. Se oli minusta rumaa toimintaa.

   Tekninen johtaja vältteli kaupunginjohtajan kanssa toimimista. Ei ollut kokouksissa. Päivi Behm joutui olemaan sijaisena oman toimen ohella. Hän joutui tekemään töitä, jotka ei hänelle kuuluneet, vaan ne olivat teknisen johtajan tehtäviä. Tekninen johtaja vältteli nimenomaan huonon kemian takia tehtävien hoitamista.

   Olen saanut muistiinpanoja edesmenneeltä luottamusmiehenä toimineelta henkilöiltä tapahtuneesta. Kaupunginjohtajan toiminta ei ollut asiallista.

   Korostan, että kun olin työsuojeluvaltuutettuna niin kaikkeen tällaiseen puututtiin ja ihmiset saivat lopputilejä. Tämä on vastaava tilanne.

   Henkilökohtaisesti ei ole kokemusta. Sanomisia oli, mutta hän oli kaupunginjohtajana ja hänellä oli näkemyksiä ja minulle luottamushenkilönä oli erilaisia näkemyksiä. Näen sen siten, että jos minä näen asian jotenkin, niin kaupunginjohtajalla on oikeus nähdä asia toisin. Minun kohdalla ne olivat asiallisia.

2. *Oletko havainnut, että Janne Laineella olisi ollut ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa tai onko sinulla henkilökohtaista kokemusta aiheeseen liittyen? Mikäli vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Kyllä, mutta ei kahden viimeisen vuoden aikana. Aikaisemmilta vuosilta. Tässäkin huoneessa, kyllähän se oli joskus aika kovaakin se sanominen. Muutenkin toki sanomista käytiin, mutta se kuuluu politiikkaan.

   En voi sanoa, että on sellaista, että voisin syyttää Janne Lainetta.

3. *Miten olet kokenut Janne Laineen käyttäytymisen edunvalvonta- ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa?*

   Itse olen kahden vuoden aikana kun kaupunginhallituksessa olin niin oliko meillä 2 tai 3 edunvalvontatilaisuutta Helsingissä. En voi sanoa, että olisi käyttäytynyt epäasiallisesti.

   Minusta hän toimi kaupungin edustajana siellä ja en kokenut, että hän olisi käyttäytynyt epäasiallisesti.

4. *Onko sinulla tietoa, että Savonlinnan kaupungin maine olisi kärsinyt Janne Laineen käyttäytymisen vuoksi? Jos vastasit kyllä, niin kertoisitko tarkemmin?*

   Ainoastaan se, mitä on käyty poliittisissa keskusteluissa. Toiset kertovat, että Helsingissä huono maine eri ministeriöissä käyttäytymisen suhteen. En ole itse kuullut sellaista, olen vain kuullut toisten ihmisten puhetta.

5. Onko sinulla muuta kerrottavaa Janne Laineen toiminnasta tai käyttäytymisestä, jonka haluaisit tuoda tilapäisen valiokunnan tietoon?

   Ei ole. Puhtaasti näen tämän työsuojeluasiana. Sen verran voin sanoa, että joitakin kun prosessi oli käyty loppuun, kun kaupunginjohtaja oli sanottu irti, niin joitakin viranhaltijoita kävi kiittämässä sen suhteen, että nyt on huomattavasti helpompi olla.

Kuultavalle on esitetty hänen kuulemisestaan kirjattu. Haluatteko lisätä tai muuttaa jotain?

En halua

Päätettiin kuuleminen ajassa 11:14.