ASIANAJOTOIMISTO AIKA

KIRJALLINEN SELITYS TILAPÄISELLE VALIOKUNNALLE

KAUPUNGINHALLITUKSEN LAUSUNTO 20.10.2026

Tilapäinen valiokunta on pyytänyt 6.10.2026 kaupunginhallitukselta lausuntoa valiokunnan kokoamasta aineistosta asian jatkokäsittelyä varten. Kaupunginhallitus on esittänyt lausunnossaan näkemyksenään, että kaupunginjohtaja Janne Laineen henkilöstöjohtaminen ei ole ollut asianmukaista. Kaupunginhallitus ei ota lausunnossaan kantaan mihinkään muihin tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa esitettyihin väitteisiin. Tästä on todettavissa, ettei kaupunginhallitus, toisin kuin tilapäinen valiokunta, ole todennut sille toimitetun aineiston perusteella Laineen toiminnassa mitään muita väitettyjä puutteita.

Kaupunginhallitus toteaa lausunnossaan, että Laineen kanssa on käyty useita työnjohdollisia keskusteluja, joiden yhteydessä hänelle on toistuvasti tarjottu mahdollisuutta kehittyä johtajana ja muuttaa johtamistapaansa sekä toimintakulttuuria. Lausunnossa ei ole yksilöity, mihin ja milloin käytyihin keskusteluihin tällä viitataan, ja mitä ne ovat tarkalleen ottaen koskeneet. Laine ei tunnista tällaisia keskusteluja, ja katsoo, ettei kaupunginhallituksen lausunto pidä paikkaansa, kuten hänen tilapäiselle valiokunnalle antamastaan vastineesta ja hänen kanssaan käytyjen kehityskeskusteluiden muistioista on todettavissa. Kaupunginhallituksen lausunnon antamiseen osallistuneessa kokoonpanossa ei ole yhtään edellisen kaupunginhallituksen jäsentä.

Laine katsoo, ettei selvitystyössä ole todettu sellaisia perusteita, joiden johdosta valtuuston luottamus voitaisiin katsoa perustellusti menetetyksi. Toisin kuin kaupunginhallituksen lausunnossa on todettu, myös kuntalakiin perustuva kaupunginjohtajan irtisanominen luottamuspulan perusteella edellyttää, että luottamuksen menetykseen johtaneet seikat ja tapahtumat on yksilöity.

Esimerkiksi Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 24.11.2025 antamassa Sysmän kunnanjohtajan irtisanomista koskeneessa ratkaisussa 2408/2025 on todettu nimenomaisesti, että luottamuspulan syyt on voitava objektiivisesti osoittaa sellaisiksi, että irtisanomista voidaan pitää oikeutettuna. Irtisanomiskynnyksen ylittymistä on siten arvioitava asiassa esitetyn näytön ja sen perusteella, ovatko esitetyt moitteet sellaisia, että ne muodostavat objektiivisesti arvioituna kuntalain tarkoittaman luottamuspulan. On selvää, ettei tällaisen arvion tekeminen ole mahdollista ilman, että edellä mainitut seikat on yksilöity.

Savonlinnan kaupunginvaltuusto asetti 35 valtuutetun allekirjoittaman aloitteen perusteella päätöksellään 21.2.2025 § 9 kuntalain 35 §:n mukaisen tilapäisen valiokunnan valmistelemaan Janne Laineen irtisanomista Savonlinnan kaupunginjohtajan virasta ja totesi päätöksellään 11.4.2025 § 32 tämän menettäneen valtuuston luottamuksen sekä irtisanoi hänet kaupunginjohtajan virasta kuntalain 43 §:n 1 momentin perusteella. Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi kyseisen irtisanomispäätöksen 15.4.2026 antamallaan päätöksellä 984/2026 muotovirheen perusteella. Korkein hallinto-oikeus ei myöntänyt kaupungille valituslupaa, joten hallinto-oikeuden päätös on lainvoimainen.

Savonlinnan kaupunginvaltuusto asetti päätöksellään 15.6.2026 § 61 uuden tilapäisen valiokunnan valmistelemaan kaupunginjohtajan erottamista 37 kaupunginvaltuutetun tehtyä 3.6.2026 uuden aloitteen

Laineen irtisanomiseksi luottamuspulan perusteella. Kyseinen aloite on osin eri henkilöiden allekirjoittama kuin aikaisempi aloite, jonka perusteella tehty erottamispäätös on kumottu lainvoimaisella ratkaisulla. Tilapäinen valiokunta on tämän jälkeen haastatellut rajaamaansa henkilöjoukkoa, johon kuuluu osin eri henkilöitä kuin mitä aikaisempi tilapäinen valiokunta oli kuullut.

Edellä sanotun perusteella aikaisemman erottamisaloitteen käsittely on lopullisesti päättynyt ja 3.6.2026 tehdyllä aloitteella on käynnistetty uusi erottamismenettely uuden valtuuston toimesta. Näin ollen alkuperäinen erottamispäätös on tullut lopullisesti kumotuksi ja menettänyt merkityksenä, jolloin Laineen virkasuhde on jatkunut ja jatkuu katkeamattomana. Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 44 §:llä ei siten ole tässä asiassa merkitystä, eikä se tule sovellettavaksi.

Katsomme edelleen, ettei kyseinen säännös tule sovellettavaksi myöskään siitä syystä, että tässä tapauksessa ei ole kysymys kaupunginjohtajan erottamisesta kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetussa laissa säädetyllä perusteella, vaan kuntalaissa säädetyllä perusteella, jolloin sovellettavaksi tulevat kuntalain ja hallintolain säännökset. Edellä sanotun perusteella Savonlinnan kaupunki on siten velvollinen mm. maksamaan hänelle palkan myös irtisanomisajan päättymisen jälkeiseltä ajalta.

Lopuksi toteamme, että edellisen tilapäisen valiokunnan kuulemisten muistiot ovat olleet valtuutettujen nähtävillä nykyisen tilapäisen valiokunnan asettamisesta päätettäessä. Kyseiset asiakirjat ovat näin ollen vaikuttaneet asian käsittelyyn. Niitä ei kuitenkaan ole luovutettu Laineelle, vaikka hallinto-oikeus linjasi edellisessä tätä asiaa koskevassa ratkaisussaan, että ne olisi tullut luovuttaa hänelle.

Helsingissä 11 päivänä marraskuuta 2026



Esa Schön

asianajaja, varatuomari, oikeustieteen tohtori

Helsinki

Osittain salassa pidettävä
JulkL 24,1 § 32, 25 ja 29
kohdat

VASTINE 10.11.2026

Valiokunnan lähettämä yhteenveto kuulemisista on tarkoitushakuisen yksipuolinen eikä vastaa kuulemismuistioiden sisältöä. Yhteenvedossa on korostettu kriittisiä havaintoja ja yhdenkin henkilön esittämän väittämän pohjalta tehty yleistyksiä ja yleisiä väittämiä yhteenvetomuistioon. Sen sijaan minulle myönteiset kannanotot on ohitettu toteamalla kunkin kohdan lopuksi lyhyesti, että osa kuultavista ei ole kokenut ongelmia tai antoi kiitosta kaupunginjohtajan tavasta toimia. Yhteenvedosta näkyy tarkoituksenhakuisuus eikä se ole hallintolain 6 §:n ilmaiseman objektiviteettiperiaatteen mukainen.

Koko erottamishankkeen taustamotiivina on kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tuukka Suomalaisen uhkailu erottamisestani, jos nostan sairaalamme puolustamisessa maakuntakysymyksen esiin neuvotteluissa Mikkelin suuntaan, jotta sen intoa sairaalapalveluidemme keskittämiseen Mikkeliin saadaan ehkäistyä. Hänen ja Hanna Kososen kantana oli, ettei Savonlinnan mahdollista hakeutumista Pohjois-Savoon KYS:in yhteyteen saa nostaa neuvottelukysymyksenä esiin. Molemmat painostivat minua voimakkaasti jo vuonna 2019–2020, kun kaupunginvaltuusto päätti äänin 35–14 suuntautua Pohjois-Savoon.

Yleisinä havaintoina tilapäisen valiokunnan yhteenvedosta totean seuraavaa:

Yhteenvedon ja kuulemisraporttien asiavirheet tulisi korjata ja yhteenvedossa pitäisi korjata yleistykset, kun asiaa väittää yksi tai kaksi ihmistä. Korjausvaatimukseni ovat alhaalla vastauksina valiokunnan yhteenvedon väitteisiin.

Kuulemisissa esitetyt väitteet ovat pääosin yksilöimättömiä eivätkä perustu monin osin kuullun omiin havaintoihin, vaan muiden nimeltä mainitsemattomien henkilöiden kertomaan. Kuulluilta tulisi selvittää, mihin he perustavat esittämänsä väitteen ja mielipiteensä konkreettisesti: mitä ja milloin on tapahtunut, mitä on sanottu, sekä ketkä voivat tarvittaessa vahvistaa asian. Perusteeton syyttely on epäasiallista toimintaa.

Asioita ei ole asetettu mittasuhteisiin. Kaupungilla on noin 1100 työntekijää. Olen saanut KEVA:n henkilöstökyselyssä vertailukaupunkeihin nähden kohtuullisen hyvät arvioinnit. Kaupungin sairauspoissaolot ovat selvästi alle kuntien keskiarvon. Kaupunkia suosittelee työnantajana peräti 80 prosenttia henkilöstöstä, vaikka samaan aikaan on vedetty läpi useita YT-neuvotteluita, joissa on vähennetty henkilöstöä noin neljänneksellä ja tehostettu kaupungin toiminta FCG arvioinneissa vertailukuntien parhaimmistoon, ja saatu talous - 24 miljoonan euron alijäämätilanteesta + 44 miljoonan euron ylijäämätilanteeseen. Edunvalvonnassa ja yritysneuvotteluissa on saavutettu isoja investointeja Savonlinnaan ja torjuntavoitto sairaalan alas ajamisen estämisessä.

Tilapäisen valiokunnan pitäisi kuulla suorista alaisistani johtoryhmän jäseniä: hallintojohtajaa, yrityspalvelujohtajaa, elinvoimajohtajaa, talousjohtajaa, sivistystoimenjohtajaa. Nyt on kuultu vain henkilöstöpäällikköä ja sihteerinä toiminutta hallintopäällikköä. Kuultavista vain neljä on edelleen kaupungin palkkalistoilla. Samoin sidosryhmäedustajista on kuultu vain kolmea, maakuntajohtajaa ja kahta kansanedustajaa. Sidosryhmäedustajista pitäisi kuulla listaamiani keskeisiä henkilöitä, kuten ammattikorkeakoulun hallituksen puheenjohtajaa ja vararehtoria, jotka ovat olleet lukuisissa neuvotteluissa mukana.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja esti paluuni virkaan, vaikka hallinto-oikeus kumosi erottamispäätöksen eikä KHO antanut kaupunginhallitukselle valituslupaa (SÄHKÖPOSTIT LIITTEENÄ). Tämä on johtanut mm. siihen, että minulla ei ole ollut pääsyä vastineen laatimisen kannalta keskeiseen materiaaliin, kuten sähköposteihini, kalenteriini, neuvottelumuistioihin, kehittämiskeskustelumuistioihin, salassa pidettäviin materiaaleihin sekä kaupungin asiahallinta- ja kokousjärjestelmiin, joista olisin voinut materiaaleja, muistioita ja myös kokousten pöytäkirjoja hakea hakusanoilla tehokkaasti. Katson, että minulle tulee mahdollistaa paluu virkaan ja pääsy kyseiseen aineistoon, jotta voin puolustautua tehokkaasti esitettyjä väitteitä vastaan. Nyt joudun käyttämään vanhoja materiaaleja.

En saanut myöskään tietopyynnöstäni huolimatta vuoden 2025 KEVA henkilöstön työhyvinvointikyselyn tuloksia. Jostain syystä myös aiemmin julkisena ollut kaupunkitasoisen kyselyn tulos on salattu. Hallinto-oikeuden ja KHO:n päätöksistä huolimatta minulle ei ole myöskään annettu aikaisempia kuulemismuistioita.

Valiokunnan jäsenten mahdolliset esteellisyydet tulisi selvittää.

Valiokunnan jäsenistä viisi on allekirjoittanut epäluottamuslause-esityksen ja esityksen irtisanomisestani, vaikka eivät ole olleet missään tekemissä kanssani viimeisen valtuustokauden aikana.

9.9.2026 tehdystä YLE:n jutusta käynyt ilmi, että neuvotteluita kaupungin asianajajan kanssa on johtanut kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tuukka Suomalainen. Hän kehuu YLE:n jutussa asianajajaa siitä, että vastauksia on saatu, keskusteluyhteys on ollut mutkaton ja suora. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on kuitenkin jäävätty kaupunginhallituksen kokouksissa (KH PÖYTÄKIRJAT), jossa on käsitelty minun irtisanomistani koskevia asioita. Esteellisen henkilön tulisi pidättäytyä asian käsittelyyn osallistumisesta kaikin osin.

Alla on vastineeni valiokunnan yhteenvedossa esittämiin väitteisiin ja lisäksi erikseen yksityiskohtaiset kommentit kussakin kuulemismuistiossa esitettyihin väitteisiin.

1. *Ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa, erityisesti noin kahden viimeisimmän viranhoitovuoden aikana*

1.1. Epäasiallinen käytös. Useassa kuulemisessa nousi esiin yleisesti epäasiallinen käytös, joka ilmenee esimerkiksi alentavana, vähättelevänä ja ivallisena käytöksenä henkilöstöä kohtaan (henkilöstöinfot mainittu useasti yhtenä esimerkkinä). Esiin nousi myös henkilöiden arvostelu ja yleisesti pahan puhuminen etenkin silloin, kuin arvostelun kohteena oleva henkilö ei ole läsnä kohdistuen useimmiten viranhaltijoihin tai muihin kaupunkikonsernissa työskenteleviin. Vuorovaikutus henkilöstön kanssa on koettu kaiken kaikkiaan puutteelliseksi. Lisäksi kuulemisissa mainittiin naisia väheksyvä puhe (esim. tytöttely) sekä epäasialliset puheet maahanmuuttajista

Tähän asiakohtaan liittyviä henkilöstön edustajien lausuntoja yhdistää se, että ne ovat pääosin yksilöimättömiä, ja perustuvat kuultujen yleiseen käsitykseen siitä, miten olen

toiminut muiden henkilöstöön kuuluvien kanssa. Kuulluista Tuula Ahvonen, Seija Hytönen, Päivi Matilainen, Marika Turunen, Mika Jokinen ja Jaana Konsti ovat sen sijaan kertoneet omakohtaisena kokemuksenaan, ettei heillä ollut ongelmia kanssani, vaan välimme ja yhteistyömme olivat toimivia.

Edellä sanottu kuvaa myös kuultujen kaupungin luottamushenkilöiden tähän liittyviä lausuntoja niiltä osin kuin he ylipäätään ovat katsoneet voivansa ottaa asiaan kantaa. Käsitys on perustettu nimeltä mainitsemattomien henkilöiden yksilöimättömiin kertomuksiin tai kuulopuheisiin, ei kuultavien omakohtaisiin kokemuksiin tai havaintoihin. Lisäksi käsitykseen toiminnastani näyttäisi vaikuttavan edelleen minuun kohdistunut työsuojeluprosessi, jossa ei todettu epäasiallista käytöstä, koska todistin todistajalausunnoilla, pöytäkirjaotteilla ja sähköposteillani, että olin antanut hallintosäännön mukaisesti toimeksiannon, jota kahdella työntekijällä oli ollut vaikeuksia toteuttaa. (KAUPUNGINHALLITUKSEN PÖYTÄKIRJA LIITTEINEEN, johon minulla ei pääsyä, koska liitemateriaalit ovat salassapidettäviä).

Esimerkiksi Esa Valkonen on todennut, ettei hänellä ole omakohtaista kokemusta mahdollisista ongelmistani henkilöstön kanssa, mutta lausunut siitä huolimatta käsityksenään, että minulla oli ongelmia henkilöstön kanssa. Hän perustaa näkemyksensä Päivi Behmin tekemään työsuojeluilmoitukseen, huomioimatta sitä, että asia on käsitelty, eikä minun todettu käyttäytyneen epäasiallisesti tätä kohtaan. Samoin mm. Sanna Metsälä on todennut lausunnossaan, että kyseiset työsuojeluilmoitukset viittaavat ongelmiin henkilöstön kanssa. Sen sijaan Arto Liukko, ja erityisesti Mikko Kupiainen, joka on luottamushenkilöasemansa lisäksi ollut kahteen otteeseen kaupungin palveluksessa, eivät ole havainneet ongelmia toiminnassani henkilöstön kanssa.

Kaupungilla on menettelytapaohjeet henkilöstön mahdollisesti kokeman epäasiallisen kohtelun käsittelemiselle. Ensimmäinen menettelytapa on nostaa asia esiin keskustelussa asianomaisen henkilön kanssa. Jos tämä ei toimi tai ei uskalla nostaa asiaa esiin ja kohtelu jatkuu, niin sitten tulee kääntyä työsuojeluorganisaation tai henkilön

esimiehen puoleen. Lisäksi voi aina tehdä työsuojeluilmoituksen, joka sitten käsitellään esimiehen johdolla ja työsuojeluorganisaation avustamana.

Kukaan kuulluista henkilöistä ei ole ottanut asioita puheeksi tai antanut palautetta minulle eikä tehnyt työsuojeluilmoitusta minusta. Koko lähes 30-vuoden työuran aikana minusta on tehty vain yksi työsuojeluilmoitus ja sekin todettiin perusteettomaksi, koska olin vain antanut valmistelutoimeksiannon, jonka toteuttamisessa kahdella työntekijöillä oli vaikeuksia suorittaa (KH PÖYTÄKIRJA).

Palautetta olen saanut paljonkin ja ne on aina keskustelulla kahden kesken käyty läpi ja selvitetty. En ymmärrä, miksi nämä muutamat henkilöt eivät ole puhuneet kokemuksistaan minulle, vaan nostavat nyt vuosien päästä näitä kokemuksiaan esiin. Yksi henkilö muistelee peräti kuusi vuotta vanhoja sanomisiani, jotka hän lisäksi muistaa väärin.

Ylipäänsä mitään konkretiaa ei esitetä, vaan yleisiä mielipiteitä, joissa heijastuu tyytymättömyys tehtyihin palkantarkistuksiin, toimenkuva- tai organisaatiomuutoksiin tai annettuihin työnjohdollisiin ohjeistuksiin tai huomautuksiin. Työyhteisössä tulee helposti väärinymmärryksiä, jos työntekijä ei nosta asiaa esiin esimiehensä kanssa, vaan jää spekuloimaan mitä tämä on tarkoittanut.

Kuulemiset henkilöstön osalta ovat kohdistuneet tarkoitushakuisesti useisiin henkilöihin, joilla on ollut muun muassa yt-neuvotteluista tai sitten henkilöiden työsuoritukseen puuttumisesta johtuen negatiivista palautetta minulle. Tämän osoittaa myös se, että johtoryhmän jäsenistä ja suorista alaisistani ei ole kuultu hallintojohtajaa, yrityspalvelujohtajaa, elinvoimajohtajaa, sivistystoimenjohtajaa ja uutta talousjohtajaa.

Kuulemisissa on henkilöitä, työllisyyspäällikkö ja hyvinvointikoordinaattori, joiden kanssa en edes ole ollut käytännössä ollenkaan tekemisissä, mutta joiden toimenkuvaa tai organisatorista asemaa on muutettu yt-neuvotteluiden tuloksena, mikä on aiheuttanut

heissä tyytymättömyyttä. Niin ikään kahdestatoista kuullusta työntekijästä kaupungin palkkalistoilla on enää neljä henkilöä. Viimeisin henkilö jäi eläkkeelle keväällä 2024.

Viransijaisena toiminut elinkeinojohtaja oli kaupungin palkkalistoilla kaksi vuotta elokuusta 2020 elokuuhun 2022. Tämän jälkeen yrityspalvelujohtajana toimi Juha Turtiainen, joka on antanut myönteisen lausunnon toiminnastani (LIITTEISSÄ 3).

Kuultavien joukosta puuttuu kaupunginjohtajan suoria alaisia ja johtoryhmän jäseniä. Johtoryhmän jäsenistä on ollut kuultavana vain henkilöstöpäällikkö. Sen sijaan johtoryhmään kuuluneita hallintojohtajaa, sivistystoimenjohtajaa, talousjohtajaa, elinvoimajohtajaa sekä yrityspalvelujohtajaa ei ole kuultu (LIITTEENÄ 3 HEIDÄN ja AIEMMIN JOHTORYHMÄSSÄ TOIMINEIDEN LAUSUNTOJA).

Olen käynyt omien alaisteni kanssa kehityskeskustelut 2–3 kertaa vuodessa. Niissä on käyty läpi myös heidän palautteensa minusta esimiehenä, jonka pohjalta olen kehittänyt esimiestoimintaani (EN PÄÄSE NIIHIN KÄSIKSI, KOSKA EN PÄÄSE KÄSIKSI MATERIAALEIHIN, KOSKA VIRKAAN PALUUNI ON ESTETTY).

Liitteenä on myös kaupungin muiden työntekijöiden todistuslausuntoja siitä, että valiokunnan yhteenvedossa esitetyt väitteet eivät pidä paikkaansa. (LIITE 3) Kaupunginjohtajana arvostan henkilöstön osaamista ja asiantuntijuutta. Asioiden esittelyä varten apunani on kaupungin henkilöstön osaaminen ja asiantuntemus.

Samaa todistavat Kevan työhyvinvointikyselyn tulokset sekä kaupunkitasolla, että omien lähityöntekijöideni tasolla. Sairauspoissaolot ovat peräti kaksi päivää alle kuntien keskiarvon ja omalla toimialallani peräti kuusi päivää alle kuntien keskiarvon (LIITE 4). Samoin lähes 79 % kaupungin henkilöstöstä suosittelee Savonlinnaa työnantajana, joka on lähes viisi prosenttiyksikköä keskiarvoa enemmän. Saan keskimääräistä paremmat arvostelut vertailukuntiin nähden johtamisestani niin kaupunkitasolla kuin lähiesimiehenäkin. (LIITE 5)

Kaupunginjohtaja-aikanani olemme panostaneet ja kehittäneet henkilöstöjohtamista ja työhyvinvointia erittäin paljon yhteistyössä KEVA:n kanssa. Toki alaisuudessani on ollut erittäin hyviä ja aktiivisia henkilöstöpäälliköitä. Kaupunkitasolla tulokset ovatkin olleet hyviä ja parantuvia, vaikka kaupungin taloutta on samalla tasapainotettu, palveluiden järjestämistä tehostettu ja henkilöstön määrää vähennetty noin neljänneksellä.

Kaupunginjohtajalla on keskeinen vastuu talousjohtamisessa ja tässä työssä useimmiten tulee se ikävä rooli sanoa ei, ja linjata talouden valmistelua päättäjille. Ymmärrän, että osalle tämä aiheuttaa negatiivisia tunteita minua kohtaan. Johdan ihmisiä tavoitteita asettavalla, delegoivalla, sparraavalla ja kannustavalla otteella, mikä näkyy myös kehityskeskusteluissa saamassani palautteessa. Toki tunnistan, että johtamisessani on varmasti kehitettävää. Positiivista palautetta yritän muistaa viljellä säännöllisesti, koska henkilöstö on hyvin sitoutunutta ja motivoitunutta. (LIITTEET 3 JA 5)

Olen ollut Savonlinnan kaupungin palveluksessa lähes 20-vuotta ja joutunut tasapainottamaan ja tehostamaan taloutta sekä tekemään erilaisia muutoksia, joissa kaikkia ei voi miellyttää. Tätä taustaa vasten lienee ymmärrettävää, että myös yksittäisiä tyytymättömiä työntekijöitä löytyy. Viime vuosinakin taloutta on jouduttu sopeuttamaan, ja viime vuonna oli YT:t, joiden seurauksena täyttölupien myöntämistä jouduttiin kiristämään ja lykkäämään, sekä organisaatiorakennetta ja myös toimenkuvia muuttamaan. (KH PÖYTÄRKIRJAT)

Neuvotteluissa, joissa olin mukana, ei aina voinut saada kaikkia henkilöitä tyydyttäviä ratkaisuja aikaan, vaan jouduttiin tekemään toimien ja virkojen täyttämättä jättämis-, toimenkuva- ja organisatorisia muutoksia. Muutamien poisrekrytoituneiden tilalle ei tarvinnut palkata henkilöstöä, vaan tehtävät voitiin jatkossa hoitaa sisäisillä toimenkuvien ja organisatorisilla järjestelyillä. Säännöllisissä palavereissa pääluottamusmiesten ja työsuojelun kanssa on tullut esille, että viime vuonna käydyt YT-neuvottelut aiheuttivat henkilöstössä ymmärrettävästi epävarmuutta, muutoksia ja joiltain osin myös huonoa ilmapiiriä, josta palautuminen kestää jonkin aikaa (EN PÄÄSE KÄSIKSI YT-MUISTIOIHIN).

Arvioinnissa ei ole otettu huomioon, että organisaatiosta löytyy aina eri syistä johtuen johtoon tyytymättömiä henkilöitä. Savonlinnan kaupungin organisaatiota ja taloutta on tasapainotettu ja tehostettu viimeisen parinkymmenen vuoden aikana. Tulleessani taloon kaupunki oli lähellä kriisikuntamenettelyyn joutumista alijäämien ollessa noin 25 miljoonaa euroa (LIITE 6). Talouden tasapainottamisen ansiosta kriisikuntamenettelyyn joutuminen vältettiin. Samoin kuntaliitosten sekä myöhemmin kasvaneiden sotemenojen johdosta jouduttiin tekemään tasapainottamis- ja tehostamistyötä.

FCG:n vertailuissa Savonlinna on vertailukuntien kustannustehokkaimmassa päässä. (LIITE PUUTTUU, KOSKA EN PÄÄSE KÄSIKSI MATERIAALEIHIN) Kaupungin talous on saatu hyvällä yhteistyöllä henkilöstön ja päättäjien sekä erilaisten sidosryhmien kanssa erittäin vahvaksi. Henkilöstöä on vähennetty noin neljänneksellä ja samoin toimitilojen määrää noin neljänneksellä. Taseessa on nyt ylijäämää 45 miljoonaa euroa. (LIITE 6 HENKILÖSTÖN MÄÄRÄ, TOIMITILOJEN MÄÄRÄ, TALOUS YLIJÄÄMÄ).

Valitettavasti Savonlinnan talouden ja sairaalankin tulevaisuuden turvaamisen näkökulmista epäonnistunut soteuudistus aiheutti asteittain siirtymäkauden kuluessa uuden noin kahdeksan miljoonan euron tasapainottamistarpeen vuodesta 2024 lukien. Tätä varten kaupunginhallitus käynnisti esityksestäni yt-menettelyn uuden talouden tasapainottamisohjelman laatimiseksi sekä yt-menettelyt käynnistettiin samana vuonna myös uuden organisaation ja hallintosäännön luomiseksi. Vuonna 2024 nämä muutosprosessit selvästi aiheuttivat epävarmuutta ja rasittivat henkilöstöä. Uuden tasapainottamisohjelman avulla talous saatiin kuitenkin tasapainoon vuodelle 2025 ja tarkoitus oli jatkaa tasapainottamisohjelmaa siitä eteenpäin, jotta noin kahdeksan miljoonan euron epätasapaino saataisiin korjattua ilman maksujen ja veronkorotuksia.

En puhu pahaa ihmisten selän takana, vaan ongelmani voi joidenkin mielestä päinvastoin olla suorapuheisuuteni. Työterveyshuollon raportti kuten myös työsuojelupäällikön antama lausunto on ns. puhdas. (LIITTEET 7 JA

TYÖSUOJELUPÄÄLLIKÖN KUULEMISMUISTIO SEKÄ LAUSUNTO LIITTEISSÄ 3)

Henkilöstöinfoissa olen vastannut asiallisesti tehtyihin kysymyksiin enkä ymmärrä palautetta. Palaute olisi ollut hyvä saada välittömästi infon jälkeen ja keskustella siitä heti, ettei synny väärinymmärryksiä. Infoista olen saanut positiivista palautetta. Lisäksi on ristiriitaista väittää samalla, että olen lopettanut henkilöstöinfot nopeasti niin että keskustelua ei ole syntynyt ja toisaalta väittää, että olen jotenkin vastannut naurahtaen kysymyksiin. Tästäkin väitteestä puuttuu konkretia.

Kaupunginhallitus totesi, etten ole syyllistynyt työsuojeluilmoituksessa väitettyyn epäasialliseen toimintaan. (EN PÄÄSE KÄSIKSI SALASSAPIDETTÄVIIN LIITTEISIIN). Tosin siinä ei eritelty yrityspalvelujohtajaan ja minuun kohdistuneita väittämiä. Minuun kohdistui vain väittämä esittelijän painostamisesta esittämään Schauman yritystalon ostamista, mitä en dokumenttien enkä todistajalausuntojen perusteella ollut tehnyt (EN PÄÄSE KÄSIKSI SALASSAPIDETTÄVIIN LIITTEISIIN ENKÄ ENTISELLE TYÖKONEELLENI, JOSSA MATERIAALIT OVAT). Liitteenä 10 on kaupungin entisen työsuojeluvaltuutetun kirjoitus, missä hänkin toteaa, etten ole asiakirjojen perusteella syyllistynyt epäasialliseen käyttäytymiseen.

Viime vuosina olen joutunut antamaan virkavelvollisuuden laiminlyömisestä vain yhden kirjallisen huomautuksen, joten väite varoitusmenettelyn tai virkavelvollisuuksista muistuttamisesta käyttämisestä epäasiallisella tavalla ei pidä paikkaansa. Huomautus on perustunut työmarkkinalaitoksen ja hallintojohtajan lausuntoihin. Toki suullista ohjausta olen joutunut useammin antamaan muun muassa tekniselle johtajalle koskien valtuuston päätöstä poistaa yhden kiinteistön ylläpitomääräraha. (EN PÄÄSE MATERIAALEIHIN ja SÄHKÖPOSTEIHINI KÄSIKSI, KOSKA OVAT TYÖKONEELLANI). Minulla on hyvät työhön vahvasti sitoutuneet työntekijät, joiden johtaminen on helppoa.

En missään tapauksessa ole milloinkaan tytötellyt ketään omaa tytärtäni lukuun ottamatta, ja silloinkin vain, kun hän oli pieni. Maahanmuuttajista olen puhunut

asiallisesti. Olen todennut työvoimapäällikölle palaverissa asiallisesti, ettemme pysty vastaanottamaan pakolaisia, koska meille tuli Ukrainasta satoja suojelun tarpeessa olleita ihmisiä, minkä lisäksi työllisyystilanne Savonlinnassa oli heikentymässä työttömyyden noustessa 11–13 prosenttiyksikköön, ja sakkomaksut olivat selvässä nousussa. Pakolaiset työllistyvät heikosti muun muassa kielitaidon ja ammatillisen osaamisen heikkouksien seurauksena. (EN PÄÄSE KÄSIKSI JOHTORYHMÄN MUISTIOON MISSÄ OLEN TÄMÄN TODENNUT).

1.2. Ongelmat johtoryhmätyöskentelyssä ja johtamisessa yleisesti: kaupunginjohtajan alentava, loukkaava ja epäkunnioittava käytös, vanhentunut, saneleva ja autoritäärinen johtamistyyli, asioiden hoitaminen tunnepohjalta, johtoryhmän puutteellinen vuorovaikutus ja keskustelullisuuden puute. Johtoryhmässä saatettiin antaa tiukkoja määräaikoja ja asioita ei lopulta käsitelty ollenkaan (esimerkkinä perjantaina annettu työmääräys, jonka piti olla maanantaina valmis). Tällaisista asioista ovat kertoneet etenkin johtoryhmän jäsenet sekä johtoryhmässä vierailleet työntekijät ja viranhaltijat.

Johtoryhmään asiaa esittelemään saapuville henkilöille on usein annettu hyvin lyhyt (esimerkiksi n. 5 min) aika asian esittämiselle ja heitä on saatettu odotuttaa pitkiäkin aikoja. Tämä on koettu arvostuksen puutteena esittäjää kohtaan. Konkreettisina esimerkkeinä on mainittu tilanne, kun sisäisen tarkastuksen raportti esiteltiin johtoryhmässä sekä työllisyysalueen hakemiseen liittyvä esittely. Jälkimmäisessä kaupunginjohtaja oli kuultavan mukaan käyttäytynyt häntä kohtaan hyvin epäasiallisesti, kun kuultava oli maininnut yhteistyön Mikkelin kanssa.

Johtoryhmän kokouksilla oli taipumusta ajoittain venyä, koska niissä käytiin vuorovaikutteista keskustelua; muutettiin linjauksia, sisältöjä, ohjeistuksia ja aikatauluja sekä tehtiin kysymyksiä ja annettiin palautetta. Esimerkiksi lisäaikaa annettiin aina, jos se oli prosessien kannalta mahdollista. Tämä tulee ilmi myös johtoryhmän jäsenten antamasta palautteesta. (LIITTEET 3).

Materiaalit johtoryhmän kokouksiin annettiin etukäteen, joten lähdin siitä, että koska kaikki olivat lukeneet etukäteen saadut materiaalit, esittelypuheenvuorot tiivistetään viiteen minuuttiin, jotta jäisi aikaa keskustelulle ja kysymyksille. Tämän myös selvästi ohjeistin aina esittelijöille, ja tämä on ollut tiedossa myös sisäisellä tarkastajalla, joten se, että esittelyaikaa oli viisi minuuttia, ei ole tullut hänelle yllätyksenä.

Samoin keskusteluiden pitkittäessä johtoryhmän kokousta otimme käytännön, että annoimme noin ajan, milloin esittelijä voi tulla paikalle esittelemään asiansa, ja että sihteeri soittaa, kun asia tulossa käsiteltäväksi tai voi myös tulla teamsilla. Johtoryhmässä oli silloin tällöin asioita, joista oli ristikkäisiä näkemyksiä johtoryhmän jäsenten kesken, ja annoin keskustelulle ja ajatusten vaihdolle aikaa.

Isommissa asioissa kuuntelen valmistelijoita ja lopuksi linjaan valmisteltavan asian, josta saattaa olla joskus useitakin eri mielipiteitä, mutta asiassa etenemiseksi on valmistelua linjattava. Joku, jonka mielipide ei tule perustellustikaan linjaukseksi saattaa kokea tämän autoritääriseksi. Salassa pidettävä JulkL 24.1 § 29 kohta

[redacted]

1.3.Henkilöstön epätasapuolinen kohtelu: tästä on esimerkkeinä mainittu suosikkijärjestelmä, jossa vastuut ja palkitseminen ovat henkilöstön välillä epätasapainossa. Epäyhteneväinen vaatimustaso henkilöstön välillä.

Tästäkin väitteen esittää vain kaksi työntekijää, joilla ei ole esittää väitteensä tueksi mitään konkretiaa. Palkkoja koskevat päätökset teen hallintosäännön mukaisesti vain omien alaisteni osalta henkilöstöpäällikön valmistelusta, joten väitteet joidenkin henkilöiden suosimisesta palkkauksessa eivät pidä paikkaansa. (LIITE 8). Palkantarkistukset perustuvat TVA:han ja hallintosäännön 73 §:n mukaisesti palkan tarkistukseen pitää olla henkilöstöpäälliköltä kirjallinen lupa, jotta päätökset ovat kaupungin palkkausjärjestelmän mukaisia.

Omista alaisistani palkkakuopassa olivat mielestäni hallintojohtaja, elinvoimajohtaja ja yrityspalvelujohtaja. Näiden palkkauksen ero samalla organisaatiotasolla oleviin TVA-vaatimustasoltaan lähellä oleviin tehtäviin oli niin merkittävä, että pidin sitä yhdenvertaisen kohtelun näkökulmasta ongelmallisena. (EN PÄÄSE SÄHKÖPOSTEIHIN JA MUISTIOIHIN KÄSIKSI TARKISTAMAAN ASIOITA) Tästä syystä pidin perusteltuna tarkastaa heidän palkkaansa, ja pyysin suunnitellusta korjauksesta hallintosäännön mukaisesti henkilöstöpäällikön kantaa. Hänen vastustettuaan palkkausten tarkistamista, en voinut tehdä niitä koskevaa päätöstä.

Johtamisarvioinneissa, jotka ovat liitteenä, minua pidetään vaativana, oikeudenmukaisena ja tasapuolisena esimiehenä, joten ei minulla ole suosikkijärjestelmää (LIITE 3, 5 JA 7). Tehtävä, joka ei normaalisti kuulu kenellekään, on kuitenkin annettava jollekin, ja hallintosäännön mukaan kaupunginjohtajan tehtävä on ratkaistava tehtäväjako toimialojen välillä, jos siitä syntyy epäselvyyttä. Viime vuonna jouduin puuttumaan ja ratkaisemaan vain teknisen toimialan ja yrityspalveluiden välisiä työnjako-ongelmia. Ratkaisu tehtiin hallintosäännön ja hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen lausunnon perusteella. (LIITE 9 KH PÖYTÄKIRJA, JOSSA HALLINTOJOHTAJA-KAUPUNGINLAKIMIEHEN LAUSUNTO TYÖNJAOSTA)

1.4. *Ongelmat kokousten ja työtehtävien aikatauluttamisessa ja priorisoinnissa: useat kuultavat kokivat, että palavereja siirrettiin usein hyvin lyhyellä varoitusajalla ja nimenomaan kaupunginjohtajan aikataulujen mukaisesti. Kaupunginjohtaja myöhästeli usein. Kuultavat kertoivat myös odotuttamisesta. Eräs kuultava käytti tässä yhteydessä sanaa "valta-aseman väärinkäyttö". Nämä asiat tapahtuivat silloinkin, kun kokouksiin oli kutsuttu organisaation ulkopuolisia henkilöitä. Moni kuultava koki tämän arvostuksen puutteena muiden työtä kohtaan. Yhtenä esimerkkinä on mainittu elinkeinojaoston listapalaverit, joita on siirretty myös varsinaisen virkatyöajan ulkopuolelle.*

Tästäkin puuttuu konkretia. Toki pitää paikkansa, että palavereita joudutaan toisinaan siirtämään. Käyn sunnuntaina seuraavien viikkojen palaverit ja työlistani läpi ja pääsääntöisesti maanantaisin käymme sihteerini kanssa läpi aikataulut ja uudelleenpriorisoinneista johtuvat aikataulumuutokset. Pyrin väljentämään kalenteriani, jotta tärkeille neuvotteluille jää riittävästi aikaa, koska usein neuvottelut saattavat venyä tai sitten tulee jokin tulipaloasia hoidettavaksi. Esimerkiksi tiedotusvälineet vaativat usein nopeasti vastauksia, jolloin niiden kyselyt on laitettava etusijalle. Samoin sairaalaan liittyvä edunvalvonta ja erilaiset yritysneuvottelut pakottivat useasti muuttamaan prioriteetteja.

Palaverien siirtämisessä ei ollut kysymys epäasiallisesta käyttäytymisestä, ”valta-aseman väärinkäytöstä” tai siitä, etten olisi arvotanut toisten työtä. Kuten esimerkiksi Marika Turusen lausunnosta on todettavissa, niin jos palaveria jouduttiin siirtämään tai peruuttamaan, niin siihen oli asiallinen syy; edellisen palaverin venyminen.

Kiinnitän näiltä osin huomiota myös siihen, että minua syytetään yhtäältä palavereista myöhästymisestä tai niiden siirtämisestä, ja toisaalta siitä, että johtoryhmän kokouksissa asian esittelylle varattu aika oli rajattu, ja minun on koettu lopettaneen esimerkiksi henkilöstöinfot nopeasti. Eli ongelmaksi koetaan samaan aikaan yhtäältä palaverin liian aikaiseksi koettu päättäminen ja se, että osa esittelijöistä koki, ettei heille annettu riittävästi aikaa esittelylle, ja toisaalta se, että seuraava kokous on esimerkiksi siirtynyt edellisen venymisen vuoksi.

Annan aina valmistelulle niin paljon aikaa kuin valmisteluaikataulut suinkin mahdollistavat. Joskus voi kuitenkin tulla minusta riippumattomasti kiireellisiä kaupungin edun kannalta keskeisiä asioita, jotka joudutaan hoitamaan kiireellisenä. Tämä on kuitenkin harvinaista. Elinkeinojaoston listapalavereita jouduttiin usein pitämään monia, koska sihteerin tekemä tekninen valmistelu oli puutteellista. Esimerkiksi hallintopäällikön tekemät kaupunginhallituksen listat olivat pääsääntöisesti kerralla katsottuna, koska listat oli teknisesti hyvin valmisteltu. (LIITTEET 3, 5 JA 6)

En missään tapauksessa vaadi keneltäkään muulta niin paljon kuin itseltäni. Päinvastoin sanon aina, että pyytäkää vaan lisäaikaa, jos aikatauluissa on varaa, jotten anna liian tiukkoja aikatauluja. Esimerkiksi johtoryhmässä usein sovitaan keskusteluiden jälkeen

pidemmistä valmisteluaikatauluista, kuin olen ensin esittänyt. Lisäksi ohjaan lempeästi työntekijöitä pitämään viikonloppuna vapaansa.

1.5. *Useat kuultavat kertoivat, että kaupunginjohtaja ottaa tarpeettoman usein esiin virkavastuukysymykset (vahingonkorvaus- ja rikosoikeudellinen vastuu) ja suoranaisesti painostaa niiden kautta. Virkavastuun toistuva korostaminen koettiin henkilöstön toimesta alentavana käytöksenä heitä kohtaan. Virkavastuun korostaminen koetaan kuuluvan kaupunginjohtajan johtamistyyliin. Vakavana yksittäisenä esimerkkinä on mainittu ASI Oy:n (Argus Spectrum International) tapaus, jossa kaupungin yhtiön hallituksen jäsentä ja toimitusjohtajaa on painostettu suurella henkilökohtaisella vahingonkorvausvastuulla.*

Virkamiehellä on virkavastuu ja viranhaltijalaki asettaa meille velvoitteita, mutta tuon tämän esiin vain, jos joku selvästi menettelee velvoitteidensa vastaisesti. Tätä tapahtuu onneksi hyvin harvoin, koska meillä on hyvin sitoutunut henkilöstö. Esimerkiksi työsuojelusuunnitelmien tekemisessä ja aikatauluissa pysymisestä olen joutunut muistuttamaan, kun osalla niiden valmistelu meni pitkäksi. Todistajalausunnoissa ja raporteissa tällaista toimintaa ei tule esille. (LIITE 3, 5 ja 6)

Toissa vuonna jouduin vain kerran suullisesti huomauttamaan kahta teknisen toimialan työntekijää, kun he laiminlöivät antamaani valmistelutehtävää ja osallistumista kutsumiini palavereihin. Lisäksi jouduin suullisesti antamaan ohjausta ja huomautusta liittyen valtuuston päätökseen poistaa yhden kiinteistön ylläpitomääräraha. (EN PÄÄSE KÄSIKSI NÄIHINKÄÄN AO. MATERIAALEIHIN JA SÄHKÖPOSTEIHIN).

ASI oy:tä koskeva väite ei pidä paikkaansa. Yritystilayhtiön toimitusjohtajan kysyessä minulta asiaa, sanoin että jos he haluavat konserniohjeen mukaisen ohjeen, niin heidän pitäisi lähettää siitä konserniohjeen ja hallintosäännön mukainen virallinen esitys elinkeinojaostolle, jolla on toimivalta ohjeen antamiseen. Totesin, että heidän tulisi selvittää pyynnössä, syntyykö toimitilan irtisanomisesta mahdollinen

vahingonkorvausvaaderiski ja mitä liiketilanvuokrauslaki sanoo irtisanomisperusteesta. Lisäksi tulisi selvittää, onko yritys tai sen johto EU:n pakotelistoilla. Yrityshän on tehnyt huomattavat panostukset sertifiointiin nimenomaisesti noihin toimitiloihin ja kaupungilla oli yhteistoimintasopimus yrityksen kanssa.

Yritystilat Oy ei jostain syystä hakenut konserniohjeen mukaista toimintaohjetta elinkeinojaostolta. Toimitusjohtaja oli sittemmin antanut toimittajalle ymmärtää, että minä olisi antanut konserniohjeen, ettei vuokrasopimusta saisi irtisanoa. Sellaista ohjetta en antanut eikä minulla olisi siihen toimivaltaakaan, kuten yhtiön toimitusjohtajalle totesin. Tästä löytyisi todisteena myös sähköpostiliikenne, mutta koska minulla ei ole pääsyä sähköpostiini, niin en pääse sitä katsomaan.

1.6. Usea kuultava kertoi alaisten ja asiantuntijoiden asioihin puuttumisesta sekä tähän liittyen kaupungin menettelytapasäännösten ohittamisesta. Tehtävien antaminen alaisille ohi heidän suorien lähiesihenkilöiden. Konkreettisena esimerkkinä Savonlinnan Yritystilat Oy:n toimitusjohtaja kertoi kaupunginjohtajan ajaneen yhtiön asioita yhtiön hallinnon ohitse "epävirallisesti". Toisena esimerkkinä henkilöstöjohtaja kertoi, että palkantarkastuksessa ja kertapalkkioon liittyvässä asiassa kaupunginjohtaja painosti häntä keväällä 2025.

Hallintosäännön (PYKÄLÄ LIITE) mukaan kaupunginjohtaja on viraston päällikkö ja hänellä on oikeus antaa toimeksiantoja henkilöstölle. Pääsääntöisesti tämä kuitenkin tapahtui yleensä yritysasioiden hoitamisessa, jossa tarvittiin esimerkiksi kaavoituksen, rakennus- ja ympäristöluvituksen, kiinteistöjen tai maankäytön asiantuntemusta apuna.

Yritystilojen toimitusjohtajalla ei ole esittää mitään konkretiaa eikä dokumentaatiota väitteilleen, eivätkä nämä väitteet pidä paikkaansa. Osakeyhtiölain mukaisesti yhtiön hallitus ja toimitusjohtaja päättävät ja vastaavat itsenäisesti asioista osakeyhtiön etua ajaen. Kaupunginjohtajalla ei ole toimivaltaa päättää osakeyhtiön asioista.

Toki minulle tuli yhteydenottoja, kun asiakkaat eivät saaneet toimitusjohtajaa kiinni, mutta välitin ne aina toimitusjohtajalle, tai pyysin olemaan suoraan yhteyksissä suoraan toimitusjohtajaan. Itse en tietenkään voi päättää osakeyhtiön asioista, koska en ole siellä toimitusjohtajana enkä hallituksessa. Ainoa toimivalta on viedä toimielimeen konserniohjeen mukaisen toimintaohjeen antaminen, mutta tätäkin käytettiin hyvin harvoin. (NÄISTÄKIN LÖYTÄISIN EHKÄ TEKSTIVIESTEJÄ JA/TAI SÄHKÖPOSTEJA, MUTTA EI OLE PÄÄSYÄ NIIHIN)

Henkilöstöpäällikköä en ole painostanut, vaan tehnyt edellä mainitun esitykseni ja pyytänyt henkilöstöpäällikön lausuntoa, jota hallintosääntö edellyttää.

1.7. Useat kuultavat kertoivat, että Laine on etenkin kahden viimeisen viranhoitovuoden aikana koettu etäiseksi ja johtaminen on tapahtunut usein etänä delegoiden. Lähijohtaminen ja läsnäolo ovat puuttuneet.

Vuosina 2024–2025 sairaalamme edunvalvonta edellytti minulta paljon Helsingissä tapahtuvaa edunvalvontaa ja kieltämättä se vei paljon aikaani. Sairaala on kuitenkin Savonlinnan tulevaisuuden kannalta erittäin keskeinen etu ajettavaksi. Lopulta saimme pahimman esityksen torjuttua, vaikka tappiota tuli. Suhteessa muihin kaupunkeihin pärjäsimme kuitenkin Kemin kanssa liittoutumalla paremmin. Lisäksi saimme muiden kaupunkien kanssa liittoutumalla lain melkein kaadettua eduskunnassa.

Kiinnitän huomiota myös siihen, että minua syytetään ristiriitaisesti yhtäältä siitä, ettei minulla ole aikaa lähijohtamiseen, ja toisaalta mikromanageeraamisesta. Minulla ei ole aikaa eikä mielenkiintoa mikromanageeraukseen. Keskityn johtamisessani isoihin asioihin ja painopisteisiin. Valtaosa kaupungin päätöksistä ja valmisteluista tehdään täysin ilman minua ja niin se pitää ollakin.

Johtamiseni ei tapahdu pääosin sähköposteilla, ja tekstiviestejä käytän todella harvoin, lähinnä varmistuakseni nopeasti jostain tiedosta. Väite etäjohtamisesta ei siten pidä paikkaansa. Tilapäinen valiokunta ei ole kuullut lähialaisiani hallintojohtajaa, yrityspalvelujohtajaa, sivistystoimenjohtajaa, elinvoimajohtajaa ja talousjohtajaa, jotka voisivat parhaiten kertoa tavastani johtaa. Hyvinvointikoordinaattori ja työvoimapalvelujohtaja eivät edes ole alaisiani, enkä ole ollut heidän kanssaan tekemisissä.

Hallintopäällikkö oli toisinaan ja yritystilojen toimitusjohtaja paljon etätöissä, jolloin palaverit heidän kanssaan olivat Teamsilla. Hekään eivät ole suoria alaisiani, kuten ei myöskään henkilöstöpäällikkö. Se, keiden kanssa olen eniten tekemisissä, riippuu aina myös asioista, joita on menossa.

Yritysasioiden keskisyyden takia oli eniten tekemissä yrityspalvelujohtajan ja elinvoimajohtajan kanssa. Syksyisin talousarviovalmistelun yhteydessä talousjohtajan kanssa. Kaupunginhallituksen lista-asioissa hallintojohtajan ja hallintopäällikön kanssa. Kouluverkon osalta sivistystoimenjohtajan kanssa. (LIITE 11 SIHTEERINI LAUSUNTO, JOSSA NÄKYY AJANKÄYTTÖNI ERILAISIIN HENKILÖSTÖN KANSSA KÄYTÄVIIN TÄRKEISIIN PALAVEREIHIN, SEKÄ SUORIEN ALAISTENI LAUSUNTOJA LIITE 3)

1.8. Henkilöstöä on viimeisten vuosien aikana hakeutunut pois kaupungin palveluksesta ainakin osittain Laineen käytöksen vuoksi.

Omista suorista alaisistani viimeisten vuosien aikana vain yksi eli talousjohtaja on rekrytoitunut muualle. Lähtöhaastattelussa hän toi esiin henkilökohtaisen syyn. Sinänsä huomasin ja keskustelimme hänen kuormittuneisuudestaan, koska hän tuli yrityselämästä vailla kunnallista kokemusta, ja hänellä oli paljon uutta opittavana. Tuellani ja ohjauksellani hän kuitenkin oppi nopeasti asioita ja pääsi mielestäni sisään asioihin.

Koko Savonlinnassa oloaikanani minulla on ollut noin 30 suoraa alaista, joista vain neljä on vaihtanut työpaikkaa pääosin myönteisen urakehityksen seurauksena. Muut ovat jääneet tehtävistään eläkkeelle.

Työvoimapalvelupäällikkö ja hyvinvointikoordinaattori rekrytoituivat muualle, koska eivät olleet tyytyväisiä yt-neuvotteluissa tulleisiin toimenkuva- ja organisaatioasemamuutoksiinsa. Nämä poislähdöt varmaan aiheutuivat linjauksistani osana yt-neuvotteluita luoda suunnitelma kahdeksan miljoonan euron tasapainotusohjelmasta. Kaikki ei voi miellyttää, kun tasapainotustyötä tehdään. Heidän tilalleen ei tarvinnut palkata uusia työntekijöitä, vaan heidän tehtävänsä järjesteltiin sisäisesti. Vuosittainen säästö on noin 150.000 euroa.

Viime vuoden syksyllä, jolloin en ole ollut kaupungin palveluksessa, kaupungin hallinnosta on lähtenyt ennätysmäärä henkilöstöä. Kulttuuritoimenjohtaja oli lähtenyt muutaman kuukauden työssäolon jälkeen. Sivistystoimenjohtaja, elinkeinoasiamies, infrapäällikkö ja hallintopäällikkö lähtivät. Lisäksi esimerkiksi elinvoimajohtaja on hakenut muualle. Talouspäällikkö on irtisanottu ja hänelle jouduttiin maksamaan korvauksia laittomasta erottamisesta.

1.9. Kaupunginjohtajan kehityskeskusteluissa on hänelle toistuvasti tarjottu mahdollisuutta kehittyä johtajana ja muuttaa johtamistapaa sekä toimintakulttuuria. Kaupunginjohtaja ei ole halunnut kehittää johtajuuttaan, vaan hän on tukeutunut johtajasopimukseensa.

Kaupunginhallituksessa on päätetty, että KEVA:n työhyvinvoinnin henkilöstökysely ja siihen liittyvä prosessi on se, mitä käytetään johtamisen kehittämisessä ja siihen liittyvät kehittämistoimenpiteet ja niiden raportointi on käyty läpi kaupunginhallituksessa. (LIITE 4 RAPORTTI, KH PÖYTÄKIRJA)

Omien alaisteni kanssa käymissäni kehityskeskusteluissa, joita on käyty noin 2–3 kertaa vuodessa, on käyty läpi heidän palautteensa minusta esimiehenä, jonka pohjalta olen kehittänyt esimiestoimintaani (EN PÄÄSE NIIHIN KÄSIKSI, KOSKA EN PÄÄSE KÄSIKSI MATERIAALEIHIN). Kehityskeskusteluissa ei ole tullut esiin tässä väitettyjä ongelmia lukuun ottamatta joidenkin alaisteni halua pitää useammin palavereita, johon olen sanonut, että kehittämiskeskusteluiden lisäksi voi aina olla yhteyksissä ja sopia palaverin sihteerini kautta. (LIITE 3)

Kaupunginhallituksen puheenjohtajan tai kaupunginhallituksen puheenjohtajiston kanssa käymissäni valmistelevissa kehityskeskusteluissa tällaisia ongelmia ei ole tullut esille eikä tavoitekorttiini laitetuksi. Toimintamalli oli se, että tavoitekortti valmisteltiin yhdessä kaupunginhallituksen puheenjohtajiston kanssa ja toki olisin mielelläni tämän asian ja koulutuksen laittanut kalenteriini, jos sellaista olisi esitetty tai keskustelussa esille nostettu. En löytänyt tällaisia myöskään kaupunginhallituksen kanssa käymiäni kehityskeskusteluita koskevista dokumenteista. (LIITE 12)

Ongelmat olisi tullut selvästi nostaa esiin, käydä läpi, selvittää ne ja dokumentoida sekä asettaa selkeät korjaustoimenpiteet. Mitään tällaista ei ole ollut, lukuun ottamatta helmikuussa 2025 kaupunginhallituksessa käytyä keskustelua, jossa asetettiin kehittämisseuranta sen vuoden kesäkuulle, jossa ei kuitenkaan konkretisoitu eikä dokumentoitu mitään. Esitin tuolloin, että kehittämiskohteet konkretisoitaisiin selkeästi, sovittaisiin kehittämistoimenpiteet sekä dokumentoitaisiin ne, mutta näin ei tehty, vaan osalta valtuutetuilta tuli suoraan epäluottamusesitys, vaikka seurantajakso oli päätetty kesäkuulle 2025.

1.10. Lisäksi kuulemisissa on ilmennyt lukuisia yksittäisiä asioita, jotka kertovat ongelmista henkilöstön kanssa toimimisessa ja ne ilmenevät kuulemismuistioista.

Vastaan näihin tarkemmin kuulemismuistioiden kohdalla jäljempänä siltä osin, kun en ole vielä vastannut.

1.11. *Lisäksi valiokunta nostaa esiin tässä yhteydessä kuulemisissa esiin tulleet kokemukset siitä, että kaupunginjohtaja on käyttänyt alaistaan henkilöstöä, kun hän on valmistellut vastinetta vuoden 2020 häneen kohdistuneeseen työsuojeluprosessiin. Lisäksi useassa kuulemisessa on tullut esiin, että Laine on käyttänyt alaistaan henkilökuntaa, kun hän on valmistellut omaa henkilökohtaista vastinettaan kevään 2025 irtisanomisprosessissa ja pyytänyt myös alaisiltaan tukilausuntoja. Eräs kuultava henkilöstöstä kertoi, että Laine käytti luvatta vuoden 2020 yhteydessä kuultavan hänelle antamaa lausuntoa vuoden 2025 prosessissa, jossa oli kyse eri asiasta. Nämä asiat ovat kuulemisten mukaan kuormittanut henkilöstöä erittäin paljon ja henkilöstö on ollut asiasta yhteydessä kaupunginhallituksen puheenjohtajaan ja varapuheenjohtajaan. Kertomien perusteella tilanne etenkin keskushallinnossa on ollut vakava.*

Kuten liitteenä olevista lausunnoista ja työterveyshuollon laatimasta työpaikkaraportista käy ilmi, niin tällaista tilannetta ei ole kokonaisuudessaan ollut (LIITE 3 JA 7). Toki henkilöstö on ollut kuormittunutta minuun kohdistuneesta prosessista johtuen. Keskustelin näistä usean henkilön kanssa, ja totesin että työt jatkuvat ja jatkuvuus on tärkeää, eikä tilanteeni pidä antaa häiritä heitä.

Vuonna 2020 pyysin pöytäkirjoja ja muistiota hallinnon työntekijöiltä. Siihenhän minulla on oikeus jopa riviasukkaana. Nämä materiaalit, jotka olen silloin saanut, ovat kaupungin hallinnossa olevia asiakirjoja, joten ne ovat pääsääntöisesti julkisia, jos ei erikseen ole niissä salassapitoperustetta. Siten en ole mihinkään materiaaliin erikseen lupaa tarvinnut, koska ne ovat hallinnossa olevia asiakirjoja.

On totta, että pyysin sähköpostitse lausuntoja toiminnastani, jotta saan arviointitietoa johtamiseni kehittämiseksi sekä lausuntoja prosessiini. Saman tein vuonna 2020 KEVA:n henkilöstökyselyjärjestelmän lisäksi. En ole ketään pakottanut enkä ottanut

sisältöön mitään kantaa tai ohjeistusta antanut. Henkilöt ovat voineet antaa palautteen tai olla antamatta. Osa antoi, osa totesi sähköpostitse, että näkee tämän enemmän kunnallispoliittisena kiistana, eikä halua politiikkaan sotkeutua. Palautteestakin näkee, että osassa on arvioitu niin hyviä kuin huonoja puolia toiminnassani.

2. *Ongelmat luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa Laineen viimeisimmän viranhoitovuoden valtuustokaudella.*

2.1. *Luottamushenkilöiden kesken on ollut samankaltainen suosikkijärjestelmä, kuin henkilöstön osalta. Tässä yhteydessä on mainittu "ylistämällä alistaminen", luottamushenkilöiden eriarvoinen kohtelu. Suosikkijärjestelmä piti yllä luottamushenkilöiden keskinäistä vastakkainasettelua.*

Ei tällaista suosikkijärjestelmää ole ollut. Tällaista esittää kuulemismuistioissa ainoastaan kaksi luottamushenkilöä vailla mitään konkretiaa. Muut eivät ole tällaista havainneet. Esimerkiksi kaupunginvaltuuston ja hallituksen puheenjohtajat toteavat käytökseni olleen kokouksissa asiallista. Jos epäasiallisuuksia olisi ollut, olisivat he puuttuneet tilanteeseen, koska he vastaavat kokousten asiallisesta kulusta. Edunvalvontaa on tehty protokollan mukaisesti valtuuston ja hallituksen puheenjohtajien kanssa.

2.2. *Virkavastuukysymysten (rikosoikeudellinen ja vahingonkorvausoikeudellinen vastuu) korostaminen*

Väite, että uhkailisin rikosoikeudellisella vastuulla ei pidä paikkaansa. Tukeudun esittelyssäni lakikysymyksissä hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen kantoihin, koska hän vastaa hallintosäännön mukaisesti kokousten laillisuudesta ja siksi aina kokouksissa kysyin häneltä, jos oli jossain kohtaa herännyt kysymys laillisuudesta hallituksen jäsenillä tai itselläni. Luotin kuitenkin siihen, että hän nostaa käden ylös, jos huomaa jotain laittomuutta. Itse en juurikaan laillisuuskysymyksiin kantaa siksi kokouksissa ottanut, vaan käänsin asian hallintojohtaja-kaupunginlakimiehelle vastattavaksi. (LIITE 3 JA LIITE 2)

2.3. Julkisuuden käyttäminen siten, että se on vaikeuttanut yhteistyötä luottamushenkilöiden välillä. Kaupunginhallituksen esitysten kommentointi julkisuudessa ennen asioiden käsittelyä kokouksessa.

Konkretia puuttuu ja tätäkin väittää vain yksi luottamushenkilö.

Virkamiehen pitää tiedottaa muun muassa kuntalain 29 §:n, julkisuuslain ja hallintolain 41 §:n sekä maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n mukaisesti jo hallinnossa vireillä ja valmistelussa olevista asioista. Kunnan virkamies rikkoisi virkavelvollisuuttaan, jos hän ei vastaisi toimittajien kysymyksiin ja kertoisi tekemistään esityksistä ja niiden vaikutuksista, sekä siitä, miten asia etenee päätöksenteossa, jotta kuntalaisilla olisi mahdollisuus kuntalain 1 §:n mukaisesti vaikuttaa valmistelussa ja esityksissä oleviin asioihin.

Kaupunginjohtaja ei voi rajoittaa tiedotusvälineiden oikeutta kirjoittaa kaupunginhallituksen esityslistoilla olevista julkisista asioista. Kaupunginhallituksen esityslistat ovat kuntalain mukaisesti julkisia ja asioita voi salata vain julkisuuslain mukaisilla salassapitoperusteilla. Nykyinen lainsäädäntö korostaa tästä syystä jo valmisteluvaiheen tiedottamista. Myös kaupunginhallituksen päättämä viestintäohje on laadittu lainsäädännön mukaisesti. (LIITE) Kaupunginjohtaja johtaa hallintosäännön 11 luku 75 §:n ja johtajasopimuksen mukaisesti kaupungin tiedotustoimintaa.

2.4. Asioita (etenkin aiesopimuksia) valmisteltiin siten, että luottamushenkilöt eivät olleet niistä tietoisia ja he saivat tiedon mediasta ennen kuin olivat asiasta muuten kuulleet.

Väite ei pidä paikkaansa ja tätäkin väittää vain yksi luottamushenkilö. Olen pääsääntöisesti informoinut kaupunginhallitusta tai elinkeinojaostoa etukäteen toimivaltaani kuuluvien aiesopimusten valmistelusta, päätöksentekoaikatauluistani ja tiedottamisesta. Usein näihin tiedotustilaisuuksiin on kutsuttu myös kaupunginhallituksen puheenjohtaja ja tiedotteet sekä aiesopimukset on lähetetty ennen mahdollista tiedotustilaisuutta kaupunginhallituksen jäsenille.

Koska kaupunginhallituksen puheenjohtaja on estänyt paluuni viranhoitoon, en pääse käsiksi näitä koskevaan dokumentaatioon. Lisäksi kaupunginjohtajan toimivaltaani on hallintosäännön mukaisesti kuulunut aiesopimuksista päättäminen ja ne ovat olleet viranhaltijapäätöksissä mahdollista otto-oikeuden käyttämistä varten kaupunginhallituksessa. Kertaakaan otto-oikeutta ei ole muistaakseni käytetty.

2.5.Kaupunginjohtaja ei ole ollut valmis keskustelemaan johtajasopimuksesta.

Johtajasopimukseen en ole halunnut lähtökohtaisesti lähteä tekemään lisää muutoksia, koska neuvotteluprosessi olisi ollut raskas ja aikaa vievä, ja olen omalta osaltani tyytyväinen nykyiseen sopimukseen ja siihen tehtyihin tarkennuksiin. Minulla ei ollut velvollisuutta hyväksyä muutoksia sopimukseeni, eikä tämä voi olla syy epäluottamukselle. Tosin näitä on nyt yksipuolisesti minun kanssani neuvottelematta muutettu.

Toissa vuonna olin valmis neuvottelemaan johtajasopimukseni tarkistamisesta siten, että menettelyprosessi olisi ollut se, että allekirjoitan neuvotellun johtajasopimuksen

vasta, kun toimivaltainen toimielin on sen hyväksynyt ja päätös saanut lainvoiman. Näin oikeusturvani takaamiseksi.

2.6. Epäasiallinen käytös luottamushenkilöitä kohtaan kokouksissa ja esimerkkinä mainittu myös luottamushenkilön uhkailu.

Tästäkin puuttuu konkretia ja näin väittää vain yksi luottamushenkilö. Kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajat toteavat kuulemismuistioissaan minun toimineen asiallisesti kokouksissa. Jos olisi ollut epäasiallisuutta, olisi puheenjohtajien kuulunut puuttua siihen kokouksissa. Tällaista puuttumista ei minun osaltani ole kertaakaan ollut, kuten kaupunginhallituksen puheenjohtaja on julkisuudessa todennut.

Liitteenä on todistajalausuntoja, että olen toiminut asiallisesti toimielinten kokouksissa, joten esitetyt väitteet eivät pidä paikkaansa. (LIITTEET 3 JA 3.1). Myös kaupunginhallituksen puheenjohtaja on Itä-Savon lehtilausunnossaan todennut, että käyttäydyn asiallisesti kokouksissa, joten väitteet ovat perusteettomia. (LIITE 13 LEHTILAUSUNTO)

2.7.Tarkoitushakuinen valmistelu vastoin valtuustoryhmien linjauksia (esimerkkinä mainittu hallintosääntö- ja organisaatiouudistus).

Väite ei pidä paikkaansa ja tätä väittää vain yksi luottamushenkilö. Kaupunginhallitus asetti kaupunginhallituksen puheenjohtajiston linjaamaan ja ohjaamaan organisaatio- ja hallintosääntöuudistuksen valmistelua. Organisaatiomuutosesitys tehtiin kaupunginhallituksen puheenjohtajiston linjauksen mukaisesti ja vietiin yksimielisenä esityksenä kaupunginhallitukselle edelleen esitettäväksi valtuuston päätettäväksi. Kaupunginvaltuusto päätti kuitenkin palauttaa esityksen uudelleen valmisteluun.

Hallintosääntömuutosesitystä ei voitu valmistella ennen kuin oli valmisteltu ja linjattu uusi organisaatiomalli. Hallintosäännön valmisteluvastuu oli hallintojohtaja-lakimiehellä, ei minulla, enkä edes käynyt sitä läpi, koska odotin että ensin saadaan valtuuston linjaus organisaatiorakenteesta, jonka jälkeen valmistellaan vasta hallintosääntömuutos vastaamaan organisaatiorakennetta. (PÖYTÄKIRJAAN, MUISTIOIHIN JA ASIAA KOSKEVIIN SÄHKÖPOSTEIHIN EN PÄÄSE KÄSIKSI)

2.8. Ongelmat elinkeinojaostossa toimimisessa: Laine pitkitti asioita niin pitkälle kuin pystyi, jos asiat eivät menneet hänen mielensä mukaisesti. Aikatauluja siirrettiin jatkuvasti. Eräs kuultava koki, että Laine halusi olla päättäjän roolissa jaostossa. Laine vetosi useasti, että asiassa rikotaan kunta- tai hallintolakia, mutta kyselyistä huolimatta ei kertonut, millä tavalla. Hän muutatti lista-asioita ja painotti, että vastuu on valmistelijalla. Laine on myös huutanut valmistelijalle, kun lista-asiaa ei ole muokattu hänen haluamallaan tavalla.

Väitteet eivät pidä paikkaansa ja tämänkin väitteen esittää vain yksi luottamushenkilö. Muut lausunnon antaneet luottamushenkilöt ovat hänen kanssaan eri mieltä. Elinkeinojaoston puheenjohtajana toiminut Terho Kaskinen, kokouksissa puhe- ja läsnäolo-oikeudella ollut kaupunginhallituksen puheenjohtaja Eija Stenberg, jäsenenä kokouksissa olleet Mikko Kupiainen ja Pekka Laitinen sekä kokouksissa virkamiehenä läsnäollut yrityspalvelujohtaja Juha Turtiainen, eivät ole nähneet ongelmia elinkeinojaoston työskentelyssä. (KUULEMISMUISTIOT JA LIITE 3 SEKÄ LIITE 2)

Jaoston kokoukset kestivät pääsääntöisesti noin kaksi tuntia, ellei sitten ollut ulkopuolisia kuultavia. Kokousaikataulut päätti jaosto tai puheenjohtaja, jos oli tarvetta ylimääräisille kokouksille. Tehtäväni oli olla esittelijä ja jaoston jäsenet sitten päättivät asiat. Harvemmin jaostossa äänestettiin. Todella harvoin jouduin tuomaan esille valtiontukisäädökset ja hankintalain, jotka asettavat reunaehdot yritysten tukemiselle ja suorille ostopalvelusopimuksille.

Toki ymmärrän, että uudelle elinkeinojaoston jäsenelle Mauri Vihavaiselle nämä lainsäädännöt eivät olleet ennestään kovin tuttuja ja siksi niistä syntyi toisinaan keskustelua hänen taholtaan. Nämä käytiin sitten asiallisesti läpi, ja tarvittaessa käytettiin kaupungin hallintojohtaja-lakimiehen asiantuntemusta. Vihavainen väittää kysyneensä minulta sähköpostilla, millä perusteella rikottaisiin kunta- tai hallintolakia saamatta minulta sähköpostiinsa vastausta. Koska virkaan paluuni on estetty, niin en pääse asiaa tarkistamaan ja dokumentoidusti vastaamaan.

Elinkeinojaoston ja kaupunginhallituksen kokoukset päätetään aina kerralla puoleksi vuodeksi etukäteen. Muistaakseni vuonna 2024 oli yksi kiireellinen kaupunginhallituksen ylimääräinen kokous, joka jouduttiin aikataulusyistä pitämään myöhemmin illalla. Tämä aikataulu ei edes aiheutunut yksin kaupunginjohtajan aikatauluista, vaan myös luottamushenkilöillä oli kyseisenä aikajaksona omia iltamenojaan. Elinkeinojaoston kokouksia jouduttiin muistaakseni asioiden kiireellisyydestä johtuen pitämään useammin jaoston puheenjohtajan kutsumana (LIITE 11)

En ole ikinä huutanut kenellekään kaupungin työntekijälle ja olen tarvittaessa todennut, että esittelijä vastaa valmistelun lisäksi esityksestään ja siksi esitys kirjataan kaupunginjohtajan esitykseksi viimekädessä siten, kuin esittelijä sen haluaa kirjattavan. Esityksestä vastaa aina yksin esittelijä. (LIITE 2 JA 3)

3. *Käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa ja muissa vastaavissa tilaisuuksissa, jonka vuoksi Savonlinnan kaupungille on aiheutunut vahinkoa*

3.1. *Selkeinä toistuvina asioina mainehaitan osalta kuulemisissa mainittiin kaupunginjohtajan Pride-kannanotot, tutkintapyyntö Pride-liputusasiassa sekä koettu venäjämielisyys. Venäjämielisyydestä esimerkkeinä on mainittu kaupunginjohtajan toimet venäläisten yritysten edistämiseksi, Ukrainan tukemiseksi järjestettävän liputuksen vastustaminen sekä*

venäjämielisen puheenvuoron pitäminen ohjausryhmässä. Näistä on seurannut negatiivista julkisuutta. Lisäksi yleisesti jotkut kuultavat kokivat Savonlinnan maineen heikentyneen valtiontasolla ja etenkin maakunnan tasolla Janne Laineen käytöksen takia.

Näistäkin väitteistä puuttuu konkretia. Priden osalta totean, että asiassa on noudatettu kaupunginvaltuuston yksimielisesti hyväksymää päätöstä kaupunginhallituksen esittämästä vastauksesta valtuustoaloitteeseen (LIITE 16). Tutkintapyyntö tehtiin, kun minulle tuli yhteydenottoja lukuisilta kansanlaisilta, että eikö Suomen lippu häpäisty Suomen lippua koskevan lain tarkoittamalla tavalla, kun se laskettiin alas kesken yleisen liputuspäivän.

Annoin tällä perusteella hallintojohtaja-kaupunginlakimiehelle arvioitavaksi, onko asiassa syytä tehdä tutkintapyyntö. Olen sitä mieltä, että tutkintapyyntö oli perusteltu, koska yleinen syyttäjäkin nosti asiassa syytteen. Lipun laskijoille tarjottiin kaupungin puolelta sovitteluratkaisua eli kustannusten korvaamista, mistä he ensin kieltäytyivät, mutta prosessin edetessä käsittääkseni sopivat asian.

Venäjämielisyydestä väitteen esittää vain yksi konsernin työntekijä, joka kertoo itse olevansa ukrainamielinen. En ole venäjämielinen, vaan Snellmanilainen patriootti, Suomenmielinen, joka ajattelee ja toimii perheensä, kotiseutunsa ja Suomen etujen puolesta.

Kaupunginvaltuuston päättämissä strategioissa oli ennen Venäjän hyökkäystä Ukrainaan vahvasti painopistealueena venäjäyhteyksien rakentaminen ja hyödyntäminen Savonlinnan elinvoiman vahvistamiseksi. Esimerkiksi erittäin pienillä panostuksilla saimme 100.000 venäläistä matkailijaa Savonlinnan aluetaloutta vahvistamaan.

Ylipäänsä Savonlinnan kaupunginvaltuuston päättämän venäjäyhteistyön kehittämisen laittaa oikeaan mittasuhteeseen Suomen valtion silloinen venäjäpolitiikka, jossa muun muassa tuettiin Rosatomin ydinvoimalainvestointia Suomeen, Fortumin miljardien eurojen investointeja Venäjälle sekä Nordstream II maakaasuputkihanketta.

Venäjämielistä puheita ei ole se, että perustellaan maan hallituksen edustajille Itä-Suomi ohjelman erityistoimenpiteitä Itä-Suomen jouduttua kohtuuttomaan tilanteeseen rajayhteyden mentyä sodan seurauksena kiinni. Tämän seurauksena Savonlinna on menettänyt noin 100.000 venäläistä matkailijaa ja kymmenien miljoonien eurojen ostovoiman alueeltamme, joka on johtanut matkailualan kriisiin ja konkursseihin.

Tämä on todettu myös kaupunginhallituksen hyväksymissä muistioissa. Kaupunki on tehnyt aloitteestani pitkäjänteistä ennakoivaa työtä jo vuodesta 2014 lukien, jossa on pyritty vahvistamaan Euroopasta tulevien matkailijoiden määrää. Tässä on onnistuttu ja saatu pitkäjänteisellä työllä charterlentoyhteydet avattua.

Ukrainan ja Pride -liputuksista päättämiset olivat äänestyspäätöksiä. Itse katsoin esittelijänä, että noudatetaan liitteenä olevan valtuuston päätöksen mukaisesti (LIITE 16) Suomen liputuskäytäntöä, joka on tasapuolinen ja yksiselitteinen käytäntö, eli liputetaan vain virallisina liputuspäivinä Suomen lipulla. Näin siksi, että on hankalaa alkaa muodostamaan rajanvetoa siihen, milloin liputetaan minkäkin maiden tai järjestöjen lipuilla. Joku esitti joskus, että pitäisi liputtaa Israelin lipulla, toinen että pitäisi liputtaa Palestiinan lipulla. Esitin myös kompromissina, että annetaan kaikille laillisesti hyväksytyille tahoille oikeus liputtaa torialueen lipputangossa. Esitys hylättiin äänin 6–5. (LIITE 16)

3.2. Kuulemisissa toistui, että yhteistyötahot eivät ole enää halunneet tavata Janne Lainetta hänen käyttäytymisensä vuoksi. Lisäksi kuulemisissa mainittiin painostava ja päällekäyvä edunvalvontatapa sekä valtiontason toimijoiden valistaminen. Kuulemisissa toistui myös viesti siitä, että lobattava tai valtionhallinnon edustaja ei enää halua tavata Janne Lainetta.

Edunvalvontaa on tehty yhdessä valtuuston ja hallituksen puheenjohtajien kanssa heidän kanssaan suunnitellen toimintatapaa ja linjauksia. Heiltä ei ole missään vaiheessa tullut nyt väitetyn kaltaista palautetta, vaan hehän juuri toteavat kuulemismuistiossa edunvalvonnan olleen hyvin aktiivista ja asiallista.

Sain päinvastoin kiitosta hyvin hoidetusta edunvalvontatoiminnasta, joka on vienyt viime vuosina paljon aikaa. Samoin sairaalaedunvalvonnassa on tullut kiitosta yhteistyökumppaniltamme Kemiltä.

Edunvalvontamuistiot lähetetään aina etukäteen kaupungin edustajille ja lobattaville tahoille, joten väite ei pidä paikkaansa. (LIITE 6 YHTEYSPÄÄLLIKÖN MUISTIO EDUNVALVONNAN KÄYTÄNNÖISTÄ)

Lisäksi kalenteristani näkisi, että pääsen tapaamaan ministereitä, valtiosihteereitä, kansanedustajia, erityisavustajia ja valtion johtavia virkamiehiä erittäin hyvin vieläpä huomioon ottaen Savonlinnan kaupungin kokoluokka. Väite siitä, etten pääsisi tapaamaan keskeisiä päättäjiä ja virkamiehiä ei pidä paikkaansa. (LIITE 6 YHTEYSPÄÄLLIKÖN MUISTIO KALENTERISTANI JA TAPAAMISISTA)

Liitteenä on muun muassa pääministerinä toimineen Antti Rinteen, valtiovarainministerin erityisavustaja Niko Ohvon, erityisavustajina toimineiden Kari Jääskeläisen ja Maaria Wallinin, valtiovarainministerinä toimineen Katri Kulmunin, korkeakouluministerinä toimineen Petri Honkosen, ammattikorkeakoulun vararehtori Kalevi Niemen, ammattikorkeakoulun hallituksen puheenjohtajana toimineen Jyrki Koivikon, Norelcon toimitusjohtaja Ari Hämäläisen, kauppaneuvos Kyösti Kakkosen, Kemin kaupunginjohtaja Matti Ruotsalaisen sekä kymmenien muiden sidosryhmäedustajien lausuntoja toiminnastani neuvotteluissa ja edunvalvonnassa. Lausunnot antavat positiivista palautetta toiminnastani neuvotteluissa ja tuloksista. (LIITTEET 14).

Niin ikään minut on kutsuttu lokakuussa 2026 valtiovarainministerin erityisavustajaksi. Nimityksen teki pääministeri Petteri Orpo. Tämäkin osoittaa kansanedustaja Hanna Kososen väitteen valheelliseksi, että minua ei haluttaisi tavata.

3.3. Kuultavana olleet Savonlinnan kansanedustajat kertovat saaneensa lukuisia toistuvia negatiivisia yhteydenottoja valtionhallinnosta ja valtiontason poliitikoilta Laineen käytöksestä

lobbaustilaisuuksissa, joka on ollut töykeää, muita valistavaa ja hän ei ole antanut puheenvuoroa lobattaville.

Edunvalvontatoimintaan liittyen on vain kolmen sidosryhmähenkilön kuulemismuistiot. Kahden kansanedustajan, Anna-Kristiina Mikkosen ja Hanna Kososen, sekä maakuntajohtaja Pentti Mäkisen. Mäkinen ei ole osallistunut juuri ollenkaan kaupungin edunvalvontaneuvotteluihin. Myöskään kansanedustajat eivät ole osallistuneet edunvalvontatoimintaan lukuun ottamatta eduskunnassa järjestettyihin Etelä-Savon ja Lapin kansanedustajien kanssa Savonlinnan sairaalaan puolustamista varten järjestettyihin neuvotteluihin.

Lausunnossaan Pentti Mäkinen muistaa vain yhden tilanteen vuodelta 2018. Kansanedustaja Hanna Kososen väitteet eivät pidä paikkaansa, eikä hän pysty esittämään mitään konkretiaa. Liitteenä on muun muassa pääministerinä toimineen Antti Rinteen, valtiovarainministerin erityisavustaja Niko Ohvon, valtiovarainministerinä toimineen Katri Kulmunin, korkeakouluministerinä toimineen Petri Honkosen, ammattikorkeakoulun vararehtori Kalevi Niemen, Norecon toimitusjohtaja Ari Hämäläisen, kauppaneuvos Kyösti Kakkosen, Kemin kaupunginjohtaja Matti Ruotsalaisen sekä kymmenien muiden sidosryhmäedustajien lausuntoja toiminnastani neuvotteluissa ja edunvalvonnassa. Lausunnot antavat positiivista palautetta toiminnastani neuvotteluissa. (LIITTEET 14).

Valtaosaan edunvalvontatoiminnassa ja erilaisiin satoihin neuvotteluihin ja tapaamisiin osallistuneet valtuuston puheenjohtaja Terho Kaskinen ja hallituksen puheenjohtaja Eija Stenberg kertovat, että neuvottelut ja edunvalvontatoiminta on sujunut hyvin ja asiallisesti. Niin ikään kaupunginjohtajan sihteeri Jaana Konsti kertoo kaupunginjohtajan kalenterista, että tapaamisia on saatu helposti sovittua ministereiden, kansanedustajien, virkamiesten ja muiden sidosryhmien edustajien kanssa. (LIITTEET 11 JA 14)

Samoin liitteenä on dokumentoituja tuloksia neuvotteluista ja edunvalvontatoiminnasta. (LIITTEET 15). Mikäli edunvalvontatoiminta olisi ollut niin huonoa, kuin mitä

kansanedustaja Kosonen väittää, niin ei olisi ollut mahdollista saada tuloksina muun muassa:

- 100 miljoonan euron ohitustieinvestointi
- 42 miljoonan euron radan perusparannusinvestointi
- lentoliikenteen vuosittaisen miljoonan euron tuen jatkuminen
- charter-lentoyhteydet Frankfurtiin ja Rotterdamiin
- raideliikenteen saaminen ostopalveluliikenteeksi, jotta henkilöliikenne saatiin jatkettua Savonlinnasta Parikkalaan
- saaristo-osakunta-alueen laajennus sekä saaristolisäjärjestelmän tekninen laskentaperustemuutos, joka tuotti ja varmisti lähes miljoonan euron valtionosuuslisäyksen Savonlinnan kaupungin valtionosuuksiin vuodessa
- 700 ammattikorkeakoulupaikkaa kompensaationa OKL:n siirrosta Joensuuhun (LIITE 15)
- teknologiapuiston yhteensä noin 100 miljoonan euron laboratorio-, toimitila- sekä kehittämisinvestoinnit
- Aalto-yliopiston diplomi-insinöörikoulutusväylä sekä professuuri
- sairaalan toiminnan jatkumisen mahdollistanut keskittämisasetuksen lieventäminen sekä torjuntavoitto, joka mahdollisti päivystystoiminnan jatkamisen
- UPM:n, Metsäliiton, Norelcon ja muut tehdasinvestoinnit, noin 200 miljoonaa euroa Savonlinnaan
- Liitteenä lausuntoja ja tuloksia, jotka kertovat, että edunvalvontaa, neuvotteluita ja yhteistyötä on hoidettu kohtuullisen tuloksellisesti. (LIITTEET 14 JA 15)
- Samoin saimme neuvoteltua työministeri Arto Satosen kanssa oman työvoimapalvelualueen. Lisäksi olemme saaneet neuvoteltua muun muassa elinkeinoministeri Wille Rydmanin, TEM kansliapäällikkö Timo Jaatisen, OKM kulttuuriosaston ylijohtaja Ritva Kaivosojan, valtiosihteereiden Risto Artjoen, Päivi Nergin ja Riikka Slunga-Poutsalon kanssa Retretin Itä-Suomi-ohjelmaan.
- Sairaala-asian edunvalvonnassa olemme joutuneet vahvistamaan vaikuttamista yhteistyössä Kemin kaupungin ja muiden

liittolaiskaupunkien kanssa. Saimme kuitenkin torjuntavoittona pysäytettyä pahemman vaihtoehdon, ja suhteessa muihin tämänkokoisiin kaupunkeihin sairaalamme säilyi edelleen vahvana. Viime hallituksen aikana saimme neuvoteltua lievennyksen keskittämisasetukseen ja aivan viime hetkillä sairaalalakiin muutoksen erillismäärärahasta, josta esimerkiksi kansanedustaja ex-ministeri Katri Kulmuni antoi henkilökohtaista kiitosta.

- Samoin edunvalvonnassa ja neuvotteluissa on saatu esimerkiksi 15 miljoonan euron puurakentamisen tutkimus- ja tuotekehityslaboratorioinvestointi sekä nyt noin 10 miljoonan euron kuitulaboratorion laajennusinvestointi yhteistyössä Xamkin, maakuntaliiton, ELY:n, TE-ministeriön ja yritysten kanssa teknologiapuistoon. (LIITE 15)

3.4. Entinen maakuntajohtaja kertoo esimerkkinä ministeritasolta tulleen viestin, että ministeri ei halua jatkossa asioida nimenomaan Janne Laineen kanssa. Maakuntajohtaja on pitänyt kokemuksensa perusteella erittäin poikkeuksellisena näin suoraa viestiä.

Lausunnossaan Pentti Mäkinen muistaa yhden tilanteen vuodelta 2016, jossa olin OKL-kompensaationeuvotteluissa silloisen liikenneministeri Anne Bernerin kanssa. Pääministeri Sipilän hallitus ei tahtonut ohjata ja estää Itä-Suomen yliopistoa OKL:n siirrossa Joensuuhun keväällä 2016. Tästä hallituksen toimenpiteestä jäi iso epäoikeudenmukaisuuden ja katkeruuden kokemus alueellemme. Menetimme 1500 asukasta ja 800 opiskelijaa, mikä heikensi kaupungin taloudellista tilannetta ja romahdutti muun muassa opiskelija-asuntoyhtiön talouden siten, että yhtiötä uhkasi konkurssi.

Pääministeri Sipilä lupasi julkisuudessa esittämäni kritiikin ja järjestämäni yli 5000 ihmisen mielenosoituksella hallitusta kohtaan painetta jälkeen, että Savonlinna saa kompensaatiot, joilla kaupungin elinvoima on parempi kuin ennen OKL:n lähtöä. Vastuuministeriksi kompensaatioille Sipilä laittoi liikenneministeri Bernerin, joka

kuitenkin suhtautui hyvin nuivasti OKL-kompensaatioesityksiimme. Ainoa kompensaatio, joka saatiin, oli 30 koulutuspaikkaa puurakentamisen insinöörikoulutukseen.

Edes luvattua velkaneuvotteluyksikköä ei saatu, vaan se juuttui selvityksiin ja valtionhallinnon byrokratiaan. Kritisoin voimakkaasti Sipilän hallitusta ja liikenneministeri Berneriä epäonnistuneesta aluepolitiikasta ja keskittämispolitiikan tukemisesta, koska pyrin luomaan painetta ja edunvalvonta-asetelmaa, jossa saisimme kompensaatiot jossain vaiheessa.

Olimme onnistuneet viimeksi Kataisen sinipunahallituksen aikana neuvottelemaan silloisen opetusministeri Jukka Gustafssonin kanssa OKM:n tulossopimusohjauksen, jossa estettiin Itä-Suomen yliopistoa siirtämästä OKL:aa Joensuuhun. Olisin odottanut keskustajohtoiselta aluepolitiikkapuolueelta keskittämispolitiikan vastustamista.

Samaan aikaan kävin onnistuneita neuvotteluita SDP:n puheenjohtaja Antti Rinteen ja SDP:n eduskuntaryhmän puheenjohtaja Antti Lindmanin kanssa, joilta saimme selkeät kompensaatiolupaukset. He ymmärsivät hyvin kohtuuttoman tilanteen, johon muutoinkin haasteellisessa aluekehitysympäristössä toimiva Savonlinnan kaupunki oli laitettu. Koska emme saaneet kompensaatioita OKL:n siirrosta, niin loin mielenosoituksen ja julkisten esiintymisten avulla painetta Sipilän hallitukseen ja tämä varmaan närkästytti joitain poliittisia päättäjiä.

Sain kritiikkiä Keskustan suunnalta, mutta sanoin ajavani vain kaupungin etua. Lopputulos oli kuitenkin, että saimme pääministeri Antti Rinteen hallitusohjelmaan linjauksen kompensaatioista Savonlinnalle OKL:n menetyksistä. Neuvottelin suoraan pääministerin alaisuudessa toimineiden avustajien kanssa ja saimme kompensaatioina yhteensä lähes 700 ammattikorkeakoulupaikkaa, kaupungin vuokrataloyhtiöiden

taloustilannetta vakauttaneet ja konkurssin ehkäisseet tukitoimenpiteet, työvoimahallinnon pilotoinnin, Parikkalan rajanylityspaikkahankkeen eteenpäinviemisen, investointituet teknologiapuistoomme ja Savonlinnan sairaalan turvaamisen Rinteen hallituksen tahtotilana. Saimme esimerkiksi lievennykset Sipilän hallituksen päättämään sairaaloiden keskittämisasetukseen siten, että tekonivelkirurgiaa voitiinkin jatkaa sairaalassamme. Näillä kaupungin elinvoimaa parantaneilla toimenpiteillä kaupungin talous ja kehitys saatiin ylös OKL:n aiheuttamasta menetyksestä. (LIITTEENÄ PÄÄMINISTERINÄ TOIMINEEN ANTTI RINTEEN SEKÄ XAMKIN HALLITUKSEN PUHEENJOHTAJA JYRKI KOIVIKON JA VARAREHTORI KALEVI NIEMEN LAUSUNNOT, LIITE 14)

Mainittakoon että, esimerkiksi Kajaani ja Hämeenlinna eivät ole saaneet kompensaatioita niiden menetettyä OKL:nsa tai Kauhava ilmasotakoulunsa.

3.5. *Esimerkkinä edunvalvontatilaisuudesta on mainittu seminaari Pietarissa kuultavan arvion mukaan vuonna 2020, jolloin kutsuvieraille on yllättäen esitelty, että Savonlinnan ja Pietarin välistä erityistalousaluetta valmistellaan. Osallistujilla ei ole ollut tästä ennakkotietoa. Kuultavana ollut kansanedustaja kertoo saavansa tästä edelleenkin palautetta.*

Väite ei pidä paikkaansa. Pietarissa olleessa tilaisuudessa tein keskustelualoitteen siitä, että selvitettäisiin mahdollisuudet perustaa erityistalousalue EU:n ja Venäjän välille pilottialueena Pietarin, Leningrad oblastin ja Kaakkois-Suomen alueet. En esittänyt erityistalousalueen valmistelua.

Kyseessä oli nimenomaisesti keskustelun avaus helmikuussa 2020, kun Pietarissa järjestettiin keskustelutilaisuus päättyvän ENI CBC-ohjelman vuosille 2014–2020 arvioinnista sekä tulevan EU:n ulkorajayhteistyöohjelman painopisteistä ja

mahdollisista yhteistyöhankkeista vuosille 2021–2027. EU sekä Suomen ja Venäjän valtiot olivat alustavasti varaamassa tähän rajayhteistyöohjelmaan noin 70 miljoonan euron määrärahaa. ENI CBC-ohjelma oli Venäjän ja EU:n välillä ollut rajayhteistyöohjelma.

Esitin toivomuksen, että esittämästäni ideasta käytäisiin keskustelua rajan molemmilla puolilla ja katsottaisiin, olisiko edellytyksiä asian selvittämistä varten. Kyseessä olisi ollut eräänlaisen vapaakauppa-alueen muodostaminen näiden alueiden välille saaden näin alueellista kilpailuetua niin EU:n kuin Venäjän markkinoille etabloitumiseen.

Vapaakauppa tutkitusti lisää talouskasvua ja tämän avulla olisi voitu saada erittäin vaikeassa aluekehitys-, rakennemuutos- ja väestötappiotilanteessa olevalle Kaakkois-Suomelle voimakas rakenteellinen kilpailuetu investointien ja työpaikkojen houkuttelemiseksi. Vapaakauppa olisi mahdollistanut esimerkiksi elintarvikeviennin Kaakkois-Suomesta Pietarin ja Lenigrad oblastin alueelle ja näin pelastanut tämän alueen maatalouden kannattavuuden. Samoin puuraaka-aineen tuonnin oblastin alueelta tullivapaasti, koska Venäjän korotetut ja heilahtelevat tullit aiheuttivat ongelmia Kaakkois-Suomen metsäteollisuuden puuraaka-aineen saatavuudessa. Puhumattakaan erilaisen vientiteollisuuden sijoittumisesta Kaakkois-Suomen alueella, kun tällä alueella olisi ollut tullivapaus eikä Venäjälle investointiriskiä.

Ajattelin myös, että Suomen kansallinen etu olisi pyrkiä integroimaan Venäjää EU:n vapaakauppa-alueeseen ja tälläkin keinolla edistää rauhaa ja vaurautta Euroopassa. Näinhän Suomi oli menestyksekkäästi toiminut idänsuhteissaan toisen maailmansodan jälkeen.

Ei minulla eikä kenelläkään tuossa vaiheessa ollut minkäänlaista ennakkokuvaa Venäjän myöhemmästä hyökkäyksestä Ukrainaan. Venäjän presidentti oli muutamaa vuotta aiemmin vieraillut Savonlinnassa Suomen tasavallan presidentin kutsumana.

Suomen valtio oli mukana edistämässä Rosatomin ydinvoimalainvestointia Suomeen ja kaasuputkea Itämeren kautta Saksaan.

Myöhemminhän sitten esitettiin osana Itä-Suomi-ohjelmaa erityistalousaluetta pelkästään Itä-Suomen alueella eli keskusteluissa esittämäni idea jalostui eteenpäin.

3.6. Kaupunginvaltuuston puheenjohtajan näkemys on, että Savonlinnan maine kärsi Janne Laineen mielipiteiden, kommenttien ja niistä aiheutuneen julkisuuden seurauksena. Osittain tähän vaikutti myös huonot välit toimittajiin sekä Laineen tavoittamattomuus, joka johti yksipuoliseen uutisointiin. Tilanne kärjistyi ajan myötä lisää. Tästä asiasta valtuuston puheenjohtaja on häntä huomauttanut.

Kuten kaupunginvaltuuston puheenjohtajan vastauksesta käy ilmi, niin hänen mielestään mainehaittaa on aiheutunut Venäjä- ja Pride-asioista. Hän ei kuitenkaan yksilöi, mitä näissä asioissa konkreettisesti on mainehaittaa tullut. Kuten olen edellä jo vastannut, niin Ukraina- ja Pride -liputuskäytännössä olen esitykset tehnyt valtuuston linjauksen mukaisesti (LIITE 16). Toimittajille olen pääsääntöisesti vastannut ajoissa. Joskus olen kuitenkin joutunut tiukoista aikatauluista ja vastausten selvittämistä varten pyytämään lisäaikaa. Näistäkään ei ole mitään konkretiaa. Omista sähköposteistani tai virkapuhelimestani pystyisin nämä dokumentoidusti katsomaan, mutta niihin minulla ei ole pääsyä, koska virkaan paluuni estettiin.

3.7. Edunvalvontatilaisuuksissa on tapahtunut ulossulkemista tiettyjen henkilöiden kohdalla. Tilaisuuksiin on jätetty perusteetta kutsumatta henkilöitä, jotka asemansa perusteella olisivat olleet relevantteja.

Väite ei pidä paikkaansa. Edunvalvontaa on tehty yhdessä valtuuston ja hallituksen puheenjohtajien kanssa heidän kanssaan suunnitellen toimintatapaa ja linjauksia sekä heidän pääsääntöisesti osallistuessa kanssani lähes kaikkiin edunvalvontatapaamisiin.

Toimintamalli on perustunut kuntalain ja myös kaupunginhallituksen päättämään edustusprotokollaan sekä vakiintuneeseen käytäntöön, jossa protokollassa kaupunginvaltuuston puheenjohtaja ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja ovat protokollan ykkösiä. Tapauskohtaisesti on heidän lisäkseen kutsuttu ministeri- ja kansanedustajatapaamisiin ao. Savonlinnan valtuustossa edustetun puolueen edustaja tai edustajia, jotta luodaan edellytyksiä myös puolueiden kautta tapahtuvalle edunvalvonnalle ja yhteyksien ylläpitämiselle. Heiltä ei ole missään vaiheessa tullut nyt väitetyn kaltaista palautetta, vaan hehän juuri toteavat kuulemismuistiossa edunvalvonnan olleen hyvin aktiivista ja asiallista.

Olen päinvastoin saanut kiitosta hyvin hoidetusta edunvalvontatoiminnasta, joka viime vuosina on vienyt paljon aikaa. Samoin sairaalaedunvalvonnassa on tullut kiitosta yhteistyökumppaniltamme Kemiltä.

Edunvalvontamuistiot lähetetään aina etukäteen kaupungin edustajille ja lobattaville tahoille, joten väite ei pidä paikkaansa. Lisäksi edunvalvontamuistioita ja -toimintaa on käsitelty säännöllisesti kaupunginhallituksen kokouksissa. (LIITE 11 YHTEYSPÄÄLLIKÖN MUISTIO EDUNVALVONNAN KÄYTÄNNÖISTÄ)

LAUSUNTO KUULEMISMUISTIOIHIN SILTÄ OSIN, KUN EN OLE VIELÄ YLLÄ LAUSUNUT KAIKKIIN VÄITTÄMIIN:

Mikko Kupiainen

Ollut sekä kaupungin työntekijänä että luottamushenkilönä ja toteaa ettei ole ongelmia ollut henkilöstön eikä luottamushenkilön näkökumista.

Hän ollut myös elinkeinojaostossa samaan aikaan kuin päinvastaisia väitteitä esittävä Mauri Vihavainen.

Arto Liukko

Liukolla ei ollut negatiivista lausuttavaa toiminnastani henkilöstön tai luottamushenkilöiden kanssa, eikä edunvalvonnasta. Hän ei ole havainnut myöskään Savonlinnan maineen kärsineen käyttäytymiseni vuoksi.

Mauri Vihavainen

Olen valiokunnan väitteen kohdalla vastannut Vihavaisen konkretisoimattomaan väitteeseen. Muut valiokunnan jäsenet eivät ole vastaavaa palautetta antaneet eikä Vihavainenkaan tätä ennen. Vihavaisen pitäisi konkretisoida väitteensä, mitä, missä ja milloin, sekä esittää sähköpostinsa.

Esa Valkonen

Valkosella ei ole huomautettavaa luottamushenkilöiden kanssa eikä edunvalvonnassa toimimisestani.

Terho Kaskinen

Toteaa että olen toiminut asiallisesti luottamushenkilöiden kanssa ja edunvalvontatilaisuuksissa. Olen vastannut Pride- ja Venäjä-kysymyksiin tilapäisen valiokunnan yhteenvetokohdassa.

Teimme mielestäni kaupunginvaltuuston ja elinkeinojaoston puheenjohtajana toimineen Terhon kanssa erittäin hyvää yhteistyötä kaupungin asioiden hoitamisessa ja edunvalvonnassa. Terho antoi minulle palautetta jaksamisestani, koska olin niin monissa tehtävissä mukana, ja toki aluehallituksen jäsenyys kuormitti minua jonkun verran, koska siellä jouduimme käymään erittäin raskasta puolustustaistelua sairaalamme puolesta.

Lisäksi aluehallituksen ilmapiiri oli erittäin tulehtunut, koska näimme, että hyvinvointialueen johto pyrki koko ajan supistamaan sairaalamme palveluita. Sairaalallamme on kuitenkin kriittinen merkitys Savonlinnan elinvoimalle erikoissairaanhoidon päivystyspalveluiden ja työpaikkojen sekä hoiva-alan ammattikorkeakoulutuksen turvaamiseksi. Saimmekin torjuntavoittoja liittoutumalla Pieksämäen edustajien kanssa ja jouduimme välistä myös julkisuuden kautta reagoimaan voimakkaasti sairaalamme puolustamisessa. Kokosin myös Savonlinnan seudun aluevaltuutetut yli puoluerajojen yhteiseksi rintamaksi puolustamaan lähipalveluita ja sairaalaamme. Nämä veivät paljon aikaa illoista ja viikonlopuista, mutta aluehallituksessa olin siis vaaleilla valittuna luottamushenkilönä, en kaupunginjohtajana.

Eija Stenberg

Toteaa kaupunginhallituksen puheenjohtajana, että olen toiminut asiallisesti luottamushenkilöiden kanssa ja edunvalvontatilaisuuksissa kuluneella valtuustokaudella. Tämän hän on todennut myös lehtihaastattelussa. En ymmärrä, miksi hän sitten väittää minun syyttäneen häntä tyhmyydestä, mitä en ole tehnyt. Ilmeisesti hän viittaa johonkin keskusteluun Kirsi Torikan ollessa kaupunginhallituksen puheenjohtajana 2019–2021. Itse en tällaista keskustelua muista ja liitteessä on todistajalausuntoja myös vuodelta 2020.

Teimme mielestäni kaupunginhallituksen puheenjohtaja Eija Stenbergin kanssa erittäin hyvää yhteistyötä kaupungin asioiden hoitamisessa ja edunvalvonnassa saimme

yhteistyössä paljon tuloksia aikaan kuten edellä olen luetellut. Eija antoi Terhon lisäksi minulle palautetta jaksamisestani.

Johtajasopimuksen tavoite- ja arviointikeskusteluissa kaupunginhallitus päättää kaupunginjohtajalle tavoitteet ja kehittämistoimenpiteet. Näitä nyt väitettyjä ongelmia ei ole tuotu näissä keskusteluissa esiin kuin vasta 2025 muistaakseni helmikuussa pidetyssä keskustelussa, josta ei edes muistaakseni laadittu muistiota eikä sovittu toimenpiteistä.

Kaupunginhallitus perui johtajasopimuksessa sovitun kehittämis- ja arviointikeskustelun 31.3.2025 pykälä 117. Vuotta 2025 koskevassa kehittämiskeskustelussa ei myöskään tuotu esiin nyt väitettyjä ongelmia. Kaupunginhallituksen pöytäkirja 4.11.2024 pykälä 342, jossa henkilöstöjohtamisen osalta kaupunginhallitus asetti tavoitteen:

- Osallistavalla johtamisella henkilöstö sitoutetaan tavoitteisiin ja kehitetään osaamista ja positiivista palveluasennetta sekä huolehditaan motivaatiosta ja työhyvinvoinnista, tavoitteena on henkilöstön työhyvinvoinnin parantaminen ja sairauspoissaolojen edelleen pitäminen valtakunnan keskiarvon alapuolella sekä KEVA:n työhyvinvoinnin kehittämismallin toimenpiteiden toteuttaminen.

Samoin on ollut kaupunginhallituksen kehityskeskustelussa 8.4.2024 pykälä 135, jossa on käyty läpi ja hyväksytty toteumaraportti vuodelta 2023.

Syksyllä 2024 käytiin kaupunginhallituksen puheenjohtajan johdolla läpi yrityspalvelujohtajasta ja minusta tehdyt työsuojeluilmoitukset. Selvitysten jälkeen kaupunginhallitus totesi 13.1.2025 pykälä 4, ettei epäasiallista toimintaa ollut tapahtunut meidän kummankaan taholta.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja väittää, ettei minua olisi saatu kiinni puhelimella enkä olisi ollut paikalla, kun minua olisi tarvittu. Minut on aina saanut kiinni sihteerini kautta puhelimella tai jättämällä soittopyynnön, jonka vastasin myös kaupunginhallituksen puheenjohtajalle. Puhelimeeni tulleet puhelut yhdistyvät automaattisesti sihteerilleni. Minulle voi myös jättää tekstiviestin, niin soitan kun olen vapautunut palavereista tai kokouksista. Olin tuolloin etätyösopimukseni mahdollistavasti etätöissä ja olin sihteerini kautta tavoitettavissa. Etätyösopimuksesta olin kyllä kertonut kaupunginhallituksen puheenjohtajalle silloin, kun hän aloitti tehtävässään. Etätyösopimus on kaupunginhallituksen päättämän ohjeen mukainen. Väite ei pidä paikkaansa eikä sitä täsmennetä mitenkään.

Työterveyshuollon raportin (LIITE) ja työsuojelupäällikön kuulemisen mukaan mitään painostamista taholtani ei ole ollut maaliskuussa 2025 liittyen epäluottamusesityksen valmisteluun. Työterveyshuollon raportissa ei tule henkilöstöltä esiin myöskään kaupunginhallituksen puheenjohtajan väittämää uupumusta. Minulle toki pari työntekijää kertoi olevansa rasittunut minuun kohdistuvasta irtisanomisprosessista, koska kokivat sen olevan epäoikeudenmukaista.

Huomautin tilapäiselle valiokunnalle antamassani lausunnossa, että kaupunginlakimiehen valiokunnan sihteerinä laatimat kuulemismuistiot tulisi minulle kuntalain 43 § ja hallintolain sekä KHO ennakkopäätöksen mukaisesti luovuttaa. Valiokunta ja sihteerinä toiminut kaupunginlakimies kieltäytyivät niitä kuitenkin antamassa. Hallinto-oikeus ja KHO sitten kumosivat päätöksen ja totesivat, että materiaalit olisi tullut minulle antaa. Mielestäni minulla oli oikeus antaa tilapäiselle valiokunnalle annettavat materiaalit kopioitavaksi.

Sanna Metsälä

Väitteessä ei yksilöidä eikä perustella, ketkä henkilöt ja miksi ovat lähteneet kaupungin palveluksesta väitetysti takini. Esimerkiksi hyvinvointikoordinaattori ja työvoimapalvelupäällikkö lähtivät yt-neuvotteluiden tuloksena, jossa he olivat

tyytymättömiä toimenkuva- ja organisaatioasemamuutoksiin. Heidän tilalleen ei palkattu ketään, vaan tehtävät hoidettiin sisäisillä järjestelyillä, josta säästövaikutus vuotuisasti noin 160.000 euroa.

Työsuojeluilmoitukset kaupunginhallitus käsitteli ja totesi ettei yrityspalvelujohtaja eikä minä ollut syyllistynyt epäasialliseen toimintaan. En pysty toimittamaan näihin liittyviä liitteitä, koska pääsyni virkaa hoitamaan on estetty.

Aikatauluni käytännön järjestelyt on hoitanut sihteerini, jotka ilmenevät liitteestä. On selvää, että ajoittain aikataulumuutoksia tulee, kun tehtäviä joudutaan uudelleen priorisoimaan. Työntekijä voi kuitenkin aina pyytää lisäaikaa ja se myönnetään, jos on minulle toimeksiantona tulleiden aikataulujen puolesta mahdollista. Myös kaupunginhallitus antoi minulle erilaisia toimeksiantoja, joiden hoitaminen oli priorisoitua.

Kaupunginjohtajan tehtävänä esittelijänä on linjata valmistelua ja esitystä, josta kaupunginjohtaja vastaa. Tästäkin kuten myös tiedottamisväitteestä puuttuu konkretia. Henkilöstöjohtamisessani periaatteena on ollut, että ensin kuullaan henkilöä ja sitten henkilöstöä informoidaan tehdystä päätöksestä ennen kuin asiasta tiedotetaan. Esimerkiksi yt-menettelyissä meneteltiin aina näin.

Konkretia puuttuu henkilöstön kanssa tekemisessä olemisen puutteesta. Olen aiemmin kuten myös sihteerini liitteessä tuonut esiin henkilöstöjohtamiskäytännöt.

Väite virkavastuun tai rikosoikeudellisen vastuun korostamisesta ei pidä paikkaansa. Muut luottamushenkilökuultavat eivät tällaista tuo esille. Kuten olen edellä todennut, olen lakien osalta antanut puheenvuorot ja itse kysynyt kokouksissa hallintojohtaja-kaupunginlakimieheltä. Tästä on myös henkilöstön ja luottamushenkilöiden todistajalausunnoissa todistelua. Kaupunginjohtajan tehtävä kokouksissa on vastata luottamushenkilöiden kysymyksiin.

En ole tilannut kuusikosta rikosoikeudellisia lausuntoja. Olen jäävännyt itseni heitä koskeneesta päätöksenteosta vuonna 2020, kuten pöytäkirjoista näkyy.

Metsälä ei konkretisoi, mitä, missä, milloin ja ketä yrittäjää olisin uhkaillut. En ole näin tehnyt. Samoin hän ei konkretisoi väitettään luottamushenkilöstä, jonka tekemää päätöstä olisin jossain kokouksessa arvostellut.

Tiedottamisesta olen vastannut valiokunnan yhteenvetoväitteissä ja todennut, että kaupunginhallituksen listat ovat julkisia ja että toimittajien kysymyksiin niihin liittyen on vastattava.

En muista tällaista väitetyn mukaista tilaisuutta 2017–2021 naisystäväni kanssa. Pidän väitettä epäasiallisena.

Pride-liputusesitykseni on ollut valtuuston yksimielisen päätöksen mukainen. Pride-liputuksen rikostutkintapyynnön olen käynyt jo edellä läpi. Samoin väitetyn Venäjämielisyyden, kun en esittänyt Ukrainan lipulla liputtamista.

Kehityskeskusteluissa on kaupunginhallitus viime kaudella yksimielisesti päättänyt, kuten pöytäkirjoista ja liitteistä voi lukea, että KEVA:n henkilöstökyselyä käytetään johtamisen kehittämisen välineenä. Samoin kuin kaupunginhallituksen arviointikyselyitä.

Mainittakoon, että Sanna Metsälä uhkasi tappaa minut 29.7.2024, kun keskusteluissa päättelin [redacted] Hän tunnekuohunsa jälkeen pyysi minulta kyllä anteeksi.

salassa pidettävä JulkL 24.1 § 32 kohta

Tuukka Suomalainen

Sanoo saaneensa viimeisen 3,5 vuoden aikana normaalia enemmän kriittistä palautetta. Hän ei kuitenkaan konkretisoi mitenkään. Kuten todettu kaupungissa käynnistettiin yt-neuvottelut vuonna 2024 uuden tasapainotusohjelman tekemiseksi. Samoin käynnistettiin uuden organisaation valmistelu. Nämä kuormittivat henkilöstöä, mistä minullekin tuli paljon palautetta.

Olen edellä jo käynyt läpi, ettei henkilöstössä ole ollut mitään suosikkijärjestelmää. Hän ei esitä mitään konkretiaa, eikä myöskään palkkauksessa tai tehtävissä suosimisista, joihin olen edellä vastannut.

Omilta suorilta alaisiltani saatu palaute ajankäytöstä ja tukemisesta todistaa muuta kuin, mitä Suomalainen väittää. Vain sisäinen tarkastaja antoi kriittistä palautetta tähän liittyen, mutta hänellekin sanoin, että aktiivisesti sopii ajan, jos tarvitsee lisää tukea. Työterveyshuollon raportti todistaa, että työskentely keskushallinnossa on sujunut normaalisti. Mitään konkretiaa Suomalainen ei esitä. Myönteistä ja tarvittaessa myös rakentavaa palautetta on tasapuolisesti annettu kaikille.

Väite että olisin seisonut selän takana, kun olen pyytänyt palautetta toiminnastani ei pidä paikkaansa. Olen pyytänyt nämä aiemmin esittämälläni tavalla neutraalisti sähköpostitse. Osassa palautetta oli myös kritiikkiä, mikä kertoo objektiivisuudesta. Samaa kertoo anonyymisti tehdyt KEVA:n johtamiskyselyt, joissa olen saanut keskimääräistä paremmat arvioinnit, mutta myös rakentavaa kritiikkiä.

Väite luottamushenkilöiden suosikkijärjestelmästä ei pidä paikkaansa eikä Suomalaisella ole esittää väitteelleen mitään konkretiaa. Olen tehnyt edunvalvontatoimintaa yhteistyössä kaupunginvaltuuston ja hallituksen puheenjohtajien kanssa, jota protokollakin edellyttää.

Suomalaisen väite hallintosäännön ja organisaation uudistamisesta ja vallan keskittämisestä siinä minulle ja kaupunginhallitukselle ei pidä paikkaansa. Kaupunginhallituksen puheenjohtajiston ohjausryhmä ohjasi valmistelua ja hyväksyi yksimielisesti esitykset kaupunginhallitukselle, jotka tein täsmälleen sen mukaisesti mitä ohjausryhmä päätti. Suomalainen kuului kaupunginhallituksen varapuheenjohtajana tähän valmisteluryhmään ja oli hyväksymässä yksimielisesti valmisteluryhmän esityksen kaupunginhallitukselle. Hallintosäännön valmistelu oli sovittu tehtäväksi vasta sen jälkeen, kun organisaatiouudistus olisi päätetty valtuustossa. Valtuusto päätti kuitenkin yksimielisesti palauttaa valmistelun kaupunginhallitukselle ja valmisteluryhmälle. (PÖYTÄKIRJA LIITE 28.10.2024 PYKÄLÄ 57)

Suomalainen muistelee vuotta 2023. Pieksämäen ja muiden edustajien kanssa liittoutuminen liittyy toimintaani hyvinvointialueen valtuuston ja hallituksen jäsenenä. Siinä tehtävässä pyrin luomaan liittoumia, joilla muun muassa estettiin hyvinvointialueen päätöksenteossa lähipalveluiden ja sairaalapalveluiden keskittämispäätöksiä Mikkeliin. Olin joissain kohdin eri mieltä Suomalaisen kanssa hyvinvointialueen valtuutettuna, koska hän yritti pakottaa minua pitämään kiinni Etelä-Savon hyvinvointialueen säilymisestä. Mielestäni Suomalaisella meni sekaisin roolini hyvinvointialueen päättäjänä ja hänen ohjausvaltansa minuun kaupunginjohtajana.

Myöskään hänen väitteensä, että Savonlinna olisi jäänyt yksin hyvinvointialueen päätöksenteossa ei pidä paikkaansa, vaan saavutimme liittoutumalla muiden päättäjien kanssa torjuntavoittoja. Muun muassa iltakoulussa esitelty kolmivaiheinen suunnitelma, jolla sairaalamme olisi ajettu terveyskeskussairaalaksi, estettiin. Samoin useita lähipalveluiden keskittämisyrityksiä estettiin. Samoin Helsingin päässä saatiin muun muassa sairaalan alasajo estettyä, oma työvoimapalvelualue, rahoitusta charter-lentoihin, korkeakoulukeskukseen ja teknologiapuiston investointeihin.

Hän väittää minun pelanneen jotain pelejä ja suosineen joitain luottamushenkilöitä ja luoneen vastakkainasetteluita konkretisoimatta väitteitään millään tavalla. Suomalainen

yritti kyllä vaikuttaa esityksiini usein kahdenkeskisillä keskusteluilla. Ja kerran siis uhkasi erottamisellanikin, jos nostan maakuntakysymyksen esiin sairaalaneuvotteluissa Mikkelin suuntaan. Samoin hän suuttui minulle, kun tein esityksen kouluverkkosuunnitelman laatimisesta ja esimerkiksi Savonrannan yläasteen lakkautuksesta. Kaupunginjohtajan tehtävä on itsenäisesti tehdä kaupungin etua koskeva esitys. Toki myös asioissa otetaan luottamushenkilöiden linjaukset valmistelulle huomioon. Nämä esitykset menivät kuitenkin enemmistöpäätöksillä läpi, joista Suomalainen sitten ripitti minua henkilökohtaisesti ja uhkasi erottamisella.

Todistajalausunnot ministereiltä ja ministereiden avustajilta sekä valtuuston ja hallituksen puheenjohtajien kuulemismuistiot todistavat, ettei Suomalaisen väite siitä, että käyttäytyisin jotenkin asiattomasti edunvalvontaneuvotteluissa Helsingissä, pidä paikkaansa. Hän muistelee vuoden 2013 eli siis 13-vuoden takaista asiaa, kun otin julkisuudessa hyvin kriittisen kannan, kun silloinen soteministeri Susanna Huovinen päätti yllättäen keskittämisasetuksen, jolla hän käytännössä lakkautti Savonlinnan synnytykset.

Edunvalvonnassa kaupungin asukkaiden puolesta joutuu myös esittämään kritiikin valtion päättäjille silloin, kun he tekevät kaupungin edun vastaisia päätöksiä. Huovinen oli juuri vaihtunut ministeri Guzenina-Richardsonin tilalle, jonka kanssa olimme saaneet aikaan neuvottelutuloksen, että synnytykset voivat jatkua Savonlinnassa. Huovisen päätös tuli täysin puskista, eikä hän ollut kuunnellut kaupunkia ollenkaan. Myös monet muut tahot, jotka menettivät sairaalapalveluitaan, esittivät tuolloin kritiikkiä ministerin päätökseen.

Väite Savonlinnan maineen heikentymisestä maakuntatasolla ei saa tukea esimerkiksi maakuntajohtaja Pentti Mäkisen eikä ammattikorkeakoulun hallituksen puheenjohtajan ja vararehtorin lausunnoissa, joissa kiitellään aktiivisuudesta Savonlinnan etujen ajamisessa. Samoin, kuten liitteestä ilmenee, edunvalvonnassa saavutettiin tuloksia esimerkiksi Mikkeliläisen ammattikorkeakoulun johdon kanssa saaden 700 ammattikorkeakoulupaikkaa ja teknologiapuistoon 100 miljoonan euron investoinnit.

Hanna Kosonen

Hänen väitteensä eivät pidä paikkaansa. Todistajalausunnot ministereiltä, avustajilta, virkamiehiltä ja muilta sidosryhmätahoilta sekä esimerkiksi kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajilta sekä yhteyspäälliköltä, kertovat (LIITTEET JA KUULEMISMUISTIOT), että hänen väitteensä ovat perusteettomia ja minua mustamaalaavia.

Hän ei konkretisoi mistä ministerin tapaamisesta ja milloin on ollut kyse, ja kuka ministeri ei Kososen väitteen mukaan enää halunnut minua tavata, eikä sitä, mihin hänet olisi pitänyt kutsua mukaan. Edunvalvonta on pääsääntöisesti perustunut kaupunginhallituksessa säännöllisesti käsiteltyihin muistioihin ja esityksiin.

Toinen esimerkki koskee OKL:n jatkumista Savonlinnassa. OKL lakkautettiin vuonna 2018, enkä nyt muista mitä ministeritapaamista Kosonen mahdollisesti muistelee. Kuitenkin usein myös ministerit haluavat rajata, keitä he ottavat vastaan. Muistaakseni esimerkiksi sairaalavaikuttamisessa, ministerit eivät ole aina halunneet kansanedustaja Kososta paikalle.

Samoin hän ei yksilöi eikä konkretisoi väitteitään muiden kuntien suhtautumisesta. Etelä-Savossa on tietenkin ollut vääntöä koskien Mikkelin suunnalta tullutta painetta keskittää lähi- ja sairaalapalveluita Mikkeliin. Tätä en ole hyväksynyt, vaan pyrkinyt estämään sitä ja myös onnistunut muista kunnista tulevien kanssa. Esimerkiksi maakuntajohtaja Pentti Mäkisen ja ammattikorkeakoulun johdon lausunnoista käy edelleen ilmi, etteivät Kososen väitteet pidä paikkaansa.

Samoin rakensimme ja neuvottelin muiden kuntien kanssa kuntayhteistyönä muun muassa oman seudullisen työvoimapalvelu- ja ympäristöterveydenhuollon alueen

emmekä menneet Mikkeli-johtoisiin alueisiin, koska ne olisivat Mikkelistä esitetyillä reunaehdoilla tulleet meille kalliimmaksi kuin oma alue. Ja esimerkiksi ympäristöterveydenhuollossa vieläpä eläinlääkäreiden saatavuus olisi heikentynyt ja olisimme maksaneet enemmän. Samoin en ole ollut hyväksymässä ammattikoulumme liittämistä Mikkeli-johtoiseen ammattikouluun, vaan halunnut pitää sen seutumme omassa päätösvallassa. Näissä asioissa olen myös toiminut kaupunginhallituksen edunvalvonta- ja neuvottelutavoitepäätöksiä.

Hanna Kososen ja Anna-Kristiina Mikkosen kanssa pyrittiin pitämään säännöllisiä palavereita, mutta heidän kalentereihinsa oli monesti vaikea saada tapaamisia, eivätkä he päässeet muistaakseni kaikkiin sairaalaamme edunvalvonta koskeviin neuvotteluihin. Mikkonen oli hyvin usein estyneenä runsaiden ulkomaanmatkojensa seurauksena.

Hyviä ja toimivia suhteitani valtion päättäjiin kertoo sekin, että minut on kutsuttu valtiovarainministerin toimesta erityisavustajaksi ja nimetty pääministerin toimesta kyseiseen virkaan.

Pentti Mäkinen

Toteaa että yhteistyö hänen suuntaansa on toiminut hyvin. Muilta osin olen edellä vastannut.

Anna-Kristiina Mikkonen

En pääse kalenteriini enkä puhelimeeni katsomaan, miten olen Mikkoseen ollut yhteyksissä edunvalvonta-asioissa. Muistan että hän oli hyvin paljon ulkomaanmatkoilla, kun hänen kanssaan yritettiin sovitella tapaamisia muun muassa sairaalamme edunvalvontaan ja liikennejärjestelmä 12-suunnitelmaan liittyen. Teimme

operatiivista edunvalvontaa kuten olen edellä todennut yhteistyössä valtuuston ja hallituksen puheenjohtajien kanssa.

Mikkosen mukaan johtavassa asemassa olevilta luottamushenkilöiltä on ollut havaittavissa epäasiallista käyttäytymistä. Ainakaan itse en ole tällaista havainnut eikä Mikkonen ole asiaa ottanut aiemmin puheeksi.

Edunvalvonnassa on noudatettu aiemmin toteamaani protokollakäytäntöä, jonka myös kaupunginhallitus on päättänyt muistaakseni jopa silloin, kun Mikkonen oli valtuuston puheenjohtajana. (PÖYTÄKIRJA JA PYKÄLÄ) Kaupunginvaltuuston ja hallituksen puheenjohtaja ovat kaupunginjohtajan kanssa tekemässä edunvalvontaa pääsääntöisesti aina kun ministereitä ja kansanedustajia tavataan. Suunnittelimme edunvalvontaa aina tälle tasolle yhteistyössä kaupunginvaltuuston ja hallituksen puheenjohtajien kanssa. Neuvotteluihin mukaan otettiin tarvittaessa kunkin puolueen edustaja, kun tapasimme ministereitä, valtiosihteereitä tai kansanedustajia.

Oopperajuhliin kutsuttiin erilaisia sidosryhmäedustajia. Mikkosen mainitsemilla kalvosulkeisilla luotiin tilannekuvakatsaus Savonlinnan kehitykseen sekä tarvittaviin toimenpiteisiin. Esittely tehtiin positiivisella tavalla samalla kiittäen sidosryhmien eri edustajia saadusta tuesta ja luotiin näiden toimenpiteiden aluekehitysvaikutuskuva positiiviseen työpaikkojen, muuttovoiton, palveluiden ja kaupungin talouden kehitykseen. Esitysten pohjalta käytiin keskustelua ja ihmiset olivat hyvin kiinnostuneita Savonlinnan kehityksestä ja antoivat positiivista palautetta sekä jälkikeskusteluissa sovittiin toimenpiteitä ja jatkotapaamisia. Mikkonen antoi tuolloin positiivista palautetta tilaisuuksista, samoin kuin kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajat.

Erityisaluekeskustelualoitteeseen olen vastannut valiokunnan yhteenvetoraportin asianomaisessa kohdassa. Mikkonen itsekin piti esitystä tuolloin kannatettavana.

Punkaharju resortin investointien mahdollistamiseksi Savonlinnaan aloitteen valmisteli yrityspalvelut yleisenä kannanottona vuonna 2020. Kannanotossa todettiin, että ulkomaalaisomisteisten yritysten pankkiasioiden hoitoon saadaan selkeä linjaus valtiovallan taholta. Kannanotto hyväksyttiin kaupunginhallituksessa. Mielestäni en ole tätä asiaa millään tavalla kiistänyt, kuten Mikkonen väittää.

Toisin kuin Mikkonen väittää niin erityistalousalueesta ei ollut tehty eikä tehty mitään aiesopimusta. Tämäkin pitäisi valiokunnan oikaista kuten muutkin esittämäni oikaisut väitteisiin. (TODISTELU KAUPUNGINJOHTAJAN VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET, JOISTA EI LÖYDY TÄLLAISTA AIESOPIMUSTA). Muuhun aiesopimusmenettelyihin olen jo vastannut edellä. Aiesopimuksista päättäminen kuului kaupunginjohtajan toimivaltaan ja pääsääntöisesti niistä tiedotettiin etukäteen kaupunginhallitusta, ja joka tapauksessa kaikki viranhaltijapäätökset tulivat aina kaupunginhallitukseen vahvistettavaksi. Muistaakseni kaupunginhallitus ei ole ottanut kertaakaan 19-vuoden virassaoloaikanani päättämiäni aiesopimuksia otto-oikeudella kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Mikkonen väittää ministeriöistä tulevan palautetta hänelle. Liitteissä on todistajalausuntoja, jotka kumoavat Mikkosen väitteitä.

Toisin kuin Mikkonen väittää, niin kaupunginhallitus ei ole tehnyt rikosilmoitusta STM:n virkamiehistä. Sen sijaan niin Kemin kuin Savonlinnan kaupunginhallitukset selvittivät, voivatko virkamiehet tai poliittiset päättäjät hyvinvointialueilla joutua rikosoikeudelliseen vastuuseen, jos yöpäivystyksien lakkauttaminen aiheuttaa potilaskuolemia. Tuolloin joulukuussa 2024 asiaa koskeva lakimuutosesitys oli jo eduskunnassa käsittelyssä. Muun muassa tällä edunvalvontatoimenpiteellä vaikutettiin niin, että hallituksen lakiesitys melkein kaatui eduskunnassa. Tuolloin asiantuntijatkin arvioivat, että yöpäivystyksien lakkauttaminen Savonlinnassa ja Kemissä saattaa aiheuttaa ihmisten kuolemia, koska ihmiset eivät pääse kiireellisessä tapauksessa ajoissa hoitoon. Myös muilla hyvinvointialueilla käsiteltiin tuolloin selvityksiä

talouden tasapainottamisvelvoitteiden ja hoitoon pääsyn ristiriidoista ja niihin liittyvistä vastuukysymyksistä.

Toimin aluehallituksessa ja aluevaltuustossa luottamushenkilönä ajaen vaaleissa lupaamaani toimintaa sairaalamme palveluiden ja lähipalveluidemme turvaamiseksi. Laajalla yhteistyöllä ja vaikuttamisella saimmekin torjuttua lukuisia heikennysyrityksiä. Kutsujana hyvinvointialueen poliitikkojen keskustelutilaisuuksin toimi valtuuston puheenjohtaja ja niissä tilaisuuksissa olin rivialuevaltuutettuna ja aluehallituksen jäsenenä. Tilaisuuksiin kutsuttiin pääsääntöisesti Savonlinnan seudun aluevaltuutettuja.

BLC osuuskunnan kokouksiin liittyen näkisin, että Savonlinnan kaupungilla on intressi valvoa osuuskunnan toimintaa ja kaupunki on jopa halunnut nimittää edustajansa osuuskunnan hallitukseen.

Jaana Konsti

Hänen kanssaan yhteistyö sujui hyvin ja suoriutui erinomaisesti työnteostaan.

Johanna Paananen

Paananen ei ole enää kaupungilla töissä ja hänen sijalleen ei palkattu ketään. En käytännössä ollut hänen kanssaan tekemisissä, joten hänen väitteensä odotuttamisista on erikoinen. Hän oli muistaakseni kerran johtoryhmän kokouksessa esittelemässä hyte-kerroinjärjestelmän tuloksia. On mahdollista, että johtoryhmän kokous on hänen ollessaan sinne kutsuttuna pitkittynyt, koska toisinaan johtoryhmässä käytiin pitkiäkin keskusteluita tai joidenkin esityspuheenvuorot olivat pitkiä. Siksi annoin yleisohjeen, että esittelypuheenvuoro on viisi minuuttia ja lähdetään siitä, että kukin on lukenut etukäteen lähetetyt materiaalit.

Hänen esimiehensä oli muistaakseni elinvoimajohtaja, joten en ole toiminut hänen esimiehenään. Mutta en pääse näitä tarkistamaan, koska viranhoitoni on estetty enkä pääse materiaaleihin, johtoryhmän muistioihin ja kalenteriini.

Yt-kuulemiset kävi hänen kanssaan hänen esimiehensä, jossa oli tarkoitus, että hänen toimenkuvaansa muutettaisiin tiedottajan sijaiseksi. Kuulin hänen olleen tyytymätön tähän neuvoteltavaan toimenkuvamuutokseen, mutta valtuuston ja hallituksen linjauksissa oli tavoitteena saada sisäisillä järjestelyillä ilman irtisanomisia henkilöstösäästöjä.

Tervehdin aina kaikkia työntekijöitä, mutta niin kuin todettu, en ollut Paanasen kanssa tekemisissä, koska hän ei ollut samassa kerroksessa, enkä ollut hänen esimiehensä. Hän toteaa lausunnossaan edelleen, ettei hän edes nähnyt minua. Siten hänen lausuntonsa alistamisesta, syyllistämisestä ja pelosta on perusteeton, koska en ollut missään vuorovaikutuksessa hänen kanssaan lukuun ottamatta hänen johtoryhmässä esiintymistään. Kaupungilla oli noin 1100 työntekijää, joten todennäköisesti useammille olen aika näkymätön.

En ole antanut ohjetta lakisääteisistä suunnitelmista, että tehdään minimi, ja ihmettelen, miten olisin tuollaista ohjetta voinut hänelle antaa, kun hän oli ehkä vain kerran johtoryhmässä kuultavana. Silloin muistan kysyneeni häneltä hyte-kertoimista ja niiden mittaamisesta sekä toimenpiteistä, joilla saadaan kertoimet kuntoon. Mitään konkretiaa hän ei esitä väitteidensä tueksi.

Hänen tiedottajan sijaistamisensa liittyi muistaakseni yt-neuvotteluihin, joiden aikana ei voitu lain mukaan sijaisia palkata. Kuullun perusteella hän olisi ilmeisesti halunnut tehdä vain koordinaattorin työtä, ja oli siksi tyytymätön ja rekrytoitui muualle kuuden kuukauden koeaikanaan. Näin hän on myös lausunnossaan todennut. Hän toteaa lausunnossaan, että jos olisi saanut jatkaa entisellä toimenkuvallaan, ei hän olisi

rekrytoitunut muualle. Siitä voidaan päätellä, että hän olisi sinänsä tyytyväinen työilmapiiriin, mutta ei uuteen toimenkuvaansa. Hänen poislähdettyään hänen virkansa tehtävät hoidettiin sisäisillä järjestelyillä ja näin saavutettiin yhden viran säästö kaupungin taloudessa.

Marika Turunen

Hänen henkilökohtainen kokemuksensa on ollut, että olen ollut asiallinen ja että hän tuli hyvin toimeen kanssani. Oma kokemukseni on, että hän suoriutui hyvin tehtävistään.

Hänen väitteensä, jonka mukaan olisin naurahtanut ja antanut pitkän selostuksen on epämääräinen väite vailla konkretiaa.

Turunen kertoo johtoryhmän työskentelystä, vaikka hän ei ollut johtoryhmän jäsen ja kävi ehkä kerran vuodessa johtoryhmän kokouksessa esittelemässä tiedotussuunnitelman. Johtoryhmän jäsenet taas lausunnoissaan antavat toisenlaisen kuvan keskustelevuudesta, mitä tukee sekin, että johtoryhmän kokoukset saattoivat usein venyä niihin varatun ajan yli.

Sanoin myös hänelle kuten kaikille muillekin suorillekin alaisilleni, että aina jos tarvetta, niin voi sopia kalenteriini palaverin. Ja parempi sopia kalenteriini, koska pääsääntöisesti työpäiväni olivat aika täynnä erilaisia palavereita.

Kalenterivaraukset on tehnyt sihteerini, joten en osaa ottaa kantaa, miten ne ovat menneet päällekkäin. Toki aikatauluja ja prioriteetteja työelämässä muuttuu.

Hänenkin väitteiltään puuttuu konkretia, mitä, missä ja milloin. Henkilöstöpäällikkö ei ole suora alaiseni. Hänen esimiehensä on talousjohtaja.

Poissaolokäytäntö otettiin, kun pari johtoryhmän jäsentä myöhästeli jatkuvasti ja oli toisinaan syytä ilmoittamatta poissa. Tämä johti johtoryhmän kokouksen aloittamisen viivästymiseen, kun odoteltiin ja soiteltiin, missä henkilö oli. Tilanne korjaantuikin samantien uuden käytännön käyttöönoton myötä.

Esittelemään tulleille oli ohjeistettu etukäteen, että esittely tiivisti viisi minuuttia, jotta jää aikaa keskustelulle, koska oletetaan että kaikki ovat materiaalit lukeneet. Tämä käytäntö otettiin siksi, että johtoryhmän kokoukset alkoivat venyä, kun esittelyt olivat pitkiä ja keskusteluille piti jäädä aikaa.

Toisaalta väitetään, että puhutaan selän takana. Toisaalta sitten sanotaan, että höykytän kaikkien kuullen. Olen muutamia kertoja joutunut antamaan ohjeistusta ja palautetta valmistelusta, jota ei ole ajallaan tehty, mutta tässäkään hän ei konkretisoi milloin, missä ja mitä ja vielä kukakin puuttuu. Esimerkiksi henkilöstöpäällikölle annoin kahden kesken palautetta ja ohjausta, kun hänellä oli osaamisvajetta yt-neuvotteluiden valmistelusta ja eteenpäinviemisestä, joka hidasti valmistelua ja toimeenpanoa.

Mielipiteeni vaihtui, kun kuuntelin henkilöstön palautetta. En ole korostanut, ettei virheitä saa tulla. Olen päinvastoin paljon virheitä hyväksynyt, kun olen huomannut, että henkilö on parhaimpansa yrittänyt.

Palkantarkistusesitykseen liittyen olin pyytänyt häneltä hallintosäännön mukaisesti lausunnon ja valmistelun elinvoimajohtajan ja yrityspalvelujohtajan osalta, joiden kanssa olin palkantarkistuksesta TVA-järjestelmän mukaisesti joulu-tammikuussa

keskustellut. Laitoin tästä jo muistaakseni tammikuussa henkilöstöpäällikölle sähköpostilla tai keskusteluissa pyynnön saada valmistelu ja lausuntonsa kuten hallintosääntö edellyttää. Elinvoimajohtaja ja yrityspalvelujohtaja ovat kuitenkin samassa organisaatioasemassa vastuualueen esimiehinä kuin talousjohtajakin ja palkkaero oli kuitenkin huomattava, vaikka TVA osoitti, ettei ero tulisi olla niin iso. Valmistelu henkilöstöpäälliköllä kuitenkin viivästyi ja tästä muistuttelin häntä, että minulle tulisi saada asiasta esitys, koska yrityspalvelujohtaja ja elinvoimajohtajakin asiasta ja perusteluista minulta kysyivät. En pääse nyt sähköposteihin dokumentaatioita tarkistamaan.

Koko henkilöstön palkitseminen nousi esiin muutamien työntekijöiden ja muistaakseni jonkun pääluottamusmiehistä aloitteesta, kun he olivat lukeneet julkisuudesta joidenkin muiden kuntien antaneen koko henkilöstölle hyvästä tuloksesta pienen porkkanan. Suhtauduin aloitteeseen myönteisesti. Näin kannustaisimme pieneltä osin työntekoon ja muutoksiin, koska tiesin että henkilöstö on rasittunut yt-neuvotteluista, muutoksista, sisäisistä järjestelyistä ja tehostamisesta. Annoin tämän ajatuksen henkilöstöpäällikölle valmisteltavaksi, mutta hän totesi, että sitä ei ole mahdollista tehdä, joten en sitten asiaa esitellyt, koska hallintosäännön mukaan pitää olla henkilöstöpäällikön lausunto. Määrärahan osalta esitys olisi tietenkin mennyt hallintosäännön mukaisesti valtuuston päätettäväksi.

Henkilöstöpäälliköllä oli ristiriitoja yksikköönsä kuuluneen talouspäällikön kanssa ja hän ajoi voimakkaasti talouspäällikön irtisanomista. Talouspäällikkö oli kuitenkin toiminut alaisuudessani talousjohtajan sijaisena ja suoriutunut hyvin tehtävästään. Kuulin ja keskustelin heidän molempien kanssa ja yritin sovitella tilannetta. Nyt sitten irtisanomiseni jälkeen talouspäällikkö tietojeni mukaan irtisanottiin ja kaupunki joutui maksamaan irtisanomisesta korvauksia. En pitänyt tätä reiluna henkilöstöpolitiikkana.

Lisäksi henkilöstöpäällikkö oli tyytymätön alaisuuteensa talousjohtajaan ja hän vaati minulta, että hänet pitäisi ylentää ja perustaa hänelle oma vastuualue talousjohtajan rinnalle. Sanoin hänelle, etten tätä lähde tekemään, koska en halua lisätä johtajan

virkoja, koska tällöin myös palkkaa pitäisi nostaa muiden vastuualueen esimiesten tasolle ja lisäksi en pysty ottamaan lisää alaisia itselleni, koska minulla oli jo tullut kaksi suoraa alaista lisää.

KEVA:n henkilöstökyselyt ja 80 prosentin suositteluaste sekä matalammat sairauspoissaolot todistavat, että henkilöstön työhyvinvointi on ollut hyvä. Näin huolimatta siitä, että taloutta on tasapainotettu ja tehostettu muutoksilla koko ajan sekä saatu aikaan 44 miljoonan euron ylijäämä.

Mika Jokinen

Työsuojelupäällikkö toteaa yhteistyön sujuneen hyvin ja hän suoriutui hyvin työstään.

Anna Tolvanen

Hän ei ole enää kaupungilla töissä eikä hänen tilalleen palkattu uutta henkilöä, vaan hänen tehtävänsä järjesteltiin sisäisillä järjestelyillä. Säästövaikutus oli noin 80.000–90.000 euroa.

Tolvanen ei ollut alaiseni enkä antanut hänelle työmääräyksiä. Hänellä oli ristiriitoja kolmannen sektorin järjestöjen kanssa ja näiden järjestöjen edustajat olivat minuun yhteydessä. Muistaakseni näihin liittyen järjestin Tolvasen, hänen esimiehensä ja järjestöjen edustajien kanssa palaverin, jossa ristiriidoista keskusteltiin ja ratkottiin, koska järjestöillä oli tuolloin keskeinen vaikuttavuus työllistämiseen ja sakkomaksujen kertymiseen.

Täyttölupien tiukkuudessa oli kyse valtuuston linjauksesta pyrkiä hoitamaan talouden tasapainottaminen ilman irtisanomisia sisäisillä järjestelyillä. Henkilöstön

vähentäminen neljänneksellä tehtiinkin pääosin tätä linjausta toteuttamalla. Irtisanomisia käytettiin hyvin vähän.

Hänen työvoimapalvelualueen esittelyä johtoryhmässä koskeviin väitteisiinsä olen vastannut valiokunnan yhteenvedon kohdalla. Mikkeli ei ollut kaupunginhallituksen linjaamissa suuntavaihtoehdoissa ollenkaan ja tästä hänen esitykseensä huomautin.

Tolvanen olisi halunnut tulla keskushallintoon suoraan alaisekseni, mutta totesin etten voi ottaa työvoimapalvelualuetta ja uutta alaista, koska aikani ei riitä. Tolvasella oli myös ongelmia työvoimapalveluyksikön johtamisessa ja työmarkkinatukivelvoitemaksujen kehitys oli kielteistä, joten näin perusteltuna, että elinvoimajohtaja ottaa kokonaisuuden johtoonsa, jotta saadaan ongelmia ratkaistua ja tuloksia parannettua. Elinvoimajohtajan johdossa uudistuksen valmistelu jämäköityikin ja asiat alkoivat etenemään sujuvasti. Sillä perusteella työvoimapalveluyksikkö siirrettiin osana yt-neuvotteluita elinvoimapalveluiden ja elinvoimajohtajan alaisuuteen. Tolvasen rekrytoiduttua muualle, tilalle ei otettu ketään, vaan tehtävä hoidettiin sisäisillä järjestelyillä ja näin kaupunki säästi yhden viran.

Hänen maahanmuuttajia koskevaan väitteeseensä olen vastannut jo aiemmin.

Kari Tikkanen

Tikkanen poistui kaupungin tehtävistä jo keväällä 2024. Hän esittää konkretisoimattomia väitteitä muiden virkamiesten puolesta. Lisäksi hänen nyt antamansa lausunto on ristiriidassa hänen liitteenä olevan aiemman lausuntonsa kanssa. Tikkanen ei ollut paikalla kaupunginhallituksen tai elinkeinojaoston kokouksissa, joista olen toimielinten puheenjohtajilta lausunnot, joissa ei ole ongelmia todettu olevan. Teknisen lautakunnan kokouksiin en ole osallistunut.

Hän väittää toimeksiantoja tulleen sähköpostilla ja tekstiviesteillä ilman selitystä mihin asia liittyy ja miten asia tulisi valmistella. Toisaalla Tikkanen kritisoi, että puutun yksityiskohtaiseen valmisteluun ja ohjaan valmistelua hyvin tiukasti. Suurempia asioita koskevissa valmistelutoimeksiannoissa pidettiin pääsääntöisesti toimeksiantopalveri, jossa käytiin läpi tehtäväksianto ja aikataulutus. Valmistelija tekee valmistelun, mutta esityksen tekee kaupunginhallitukselle kaupunginjohtaja.

Yritysasioissa valmistelua tehtiin hyvin tiiviissä yhteistyössä, jotta esimerkiksi UPM:n ja Metsägroupin investoinnit saatiin maaliin. Näissä oli tärkeää olla jämäkkä ja suoraviivainen johto minulla kaupungin organisaatiossa. Yrityksien on vaikea toimia monilla luukuilla kaupungin sokkeloisessa byrokratiassa.

Kaupunginjohtaja on viraston päällikkö, joten minulla on oikeus antaa toimeksiantoja henkilöstölle, mutta yleensä tämä tapahtui esimiesten kautta. Joissain elinkeinoasioiden hoidossa saattoi olla suoraviivaisempaa valmistelua ja niissä ratkoin ongelmia, jotta investoinnit saatiin maaliin. Näissä jouduin aika usein ohjeistamaan ja aikatauluttamaan teknistä johtajaa ja muitakin virkamiehiä hyvin suoraviivaisesti, jotta sain esitykseni tehtyä ja yritykset investoimaan Savonlinnaan.

Kyse vanhan kirjaston osalta oli siis kiinteistön ylläpidon lakkauttamisesta vuoden 2024 alusta lukien, koska valtuusto oli näin linjannut ja poistanut määrärahaa talousarviosta. Ei vielä vuoden 2023 joulukuusta. En pääse nyt näihinkään dokumentteihin käsiksi.

[redacted]

salassa pidettävä JulkL 24.1 § 25 kohta

Esittelijä vastaa aina esityksensä tekemisestä ja myös valmistelusta. Valmistelun tietojen osalta vastuussa on toki myös valmistelija, mutta valmistelija ei ole vastuussa

esityksestä. Joskus olen joutunut antamaan palautetta huonosti ja puutteellisesti tehdystä valmistelusta ja puuttuvista liitteistä.

En tietenkään ole antanut ohjeita leirintäalueen vuokrasopimukseen liittyen, jos olen ollut esteellinen. En pääse käsiksi dokumentteihin ja tätä koskeviin materiaaleihin. En edes muista tällaista asiaa enkä sitä, mistä vuodesta puhutaan.

Satamamäärärahat poistin esityksestäni, koska määräraha ei mahtunut kaupunginhallituksen päättämään kehykseen.

Myöhästelystä ei ole mitään konkreettisia esimerkkejä, mutta varmaan näitä on silloin tällöin edellisen palaverin pitkittyessä tapahtunut. Siksi kalenteriini laitettiin sittemmin väljyyttä.

Lomani on aina päättänyt esimieheni kaupunginhallituksien puheenjohtajat.

Tikkanen muistaa väärin jotain sopimussakkokysymystä ehkä noin kymmenen vuoden takaa. En ole tuollaista ohjetta antanut.

Ulla Hannikainen

Hän ei ole kaupungin palkkalistoilla, jäänyt eläkkeelle ja olen vastannut ja korjannut väitettään valiokunnan yhteenvetokohdassa. Hänellä oli isoja vaikeuksia suoriutua elinkeinojaoston sihteerin tehtävistä, koska hänellä oli vaikeuksia käyttää teknisiä järjestelmiä.

Hannikainen ei konkretisoi milloin jaostossa on ollut kyse jääviyden merkitsemisestä pöytäkirjaan. Pöytäkirjasta en vastaa minä, vaan puheenjohtaja ja sihteeri.

Samoin hän ei konkretisoi, mistä avustuksen myönnöstä yritykselle on kyse ja miksi se salattiin ensin ja sitten päätettiin julkiseksi.

Ajankohtaisista asioista laitoin hänelle usein kokouksen jälkeen ranskalaisilla viivoilla, mitä olin raportoinut jaostolle.

Hän ei yksilöi eikä konkretisoi mistä avustuksista hän puhuu eikä Skytälle annetusta valmistelun ohjeistuksesta, joten ei pysty vastaamaan.

Seija Hytönen

Ei ole kaupungilla töissä, jäänyt eläkkeelle. Hän suoritti hyvin tehtävänsä ja kuten hän toteaa yhteistyö toimi hyvin hänen kanssaan.

Hän ei yksilöi henkilöstöinfon vastauksiani, koska mielestäni vastasin kysymyksiin perustellen asiallisesti ja annoin aikaa kysymyksille. Hän olisi voinut antaa palautetta tuolloin, jos kerran näin koki.

Liitteessä on johtoryhmän jäsenten todisteluita asiallisesta toiminnasta johtoryhmässä. Puuttuu konkretisointi johtoryhmän kokousten siirroista.

salassa pidettävä
julkL 24.1 32 kohta

Hänellä on virheellinen väite, että tiedottaja olisi irtisanoutunut. Hän jäi [redacted] (syy virkavapaalle salassapidettävä) ja palasi tämän jälkeen töihin. Sijaisuus sitten hoidettiin sisäisellä järjestelyllä, jonka olen jo edellä selostanut.

Hallintopäällikkö otti useasti esille, että yrityspalvelusihteeri ei millään opi teknisesti dynastian käyttöä, vaan tarvitsee apua koko ajan. Tämän huomasin toki myös itse listavalmistelupalavereissa ja tästä syystä hänen kanssaan käytiin läpi teknisissä asioissa suoriutumisen haasteet ja tarjottiin maakuntamuseosta asiakaspalvelutehtävää.

Hallintojohtaja-lakimiehen palkkauskysymykseen liittyviin TVA- ja muihin materiaaleihin minulla ei ole pääsyä, joten en pääse tarkistamaan asiaa.

Pyysin lausuntoja vain sähköpostilla ja vain kerran, mutta nyt en pääse tarkistamaan tätä, koska ei ole pääsyä sähköposteihini ja lähettämääni lausuntopyyntösähköpostiin. Korostin lausunnon antamisen vapaaehtoisuutta sähköpostissa. Hytönen ei antanut lausuntoa enkä siitä hänelle mitään maininnut.

Vuonna 2020 ja 2025 olen pyytänyt pöytäkirjoja ja muistioita käyttööni. Minullahan olisi rivikuntalaisenakin oikeus tehdä tietopyyntöjä ja saada julkisia materiaaleja. Vastineet olen valmistellut itse käymällä läpi materiaaleja.

Tuula Ahvonen

Hän ei ole kaupungin palkkalistoilla ja olen vastannut hänen osaltaan. Priden osalta viittaan aiempaan vastaukseeni. Aluehallituksen jäsenenä en kannattanut Eloisan osallistumista Pride-toimintaan.

Ahvonen ei konkretisoi, mitä hän tarkoittaa sillä, että hänen mielestään henkilöstöä ei kohdeltu tasapuolisesti. Ahvonen tuli suoraan yrityselämästä vailla kunnallista kokemusta, joten ohjasimme ja autoimme häntä talouspäällikön kanssa paljon, ja hän pääsi mielestäni sisään hyvin työhönsä.

Jarmo Häkkinen

Oli elinkeinojohtajan sijaisena kaksi vuotta elokuu 2020-elokuu 2022, jonka jälkeen en sijaisuutta jatkanut vaan päädyimme siihen yrityspalvelupäällikön kanssa, että hän hoitaa sisäisenä järjestelynä elinkeinojohtajan tehtävät. Näin siksi, että meillä meni molemmilla hyvin paljon aikaa lainsäädännön ja muiden asioiden ohjaamiseen sijaisena toimineelle Häkkiselle. Tehtävien hoito tehostui ja nopeutui huomattavasti tämän järjestelyn jälkeen. Olen osaan hänen väitteistään jo valiokunnan yhteenvedossa vastannut.

En ole tietenkään ohjeistanut irtisanomaan Kokkosta tai Hannikaista vuonna 2020. Ensinnäkään Kokkonen ei ole kaupungin vaan hankekehitysyhtiön palveluksessa, eli kaupunki ei edes voisi teknisesti irtisanoa tätä. Hannikaisen osalta kävimme läpi tämän haasteet jaoston sihteerinä, ja kuten totesin, esitin, jos hänen kanssaan neuvoteltaisiin siirtymisestä maakuntamuseoon, ei irtisanomista.

En ole ketään pyytänyt tekemään töitä viikonloppuisin itseäni lukuun ottamatta.

Kulttuuripääkaupunkihankkeen vetäjän osalta hyväksyin hänen esityksensä ja perustelunsa, mutta totesin, että koska tarkoitus oli sitouttaa Savonlinnan kulttuuritoimijat hankkeeseen voisi olla hyvä katsoa, voisiko entistä savonlinnalaisten kulttuuritoimijoiden arvostamaa oopperajohtaja Jorma Silvastia käyttää apuna hankkeessa. Häkkisen kanta oli tähän ehdottoman kielteinen. Nyt en pääse läpikäymään sähköpostejani, miten keskustelu tästä asiasta on mennyt, koska viranhoitoni on estetty. Puhutaan kuusi vuotta sitten tapahtuneista keskusteluista.

Häkkinen kertoo virheellisesti, että kaupunkikeskustan projektipäällikkö olisi ollut kaupungin palkkalistoilla. Hän ei ollut kaupungin vaan yhdistyksen palkkalistoilla enkä ollut tekemisissä hänen kanssaan. Jouduin kuitenkin osana talouden sopeuttamista muistaakseni leikkaamaan avustusta kaupunkikeskustan yhdistykselle. Skytän osalta

annoin palautetta hänen puutteellisesta valmistelustaan. Mitään henkilökitkaa minulla ei ole ao. henkilöiden kanssa ollut.

Esmarinin kuten muidenkin valmisteluiden osalta olen aina todennut, että esittelijänä minä päätän mitä esitän ja esityksestäni olen vastuussa vain minä. Olen vastuussa jopa toimielimen päätöksestä, vaikka toimielin päättäisi eri tavalla kuin mitä esitän. Vastuusta voin vapautua vain jättämällä eriävän mielipiteen.

Hänen osaltaan jouduin puuttumaan ja oikaisemaan hänen virheellistä väittämäänsä julkisuuteen, jossa hän lehtihaastattelussa vähätteli eläkeläisten muuttovoittoa Savonlinnaan. Eläkeläisjärjestön edustajat olivat minuun asiasta yhteyksissä ja kirjoittivat vastineen Häkkisen lausuntoon, joka lisäksi oli virheellinen tilastodatan osalta, koska muuttovoitto syntyi 28-65-vuotiaista. Itse totesin, että eläkeläiset ovat yksi asukasmarkkinointimme tärkeä kohderyhmä ja yritämme houkutella myös heitä muuttamaan Savonlinnaan. (LIITE LEHTILAUSUNNOT)

Heikki Kokki

Ei ole alaiseni, vaan hän on Yritystilayhtiön hallituksen alainen, ja osakeyhtiö tekee itsenäisesti päätökset. Kaupunki voi antaa kaupunginhallituksen tai elinkeinojaoston toimesta joko julkisia tai ei-julkisia ohjeita. Tätä säätelee kuntalaki ja julkisuuslaki. Ei sitovat ohjeet voidaan käsittääkseni antaa ei-julkisina tai salassa pidettävinä, muut ohjeet julkisina. Yrityksiä koskevat salassa pidettävät julkisuuslain mukaiset asiat käsitellään salassa pidettävinä. Tämän käyvät valmistelijat ja lakimiehet läpi valmistelussa. Itse en ole julkisuuslain asiantuntija. Olen valiokunnan yhteenveto kohdassa jo vastannut niissä kohdin Kokin esittämiin virheellisiin väittämiin.

Kokki ei edes konkretisoi mihin tilaisuuksiin, minkä toimistotilojen irtisanomisaikoihin, minkä toimitilan hinnoitteluun ja mihin neuvotteluihin hän viittaa. Häntä ei ole suljettu pois mistään tilaisuuksista. Hänet on aina tarvittaessa kutsuttu neuvotteluihin ja pääsääntöisesti on pidetty myös valmistelupalaverit ennen

neuvotteluita. Harvemmin tosin yritystiloja on tarvittu, koska pääsääntöisesti yritykset rakentavat tilansa itse valtiontukisäädöksistä johtuen.

Ylipäänsä hän ei esitä puheilleen mitään konkretiaa, mitä olen sanonut, missä ja milloin. Mitä huonolta näyttäviä lukuja on jätetty pois elinkeinojaoston listoilta? En ole syytellyt museota Schaumanin konkurssista, vaan antanut Heikille palautetta vuokralaisten tehokkaammasta hankinnasta ja tilajärjestelymahdollisuuksista kaupungin omistamien tilojen kokonaisuudessa.

Venäjä-, pride ja Argus kysymyksiin olen jo tuolla edellä vastannut. Ja venäläinen datakeskus on tullut Kokin venäjäyhteyksien kautta Schauman yritystiloihin ohi minun kuten aika moni muukin vuokralainen.

Salassa pidettävä julkisuusL 24 §:n 1 mom 29 kohdan perusteella